

**Gipuzkoako Batzar Nagusietako
Gobernantzako eta Gizartearekiko
Komunikazioko Batzordeak, 2017ko
urtarrilaren 25ean egindako bileran,
Herritarren Partaidetzari Buruzko 1/2010
Foru Arauaren 46. artikuluan xedatutakoaren
ebaluazioari buruzko Talde Txostengilearen
ondorioen txostena onartu du. Txosten horri,
Barne Araudiko 43. artikuluari jarraiki, Ahal
Dugu eta EH Bildu batzarkide taldeek
mantendu dituzten boto partikularrak erantsi
zaizkio.**

**Horregatik, Barne Araudiko 43.
artikuluari jarraiki, erabaki horren berri
ematen zaio Batzar Nagusietako Mahaiari, eta
eskatzen zaio, dagokion erabakiez gain,
bidaltzeko txostena Foru Aldundiari.**

TXOSTENA

**HERRITARREN PARTAIDETZARI
BURUZKO 1/2010 FORU ARAUAREN
46. ARTIKULUAN XEDATUTAKOAREN
EBALUAZIOARI BURUZKO TALDE
TXOSTENGILEAREN ONDORIOAK**

La Comisión de Gobernanza y Comunicación con la Sociedad de las Juntas Generales de Gipuzkoa, en su reunión celebrada el día 25 de enero de 2017, ha aprobado el informe con las conclusiones adoptadas en la Ponencia en relación con el cumplimiento de lo dispuesto por el art. 46 de la Norma Foral 1/2010 sobre Participación Ciudadana. A dicho informe, de acuerdo con lo previsto en el artículo 43 del Reglamento, se han incorporado los votos particulares mantenidos por los Grupos Junteros Podemos y EH Bildu.

Por lo que, en cumplimiento de lo previsto en el artículo 43 del Reglamento, se traslada este Acuerdo a la Mesa de las Juntas Generales, solicitándole que, además de cuantas decisiones le competan, remita dicho informe a la Diputación Foral.

INFORME

**CONCLUSIONES DE LA PONENCIA EN
RELACIÓN CON EL CUMPLIMIENTO
DE LO DISPUESTO POR EL ART. 46 DE
LA NORMA FORAL 1/2010 SOBRE
PARTICIPACIÓN CIUDADANA**

1) Gobernantza parte-hartzaile berri bati buruzko gogoeta orokorrak.

Nazioarteko araugintzako testu ezberdin ugariren eraginaren eta bultzadaren ondorioz, eta Europako Erkidegoko Zuzenbidearen beraren garapenak eraginda eta bultzatuta, gure barne-zuzenbidea herritarren partaidetzaren aldagaia hartzen joan da zenbait prozeduren garapen administratiboan eta jurisdikzionalan, erraza ez izan arren.

Joera horrek gobernantza parte-hartzailearen eredu berri baterantz eraman gaitzake. EBren eremuan errealitate bat da dagoeneko, eta harremana ere badu publikoari irekitako partaidetzaren bidezko interes difuso edo kolektibo deiturikoen tutelarekin.

Kontua ez da soilik administrazioek hartutako erabaki publikoetatik datozen arazoei zuzenbidean arrazoitutako erantzun sistematikoa ematea, baizik eta, aldi berean, gizabanakoei eta erakunde publiko zein pribatuei ematea protagonismo pertsonala eta aktiboa, gobernantza berriak hori eskatzen baitie haien partaidetzaren bidez eman dezaten; hau da, gizarteak administrazio publikoekiko dituzten harremanetan dauden politikak, programak, arauak eta bestelako prozedura espezifikoak eta orokorrak definitzen, aplikatzen eta interpretatzen parte hartzea.

Gobernantza modu berri hori egokitu egin daiteke eta ñabardurak izan ditzake gobernu bakoitzaren jardura programatikoa araberak, baina ezin du alde batera utzi, ikuspegi horretatik, ordenamendu osotik eta 1/2019 Foru Arautik ondorioztatzen diren herritarren partaidetzarako eskubideek eskubide izaera dutela.

Gobernantza parte-hartzailearen modu berri bat halabeharrezkoa da aintzat hartzen baditugu gizartean ematen ari diren aldaketak, eta aldaketa horien abiadura, eta zuzenbideak duen ezintasuna denei erantzun azkar bat emateko. Fenomeno horren arrazoiak kontsiderazio hauetan laburtu daitezke, eskema gisa:

1. Administrazio publikoen erabaki batzuen legimititate prekarioa.

Estatuen eta gobernuen subiranotasunaren oinarria baldin bada giza multzoa osatzen duten herritarrak eta ehun soziala, administrazio orori dagokion erabakien aldebakartasun klasikoak erruki txikia du sistema gidatzen duten printzipio juridiko oinarritzko batzuekiko, baina horien aplikazio benetakoak hutsaldu egiten du administrazio publikoen eta herritarren arteko harremanak inspiratzen dituen xedeen (osagarritasuna, sujezioa eta elkarrekikotasuna) edukia.

2. Administratuak arau edo egintza baten elaborazioan ez duenean parte hartu, administratuak joera soziologikoa du arau edo egintza administratibo hori ez betetzeko edo saihesteko.

Gobernuarekiko eta administrazioarekiko administratu bakoitzak dituen harremanekiko eta bien aurrean dituen babes juridikoko objektuekiko administratu bakoitzak duen borondatea honako honen arabera izan daiteke: arau edo prozedurak era itunduan edo parte hartuz egitea, batez ere arau edo prozedurek interes difusoen babesa dakartenean edo zuzen zein zeharka ukitutako subjektu guztien interesen babesa dakartenean. Horretarako ezinbestekoa da herritarren partaidetza.

3. Gobernantza berri horren erabakiek izaera hedakorra dute, eta ezin dira bideratu zedarritutako lurralde-espazioetara.

Gobernantza berriaren zeharkakotasunak badu geroko agerpen bat hamaika harreman juridikoetan eta interes legitimoetan, hain zuzen ere, harreman eta interes horiek administrazioaren erabakien eragina dutelako, aldebakarreko erabakiak direlarik normalean eta botere publikoaren eremu ezberdinetako erabakien harreran dagoen globalizazio-testuinguru batean ematen direlarik.

Beraz, ezin da jarraitu Gobernuaren ekintza aztertzen, aplikatzen eta interpretatzen bere eremu ezberdinak konpartimentu estankoak edo loturarik gabekoak balira bezala. Ordenamendua osotasunean hartu behar da aintzat, eta nazioartean zein Europan duen konplexutasun berezia hartu behar da aintzat. Arau horien indarrean egotearen eta aplikazioaren azpian gobernantza parte-hartzaile baten eredu berri bat dago, eta bere legitimazioa hain zuzen ere honetan datza: garrantzia bereziko gaitan pertsona guztiek dituzte partaidetza-eskubideak, kontsultarako eskubidea barne.

Aurrekoak ezin ditu saihestu ordenamendu administratiboan dauden mugak, itundutako praktikak edo praktika parte-hartzaileak era arruntean egikaritzeko. Arrazoia erraza da. Gai honetan nabaritu diren aurrerapenak gorabehera, administrazio-zuzenbidea oraindik ere administrazio publikoen *auctoritas* delakoa indar handienarekin duen alorretako bat da. *Auctoritas* hori agertzen da administrazio bakoitzak bere ahalmenen arabera erabaki eta egintza administratiboak agintzen eta inposatzen dituenean, administratua izanik gero horien hartzailea.

Beraz, Talde Txostengilean zehar sistematikoki atera diren bi kontzeptu nagusien artean oreka egon behar da, eta osagarriak izan behar dute: ordezkaritza demokratikoa eta demokratia parte-hartzailearen eta gobernantza berriaren tresna berriak, 1/2010 Foru Arauan jasotzen direnak eta hori aldatzeko gomendio hauetan jasotzen direnak.

Era berean, Herritarren Partaidetzari buruzko Foru Araua aplikatzeko gidoi bat osatzeko oinarritzko printzipio batzuk nabarmendu behar dira:

- Gardentasun-printzipioa.
- Gobernu onaren printzipioa.
- Etengabeko ebaluazioaren printzipioa.
- Informaziorako eta datuen irekierarako eskubidea, eta administrazioak zein herritarrek informazio publikoa berrerabiltzeko eskubidea.

Azken batean, Foru Arauak antolaketa administratibo egonkor eta transbertsal bat ezartzen lagundu behar du, Aldundia osatzen duten alor, zuzendaritza eta Departamentu guztietatik, ez dena egongo gobernu-aldaketan mende. Herritarren partaidetzaren kultura hedatzerakoan pedagogia politiko eta sozialeko ikuspegia izan behar da, partaidetza gobernantza onaren tresna bat gehiago izan dadin, eta arreta berezia jarritz partaidetza udalerrien eremuan indartzeko.

- BIBLIOGRAFIA:

- ALBERICH NISTAL, T., "Asociaciones y Movimientos Sociales en España; cuatro décadas de cambios", en Rev. De Estudios de Juventud, nº76 (2007).
- AJANGIZ R. y BLAS A. "Mapa de Experiencias de Participación Ciudadana en los Municipios del PAÍS Vasco", Departamento de Vivienda y Asuntos Sociales del Gobierno Vasco, BILDUZ, 2008.
- BARANDIARAN, X. "Participación Ciudadana Institucional", Ed. Diputación Foral de Gipuzkoa, 2009.
- BARBER, B. "Democracia Fuerte. Política Participativa para una nueva época", Ed. Almuzara, Madrid 2004.
- EZEIZABARRENA, X. "El principio constitucional de participación ante la evaluación de impacto ambiental de las grandes infraestructuras", IVAP, 2006.
- FONT J. y GOMA R. "La participación ciudadana en la Política Local", en VVAA, Informe España 2000, Ed. Fundación Encuentro, Madrid, 1999.
- FONT J. y GOMA R. "Ciudadanos y Decisiones Públicas", Ed. Ariel, Barcelona, 2001.
- HARMS H. "Repensar la Democracia. Los Núcleos de Intervención Participativa", Ed. Serbal, Barcelona, 2000.
- LASAGABASTER I. "Consulta o Referéndum. La Necesidad de una Nueva Reflexión Política sobre la Idea de Democracia", Ed. LETE, Bilbao, 2008.

LOPERENA, D. “La Transacción en la nueva Ley de la Jurisdicción Contencioso Administrativa”, IVAP, 2000
 LOPERENA, D. “Globalización y Desarrollo Sostenible”, Ed. Aranzadi, Pamplona 2003.
 RUANO DE LA FUENTE J.M., “ La Gobernanza como Forma de Acción Pública y como concepto Analítico”, Congreso Internacional del CLAD sobre Reforma de Estado y de la Administración Pública, Lisboa, 2002
 SILGUERO ESTAGNAN, J. “La Tutela Jurisdiccional de los Intereses Colectivos a través de la legitimación de los grupos”, Ed. Dykinson, Madrid, 1995.

2) Herritarren Partaidetzari buruzko 1/2010 Foru Araua aldatzeko gomendio orokorrak.

Aurretiazko gai gisa, uste dugu komeni dela Foru Arauaren hasierako xedapenetan azpimarratzea Foru Arauaren helburua dela herritar guztien eskubide bat bermatzea. (Ikusi 1/2010 Foru Arauaren 1.etik 3.ra arteko artikulua.)

Eskubide hori administrazioaren gardentasun erabatekoan oinarritu behar da, hori baita demokrazia batean oinarritzeko bilakatzen den balorea. Administrazioaren eta herritarren arteko harremanaren oinarria faktore hauen kateamendua izan behar da: zenbat eta gardentasun handiagoa, egiazkotasun handiagoa, konfiantza publiko handiagoa eta, ondorioz, partaidetza handiagoa.

a) Hizkuntzari dagokionez:

1/2010 Foru Arauan erabilitako hizkuntza oro har soiltzeko ahalegina egin behar da, herritar guztiek kontzeptuak errazago erabili ahal izan ditzaten eta argi zein azkar ulertzeko moduak izan daitezen.

b) Pertsona fisiko eta juridikoen egoerari dagokionez:

Testua aldatuko balitz, batez ere 5. artikulua, Herritarren Partaidetzari buruzko 1/2010 Foru Arauaren aplikazio-eremuan pertsona fisiko eta juridikoen artean partaidetza-eskubideen egikaritzan berdintasunezko posizio subjektibo bat bermatzera jo beharko litzateke, eta ez lehenetsi pertsona juridikoen posizioa pertsona fisikoenaren gainetik. Hala ere, asoziazionismoa erakundeetatik babestu eta bultzatu behar den faktore bat da, eta kopartaidetza bat ekar dezake.

c) Elkarteen eta entitateen erregistroari dagokionez:

Elkartzeko eskubidearen egikaritzarekiko malgua eta koordinatua den idazketa bat jaso behar da, eta erregistroan izena ematea ez dadila izan halabeharrezko baldintza 1/2010 Foru Arauak bermatzen dituen partaidetza-eskubideak egikaritzeko. (Ikusi 1/2010 Foru Arauaren 5.2 eta 27. artikulua.)

Betekizun hori malgutu egin behar litzateke, eta ez partaidetza-eskubideak egikaritzeko baldintza gisa arautu, baizik eta elkarteen eta entitateen erregistroa tresna bat izateko bai administrazioak bai herritarrek datuak biltzeko eta informaziorako.

d) Partaidetzaren metodologiari dagokionez:

Foru Arauan dauden metodologiaren objektua eta helburuak argitu beharra dago. Halaber, partaidetzako tresnak zein prozesuak sustatzeko lan-eremu garrantzitsu bat dago Interneten, sare sozialen eta informazioaren

teknologia berriek emandako prozesuen bidez, eta horretarako egokia da aztertzea herritarren partaidetzarako foru-tresna eta -atarietan hobekuntzak egitea.

Foru-administrazioak eta udal-administrazioak partaidetzarako sare komuna ezarri behar lukete, ekimen eta esperientziak partekatzeke, eta behaketarako prozesu orokor bat ezarri behar litzateke.

e) Prozeduren malgutasuna, Foru Arauaren 23. artikulua arabera:

Xedapena berriro idatzi behar litzateke motibazio formal eta edukizkoa jaso dezan Foru Aldundia gaitzeko ekimena hartzera xedapen horrek berak jasotzen duen zentzuan. Foru Aldundiak diskrezionalitate tarte handiegia izatea ekidin behar da.

f) Foru Arauaren 33. artikulua aipatutako partaidetza-programa:

Aipatutako partaidetza-programa jorratzen, sortzen eta exekutatzen publikoak parte hartzea bermatu behar luke idazketa berriak, interesdun guztiek herritarren partaidetza publikoaren kulturaren prestakuntza jasotzea indartuta.

g) Gardentasuna, informazioa eta partaidetza:

Eremu horretan gaia orokorrean eguneratu behar da, 4/2014 Foru Arauak ezarritakoaren arabera (gardentasunari eta informazio publikorako sarbideari buruzkoa), eta Euskadiko Toki Erakundeei buruzko 2/2016 Lege berriak ezarritakoaren arabera, zeinak berrikuntza garrantzitsuak dituen alor horretan. (ikusi 1/2010 Foru Arauaren 2.1, 42, 43 eta 44 artikulua).

h) Zinpeko herritarrei dagokionez:

Alor horretan komenigarria izan daiteke zinpeko herritarren figura sartzeko tokiko mailan, partaidetza-prozesuetako gatazkak ebazteko elementu izateko eta adiskidetze-elementu izateko.

i) Kontseilu Soziala (1/2010 Foru Arauaren 34. artikulua)

Kontseilu Soziala aurreko legealdiko prozesu tekniko eta parte-hartzailearekin lerro-lerroan garatu behar da; dituen funtzioak eta egitura zehaztu behar dira, eta Kontseiluari erabateko autonomia eman behar zaio aipatutako xedapenaren esparruan. Esparru horretan, komeni da aipatutako Kontseiluaren zereginen artean jasotzea partaidetza-prozesuei buruzko ebaluazio-txostenak egitea.

1. Consideraciones generales sobre una nueva gobernanza participativa.

Bajo el influjo e impulso de una gran variedad de textos internacionales de carácter normativo, así como del desarrollo del propio Derecho Comunitario europeo, nuestro Derecho interno ha venido acogiendo, no con pocas dificultades, la variable de participación ciudadana en el desarrollo administrativo y jurisdiccional de distintos procedimientos¹.

Esta tendencia puede conducirnos hacia un nuevo modelo de “gobernanza” participativa que ya es una realidad en el ámbito de la UE y que guarda también relación con la tutela de los denominados intereses difusos o “colectivos”² mediante la participación abierta del público.

No se trata solamente de dar respuesta sistemática y razonada en Derecho a los problemas derivados de las decisiones públicas que adoptan las Administraciones, sino de dar, asimismo, a los individuos e instituciones públicas y privadas el protagonismo personal y activo que la nueva “Gobernanza” les demanda a través de su participación en la definición, aplicación e interpretación de las políticas, programas, normas y demás procedimientos específicos o de corte global que pueblan las relaciones de la sociedad para con las Administraciones Públicas.

Esta nueva forma de “Gobernanza” puede adaptarse y matizarse en la actuación programática de todo gobierno, pero no debe desconocer o soslayar, desde esta perspectiva, el carácter de derecho que impregna a los derechos de participación de la ciudadanía que emanan del ordenamiento en su conjunto y de la Norma Foral 1/2010.

¹ Véase, en general, D. LOPERENA, “La transacción en la nueva LJCA”, IVAP, 2000.

² Vid. J. SILGUERO ESTAGNAN, “La tutela jurisdiccional de los intereses colectivos a través de la legitimación de los grupos”, Dykinson, Madrid, 1995.

Una nueva forma de “Gobernanza” participativa es imprescindible si consideramos los cambios que se vienen produciendo en la sociedad, así como la rapidez de los mismos y la incapacidad del Derecho para dar respuesta inmediata a todos ellos. Las razones de este fenómeno pueden esquematizarse, brevemente, en las siguientes consideraciones:

1ª La precaria legitimidad de algunas decisiones de las Administraciones Públicas.

Si la soberanía de los Estados y de sus Gobiernos reside en los ciudadanos que componen el contingente humano y el tejido social de aquél, la clásica unilateralidad de las decisiones inherentes a toda Administración se compadece poco con algunos de los más esenciales principios jurídicos que presiden el sistema, pero cuya aplicación efectiva y real tiende a desvirtuar el contenido último de los fines de complementariedad, sujeción y reciprocidad que inspiran las relaciones entre las Administraciones Públicas y la ciudadanía³.

2ª La tendencia sociológica del administrado a incumplir u obviar aquellas normas o actos administrativos en cuya elaboración no ha participado.

La formación de la voluntad de cada administrado individualmente considerado respecto a sus relaciones para con el Gobierno y la Administración y los objetos de protección jurídica frente a ambos, puede responder a una elaboración participada o pactada de las normas o procedimientos, especialmente allí donde éstos implican atender a la tutela de intereses difusos o cuya titularidad compete a todos los sujetos directa e indirectamente afectados. Para ello, la participación ciudadana es imprescindible.

3ª El carácter expansivo e irreconducible a espacios territoriales delimitados de las decisiones de esta nueva gobernanza.

La transversalidad de la nueva “Gobernanza” tiene su manifestación ulterior en múltiples relaciones jurídicas e intereses legítimos afectados por las decisiones, ordinariamente unilaterales, que emanan de la Administración en un contexto de globalización en la toma de decisiones que emanan de distintos ámbitos de poder público.

No es posible, por tanto, continuar analizando, aplicando e interpretando la acción de Gobierno como si en sus distintos ámbitos nos encontráramos ante compartimentos estancos e inconexos. Es imprescindible tomar en consideración el ordenamiento en su totalidad y en su especial complejidad internacional y europea. En la vigencia y aplicación de estas normas subyace un nuevo modelo de “Gobernanza” participativa, cuya pauta de legitimación reside, precisamente, en los derechos de participación de todas las personas, incluido, el derecho de consulta, en asuntos de especial trascendencia pública.

Lo anterior no debe soslayar los márgenes y límites existentes en el ordenamiento administrativo, para el ejercicio ordinario de prácticas participativas o pactadas. La razón es bien sencilla, pues a pesar de los avances percibidos en la materia, el Derecho Administrativo continúa manifestándose como una de las ramas en las que con mayor fuerza se percibe la “*auctoritas*” de las Administraciones Públicas⁴, representado por la Administración correspondiente al dictar e imponer, en base a sus potestades, cada uno de las decisiones y actos administrativos de los que el administrado será ulteriormente destinatario.

Debe existir, por tanto, un equilibrio y una necesaria complementariedad entre dos conceptos centrales que han aparecido sistemáticamente en el desarrollo de la ponencia y que se corresponden con la democracia representativa y las nuevas herramientas de democracia participativa y nueva gobernanza que se recogen en la propia Norma Foral 1/2010, y en las presentes recomendaciones para una posible reforma de la misma.

³ D. LOPERENA ROTA, “Globalización y desarrollo sostenible”, Aranzadi, Pamplona, 2003.

⁴ En un sentido amplio, la “*auctoritas*” de todas las Administraciones Públicas en sus respectivos ámbitos de competencias.

Cabe destacar, igualmente, una serie de principios básicos para configurar un gui3n de aplicaci3n de la Norma Foral sobre participaci3n ciudadana:

- Principio de transparencia.
- Principio de buen gobierno.
- Principio de evaluaci3n continua.
- Derecho de informaci3n y de apertura de datos, as3 como de reutilizaci3n de la informaci3n p3blica tanto por la Administraci3n como por la ciudadan3a.

En definitiva, la Norma Foral debe contribuir a establecer una organizaci3n administrativa estable y transversal al conjunto de las 3reas, direcciones y departamentos que integran la Diputaci3n y no dependiente de los cambios de gobierno. Se trata de difundir la cultura de la participaci3n de la ciudadan3a desde un punto de vista de pedagog3a pol3tica y social con el objetivo de instaurar la participaci3n como un instrumento m3s de la buena gobernanza, incidiendo especialmente en el refuerzo de la participaci3n en el 3mbito municipal.

- BIBLIOGRAFIA CONSULTADA:

- ALBERICH NISTAL, T., "Asociaciones y Movimientos Sociales en Espa3a; cuatro d3cadas de cambios", en Rev. De Estudios de Juventud, n376 (2007).
- AJANGIZ R. y BLAS A. "Mapa de Experiencias de Participaci3n Ciudadana en los Municipios del PA3S Vasco", Departamento de Vivienda y Asuntos Sociales del Gobierno Vasco, BILDUZ, 2008.
- BARANDIARAN, X. "Participaci3n Ciudadana Institucional", Ed. Diputaci3n Foral de Gipuzkoa, 2009.
- BARBER, B. "Democracia Fuerte. Pol3tica Participativa para una nueva 3poca", Ed. Almuzara, Madrid 2004.
- EZEIZABARRENA, X. "El principio constitucional de participaci3n ante la evaluaci3n de impacto ambiental de las grandes infraestructuras", IVAP, 2006.
- FONT J. y GOMA R. "La participaci3n ciudadana en la Pol3tica Local", en VVAA, Informe Espa3a 2000, Ed. Fundaci3n Encuentro, Madrid, 1999.
- FONT J. y GOMA R. "Ciudadanos y Decisiones P3blicas", Ed. Ariel, Barcelona, 2001.
- HARMS H. "Repensar la Democracia. Los N3cleos de Intervenci3n Participativa", Ed. Serbal, Barcelona, 2000.
- LASAGABASTER I. "Consulta o Refer3ndum. La Necesidad de una Nueva Reflexi3n Pol3tica sobre la Idea de Democracia", Ed. LETE, Bilbao, 2008.
- LOPERENA, D. "La Transacci3n en la nueva Ley de la Jurisdicci3n Contencioso Administrativa", IVAP, 2000.
- LOPERENA, D. "Globalizaci3n y Desarrollo Sostenible", Ed. Aranzadi, Pamplona 2003.
- RUANO DE LA FUENTE J.M., "La Gobernanza como Forma de Acci3n P3blica y como concepto Anal3tico", Congreso Internacional del CLAD sobre Reforma de Estado y de la Administraci3n P3blica, Lisboa, 2002.
- SILGUERO ESTAGNAN, J. "La Tutela Jurisdiccional de los Intereses Colectivos a trav3s de la legitimaci3n de los grupos", Ed. Dykinson, Madrid, 1995.

2. Recomendaciones generales para una reforma de la Norma Foral 1/2010, sobre Participaci3n Ciudadana.

Como cuesti3n previa, entendemos aconsejable que la redacci3n de los preceptos iniciales de la Norma Foral subraye que la propia Norma Foral tiene por objeto la garant3a de un derecho de toda la ciudadan3a. (Vid. arts. 1 a 3 de la Norma Foral 1/2010).

Este derecho debe basarse en un valor que deviene fundamental en una democracia, y no es otro, que la transparencia total por parte de la Administración. La relación entre la Administración y la ciudadanía debe apoyarse en la concatenación de los siguientes factores: a mayor transparencia, mayor veracidad, mayor confianza pública y, por tanto, mayor participación.

a) En relación con el lenguaje:

Resulta necesaria realizar un esfuerzo de simplificación general del lenguaje utilizado en la Norma Foral 1/2010, de manera que los conceptos sean más fácilmente manejables para la ciudadanía en general y sean comprensibles de forma clara y rápida.

b) En lo concerniente a la situación de personas físicas y jurídicas:

Una eventual modificación del texto, especialmente en el art. 5, debería tender a garantizar una posición subjetiva de igualdad en el ejercicio de los derechos de participación entre personas físicas y jurídicas en el ámbito de aplicación de la Norma Foral 1/2010, de Participación Ciudadana, de forma que no se priorice la posición de las personas jurídicas sobre las personas físicas. No obstante, el asociacionismo es un factor que se debe fomentar y apoyar desde el plano institucional y que puede dar lugar a una coparticipación.

c) En cuanto al registro de asociaciones y entidades:

Debe procurarse una redacción flexible y coordinada con el ejercicio del derecho de asociación, de manera que la inscripción en el registro no sea requisito imprescindible para poder ejercer los derechos de participación que garantiza la Norma Foral 1/2010. (Vid. arts. 5.2 y 27 de la Norma Foral 1/2010).

Se trataría de flexibilizar este requisito, y no regularlo como condición para ejercer los derechos de participación, sino considerar el registro de asociaciones y entidades como un instrumento de información y recopilación de datos tanto a efectos de la Administración como de la ciudadanía.

d) En relación con la metodología de participación:

Es necesario clarificar el objeto y los objetivos perseguidos por las distintas metodologías existentes en la Norma Foral. Existe, asimismo, un ámbito de trabajo relevante para fomentar herramientas y procesos de participación mediante internet, redes sociales y procesos facilitados por las nuevas tecnologías de la información, a cuyo fin resulta pertinente estudiar implantar mejoras en los mecanismos y portales forales de participación ciudadana.

Se trataría de implementar una red común de participación a nivel de Administración Foral y Administración Municipal con objeto de compartir las iniciativas y las experiencias desarrolladas así como establecer un proceso de observación global.

e) Respecto a la flexibilidad en los procedimientos, según el art. 23 de la Norma Foral:

Una eventual nueva redacción del precepto debería recoger la necesaria motivación formal y de fondo que habilite a la Diputación Foral a tomar la iniciativa en el sentido que cita el propio precepto citado. Se trataría de evitar un excesivo margen de discrecionalidad por parte de la Diputación Foral.

f) En cuanto al programa participativo citado en el art. 33 de la Norma Foral:

Sería aconsejable una nueva redacción que garantice la participación del público en la gestación, creación y ejecución del citado programa participativo, potenciando la formación de todos los interesados en la cultura de la participación pública ciudadana.

g) Transparencia, información y participación:

En este ámbito resulta necesario hacer una actualización general de la materia en base a lo dispuesto por la Norma Foral 4/2014, de Transparencia y acceso a la información pública, así como por la nueva Ley 2/2016, de Instituciones Locales de Euskadi, que plantea importantes novedades en esta materia. (vid. arts. 2.1, 42, 43 y 44 de la Norma Foral 1/2010).

h) En relación con los jurados ciudadanos:

En este ámbito, puede ser recomendable la inclusión de la citada figura a nivel local como elemento de conciliación y resolución de conflictos en los procesos participativos.

i) En relación con el Consejo Social (art. 34 Norma Foral 1/2010)

Es básico que se desarrolle este organismo en línea con el proceso técnico y participativo de las legislaturas pasadas, especificando sus funciones y su estructura, así como dotando al Consejo de autonomía en el marco del citado precepto. En este marco, resulta conveniente incluir entre las funciones del citado Consejo la elaboración de informes de evaluación sobre los procesos de participación

ERANSKINA: AGERTU DIREN PERTSONEN MINTZALDIEN LABURPENAK.

• 2016ko otsailaren 26an, **Olatz Estensorok** egin zuen agerraldia, eta araua hobetzeko honako proposamen hauek egin zizkigun.

Bere egitura instituzionalari dagokionez:

Gizarte Kontseilua: Positibotzat jotzen du, sortu beharrekoa dela eta bere eginkizunak eta egitura zehaztu.

Foru Batzordea: Uste du ondo funtzionatu zuela, departamentuen artean prozesuak garatu zirelako modu kooperatiboan. Batzordea eta bere dinamika mantendu beharrekoak dira.

Garrantzitsua da batzorde honetan ordezkari politiko bat egotea departamentu horiek modu transbertsalean lotu eta halako ikuspegia izango duena (aurreko legealdian, esate baterako, ez zegoen Berdintasuneko ordezkariarik).

Foroaren zuzendaritza: Estensoro andreak adierazi du honek ez duela ahalmen legal eta administratiborik kontratazioak eta abar egiteko. Eta beraren iritziz, autonomia propioa izateko, proposatzen du foroaren zuzendaritza zuzendaritza nagusi bat izatea, gainerako departamentuetan gertatzen den bezala modu transbertsal eta zuzenean funtzionatzea ziurtatzeko.

Formulazio politikoari dagokionez:

Planteatu du legealdi desberdinetarako planaren diseinuan egitura guztiek parte hartu beharko luketela, hala nola zuzendaritzak, bere lantalde teknikoak, foru batzordeak, udalerrien sareak eta Gizarte Kontseiluak, halakorik sortzen bada. Horiek guztiak aintzakotzat hartu behar dira plan orokorra diseinatzeko eta urteko planak egiteko.

Gainera, planak irekia, malgua izan behar duela deritzo, eta gizarte eragileak kontuan izan behar dituela, beraiek proposatzen dituzten ekimenak abian jartzeko aukera eskainiz. Herritarrek proposatzen dituzten prozesuak erraztu egin behar ditu Foru Aldundiak, erreminta egokiak jarritz eta herritarrei horien berri emanez.

Gaineratu du, gainera, arauak erraztu egin beharko lituzkeela herritarrengandik datozen ekimenak, gero Aldundiak partaidetza prozesuen bidez abian jar ditzan. Beharrezkoa da horretarako erremintak sortzea eta herritarrei horien berri ematea.

Diru laguntzen sistemari dagokionez, nabarmendu du garrantzitsua dela udalentsako eta gizarte mugimenduentzako laguntza mantentzea bide desberdinetatik. Alde horretatik landu beharreko puntuak lirakeke idatziz jasotzea bai partaidetzarako eredu propioak, bai eskaerak jasotzea. Eta legealdi amaieran arauaren garapenari buruzko txostena idaztea.

Aurrekontu parte-hartzaileak mantentzea ere proposatu du, betiere hobetuz.

Herritarrei egindako galdeketetan sortutako balorazioei dagokionez:

Estensoro andreak ondorioztatu du beharrezkoa dela neurtzea zer-nolako exigentzia dakarkieten partaidetza prozesuek herritarrei, bai denbora eta bai esfortzu aldetik. Kontuan hartu behar da norberaren interesen eta

aurretiazko iritzien eragina, prozesuetan pisu handiegia izan baitute. Egindako prozesuek kalitate demokratikoa hobetzea ekarri dute berekin, eta kolektibo desberdinei ahotsa emate aldera lan egitea eta zabaltzea beharrezkoa da.

Diru laguntzen sistemari dagokionez, aurrekontu partida mantentzearen aldeko apustua egiten du, eta ahal izanez gero handitzea ere bai; eta partaidetza Aldundiaren politika publiko guztietan transbertsala izan dadin, departamentu bakoitzak bere aurrekontuetan partida propioa izan behar du bere arloan partaidetza lantzeko.

Egun berean **Fernando Pindadok** ere agerraldia egin zuen, eta hauexek dira haren ekarpenak:

Positibotzat jotzen du foru arauak mekanismo bat izatea bera ebaluatzeko.

Uste du jendeak arauan jasotako partaidetza prozesuen berririk ez badu ez duela ezertarako balio. Pertsonak jakin egin behar dute politika publikoetan eragiteko ahalmena badutela.

“Araua ez da helburua, bitartekoa baizik”. Arauaren atzean borondate politikorik izan ezean, ez du ezertarako balio. Foru araua balekoa izan behar da, agintean dena delakoa egonda ere funtzionatzeko.

Haren eginkizuna demokraziaren kalitatea hobetzea izan behar da.

Demokraziaren aurrean, herriari galdetzearen aurrean, badago halako beldur bat. Beraren iritziz, partaidetzarik gabe ez dago demokraziarik, eta adierazi duenez, Konstituzioak ahalbidetu ez arren kontsultak lotesleak izatea, politikarien konpromisoak lor dezake erabakigarriak bihurtzea. “Kontsulta gehiago gauzatzea beharrezkoa dugu, agerian jartzeko zentzugabea dela lotesleak ez diren kontsultak egitea, Konstituzioa aldatu behar dela. Herri kontsultak partaidetzarako bitarteko bat dira; inkestak ordea, ez”.

Arauari kritika zehatz batzuk egin dizkio:

Pindadok uste du araua gutxi landuta dagoela eta aurretiazko hausnarketa politikoa falta duela.

Arauaren esparru kontzeptuala hobetzeko elementu giltzarri bat litzateke arauan gardentasunaren kontzeptua sartzea. Elkartegintzari pisu handiegia eman zaio arauan. Elkartek ez dira existitzen, ez dira pertsona juridikoak. Elkartea, bere horretan, ez da existitzen, ez da eskubideen subjektu.

Gaineratu du, halaber, arauko eskari eskubidea desagertu egin behar dela. Eskari eskubidea jatorri feudalekoa da, hondar izaera du, eta partaidetza edo kontsulta eskubidea ez litzateke eskatu beharko eskari eskubidearen bidez.

Gainera, partaidetza prozesuak hobetzeko proposamen batzuk planteatu ditu:

- Partaidetza prozesu horiek garatzen ari diren bitartean berme sistemak sartu behar dira; jarraipen batzorde bat proposatu digu.
- Politika publiko ororen gainean egin daiteke prozesu bat.

Egun berean bertaratu dira **Tania Martínez eta Iñaki Bárcenas**, eta Red Herritarrekin Sarea proiektua eta izan dituen zailtasunak azaldu dizkigute, ondorioztatuz erreminta on bat izan dela, mantendu beharrezkoa dena, baina

pluraltasun politikoa gehitu behar dela. Eta laburpen txiki bat eginez azaldu digute beraien ikuspegitik arauan mantendu beharrekoak eta hobetu beharrekoak zer diren.

Arauan mantendu beharrekoak buruz, ondoko indarguneak aholkatu dituzte:

Kalitate demokratikoa, departamentuen arteko harremana, udalei bideratutako laguntzak mantentzea eta indartzea baina modu irekiago eta malguagoan. Herritarrekin Sarearen hizkuntza tratamenduari segida ematea.

Aldatu edo hobetu beharrekoak dagokienez:

Uste dute prozesua egin bitarteko ebaluazioa gaineratu beharko litzateke, prozesua bera bermatu ahal izateko. Partaidetza eredu propioa izatea, norberaren interesak alboratu eta ahots desberdinen parte-hartzea handituko duena. Gizarte Kontseilua eratzea eta bere langaiarekin koherentziaz jokatzeko, eta hein horretan, araua bera eta bere organoak parte-hartzaileak izan behar dira. Adierazi dute, gainera, ez direla elkarteak lehenetsi behar subjektuen aurretik. Elkarrekin hobetu egin behar dute berme demokratikoaren kalitatea.

- 2016ko martxoaren 14an agerraldia egin zuten **Pedro Alegrek**, Irungo Informazioaren Gizarte, Herritarren Parte Hartze eta Auzoetako zinegotzi-ordezkarik eta Kiroletako zinegotziak, eta Marta Domínguezek, partaidetzaren ikerketan aditu eta Podemoseko diputatuak.

Pedro Alegrek Irungo Udalean herritarren partaidetzari dagokionez zer egiten duten azaldu digu. Ez digu egin arauaren ebaluaziorik, baizik eta Herritarren Parte Hartzearen arloan egiten dutena zerrendatzera eta azaltzera mugatu da. Horrez gain, instituzio horrek herritarrekin zer-nolako interakzioa edo elkarrekintza duen ere azaldu du.

Herritarren Parte Hartzearen arloa 2011tik ari da funtzionatzen izendapen horrekin. Herritarren parte-hartzea sustatzen du, baita ere teknologia berriekin, euskarriekin, lotuta. Arlo horren barruan daude barne zerbitzuak, antolakuntza, formazio korporatiboa, herritarren informazioa eta arreta zerbitzua (aurrerantzean, SAC), eta parte-hartze eta gardentasun zerbitzua.

Bi ildo, bi bloke

1. Herritarren parte-hartzea
2. Gardentasuna

HERRITARREN PARTE-HARTZEA (sei puntu nabarmentzekoak)

1. Elkartegintzan ibilbidea, Irungo hemezortzi auzo elkarerekin. Elkarte horien bitartez ikusten da herritarren partaidetzaren zati handi bat. Eskariak eta eskaerak kanalizatzen dituzte, eta Udalera iristen dira elkarte hauen bidez.

Auzo elkarteak dira herritarren partaidetzari dagokionez subjektu nagusiak. Beraiek harreman zuzena duten auzoetako jendearekin, auzoak dinamizatzen dituzte. Eta berak ere bai, zinegotzi den aldetik. Elkarrekin federazio bat dago, hemezortzi elkarte horiek biltzen dituen. Interes komunak defendatzen dituzte. Erantzukizun zibileko

aseguru bat dago, elkarte guztientzat egina. Elkarrekin elkarrekintza etengabea da. Obra eta Gizarte Zerbitzuen arloek beren ordezkarien bitartez egiten dute, baina korrespondentzia jarraitua dago. Ordezkaritza honekin elkarrekintza etengabea da, eta beste batzuekin ere bai. Elkarrekin dagokienez, baliabideekin laguntzen dituzte, Udalak lagatako lokal bat daukate, eta argindarrarekin eta lokalen mantentze-lanekin ere laguntzen dituzte. Elkarrekin diru-laguntza plan bat dago. Bat 60.000 eurokoa da, eta iaz denera 57.213 banatu ziren. Hiru motatako diru laguntzak daude:

- a. Izaera ludikoko laguntzetan, 38.000 euro izan ziren.
- b. Auzo liburutegietan, 14.000.
- c. Telefono zerbitzuak ordaintzen dizkiete. Elkarrekin Interneteko sarbidea. Urteko 4.500.

Elkarrekin Federazioa, erantzukizun zibileko poliza hori daukana, hori ere Udalak ordaintzen du.

Obra edo obra proiektu batzuk parte-hartzaileak izan daitezen saiatu dira, auzo elkarrekin deialdiak eginez. Herritarrentzat ateak zabalik dituzte.

2. “Abisuak, Kexak eta Iradokizunak”. Herritarrentzako aplikazio hau daukate, zuzenean webgunearen bidez, telefonoaren bidez edo aurrez aurre helarazi ahal dituzte abisuak, iradokizunak edo kexak.

Aspaldiko aplikazio bat da, 2015ean 4.000 sarrera izan zituzten, gehienak telefonoz eginak, eta Udalak posta bidez helarazten du erantzuna. Arduradun bat dauka, Antolakuntzaren arloko administrari bat. Herritarrentzako bozgorailu bat da. Zerbitzu teknikoaren aplikazioa.

3. “Alkatearekin haria”.

Aurrekoa baino zuzenagoa da. Alkateak presentzia handia du sareetan eta bitarteko honen bidez ere erantzunak ematen ditu.

4. Udaleko partaidetza esperientziak: “Alkatea auzoetan” eta “Aurrekontu parte-hartzaileak”.

“Alkatea auzoetan”, herritarrekin egindako topaketa irekiak dira, auzoz auzo, eta hilabeteetan behin, Gabonetan, udan eta ekainean izan ezik. Komunikabideetan deialdi publikoa egiten da, baita ere atariz atari iragarri ere. Garrantzitsua da, gutxi gorabehera 150 pertsonaren parte-hartzea. Alkatearen deialdiek erantzun handiagoa izaten dute. Joan den legealdian, denera 118 bilkura auzoetan. Bilkurak, entzuteko. Laguntza teknikoa eramaten dute, eta ordenagailu eramangarri bat eskariak jasotzeko (480 eskari, bilkurako 25/30). Bi orduko bilkurak izaten dira. Gero, barne bilkura bat egiten dute alkatearekin, partaidetzaren alorreko zinegotziarekin eta hizpide izan diren gaietako batzordeetako zinegotziekin.

Eskarietako batzuk konpromiso bihurtzen dira, eta beste eskari batzuk ez dira gauzatzen, esaterako, arrazoi ekonomikoengatik. Den-dena webgunean jartzen da ikusgai eta konpromisoen exekuzioaren jarraipena. Bigarren bilkura erronda abiatu dute. Partaidetzaren bidez sortu diren plan edo proiektuak: obra proiektuak, jai edo ospakizunetako kontuak, festen afixak...

Gisa honetako bilkuretatik ez dira proiektu handiak sortzen, egunean eguneko gaiak baino ez.

Aurrekontu parte-hartzaileak bi urtez egin dira, milioi bat eta erdi euro herritarren eskura, gero udalbatza berretsi behar da, ez da inolako arazorik izan eta beti onartu izan dira. Bi multzotan sailkatzen dira: 1.300.000 orokorretan, eta 200.000 gazteriari bideratutako proiektuetan, 16-30 urte bitartekoentzat. Saioak dinamizatzeko enpresa bat arduratzen da.

Horrez gain, on-line parte hartu ahal izateko prozesu berri bat ere aurkeztu dute, izan ere, jende askok ezin du aurrez aurre parte hartu baina interesa dauka.

7.027 pertsonak parte hartu zuten aurrekontu horien bozketan. Harro daude parte-hartzearen portzentaje horrekin. Gazteen prozesuan parte-hartzaileak gutxiago izan dira, 310 gaztek, eta prozesua Interneten bidez egin da.

5. Gogobetetzeari buruzko inkestak, herritarren balorazioa.

6. Kontseilu sektorialak, batzorde informatiboak, herritar kontseiluak. Banakako parte-hartzea ere badago, Agenda 21, mugikortasun plana, euskara plana.

GARDENTASUNA

1. Gardentasunaren ataria.
2. Herritarrek informaziorako sarbidea izan dezaten prozedura ezartzea.
3. Nazioarteko Gardentasunak egindako borondatezko ebaluazioa.

Alderdi politikoen galderen txandari erantzunez, Alegre jaunak azaldu du ez dela erraza gizartearen “segmentu” guztietan partaidetza bermatzea, beraiek horretarako dauden bitarteko tradizionalak erabiltzen dituzte eta teknologia berriak ere sartzen dituzte, balorazio positiboa egiten du deialdiak egiteko moduari buruz. Parte-hartzeari dagokionez, maila absolutuan hartuta ez dira oso handiak, jarraitu egin behar dute partaidetza sustatzen elkarte ehun guztiekin, inguruan jende kopuru esanguratsua izaten duten elkarrekin. Informazioaren garrantzia ere nabarmendu du. Eta berak ez du uste inolako bazterkeriarik dagoenik parte hartzen duten kolektiboetan.

Hitzarmenei dagokienez, Eudelekin badituzte batzuk partaidetzari eta gardentasunari lotuak, Gipuzkoako Foru Aldundiko aurreko Zuzendaritzarekin eskuz esku aritu dira lanean herritarren partaidetzako prozesuetan, baina prozesu horien hartzaile izan baginen ere, bilkurak egiteko tokia jada “itundua” eta “antolatua” iritsi zitzaigun, non egin behar ziren eta zein egunetan. Inplikaturako bi instituzioen artean adostu izan balitz, ez zatekeen arazorik sortuko.

Ordenantzari dagokionez, oraindik ez dago halakorik, baina dena dela prozesuak egin dituzte, beraien lehentasuna prozesuak egitea izan da, baina ez ordenantza. Izan ere, ez zuten nahi geldirik geratu araua egiten, baizik eta esperimentziak izaten. Ordenantza egiteko lantaldea abian jarri da.

Alde politikoari, tresna izaerari dagokionez, aipatu du jada, prozesuetan hartutako erabakien gaineko azken hitza udalbatzak dauka, eta hein horretan, udalbatzaren erabakiarekin loteslea izango da. Askotan deitzen dituzte mahaiak oposizioko taldeek erabakietan parte hartu ahal izateko, eta bozeramaileen batzordea gobernua baino gehiagotan deitzen dute.

Beste proiektuei dagokienez, esaterako “Alkatea auzoetan”, egon da proiektu ertainik ere, hirigintza proiektua (500.000 euro).

Alardeari buruz ez dute pentsatu inongo prozesurik egitea. Judizializatu egin da, Auzitegi Gorenaren sententzia batekin.

Partaidetzarako aurrekontuaren murrizketari dagokionez, guk ez dugu inolako murrizketarik egin, ez dakit Aldundiak zer. Gu Aldundiak ematen dituen diru laguntzetara aurkezten gara eta pozik gaude.

SAC zerbitzua 1997tik dabil, herritarrentzako zerbitzu guztiak bulego bakar batean zentralizatzea. Iraultza ekarri zuen, funtzio aniztun leihatilak, eta baliabide informatikoak zituen. Kontsulta moduan hasi zen, erregistro sarrera eta zeregin zentralizatzailea betez. SAC berria, lekuz aldatua izan da (San Juan plaza), modernizatzeko saiakera egin da, kontzeptua aldatuz, informazio zerbitzuak SACekin bateratu dira, baita 010 zerbitzuarekin ere, kontsumitzailearen informazioa, enpresa leihatila (batez ere enpresentzako udal tramiteak), leihatila kontzeptua bera ere aldatu da, hamaika posturekin, eta esertzeko aukerarekin (lehen zutik), eta autozerbitzurako terminalak ere badaude. Sinadura elektronikoa sartzen dute. SACen egunero gora doa erabiltzaile kopurua. Eta herritarrek SACeko zerbitzuei buruz egiten duten balorazioa oso ona da.

Marta Domínguezek bere hitzaldi osoa oinarritu du arauaren balorazioan. Hauxe zehaztu nahi du: “Gizarte eskubideak funtsean bi bidetatik lortu dira: batetik, kalean, gizarte mobilizazioaren bidez; eta bestetik, arauekin, arauak eskubide horiek instituzioen barnean kontsolidatzea lortu dutelarik txandakatze politikotik harago”.

Balorazio positiboa egiten du Batzarrek 2010ean arauaren aldeko apustua egin izanari buruz, oso alde berritzaile batzuk ditu, bai denboraren ikuspegitik –Estatu espainolean aurrenekoetako bat izan baita–, eta bai formaren ikuspegitik, parte hartzeko moduan ireki eta ekarpenak egiten baititu. Era berean, oso positibotzat jotzen du arauak berak eskatzea ebaluatua eta berrikusia izatea, hala ez dadin tiradera batean geratu. Ebaluazio horretan ahotsak gehituko lituzke, esaterako, prozesuetan parte hartu izan duten herritarrenak. Hala eta guztiz ere, arauak baditu muga batzuk, beraren iritziz, eta horiexek nabarmenduko ditu.

Partaidetzari buruzko arau bat borondate politikotik ahalik eta independenteena izan behar da. Horregatik, beharrezkoa da, beraren iritziz, inklusiboagoak eta askotarikoagoak diren mekanismoak sortzea.

Hasi da, gainera, ibilbide bat eginez azaltzeko zer birpentsatu daitekeen eta zer jotzen duen berak positibotzat. Esaterako, generoaren gaineko balorazioa, bera generoan adituan ez bada ere, ez du atzean utzi nahi. Baita kateatze instituzionalerako mekanismoen gainekoa ere, beti atzean uzten direnak. Arau bat gure administrazioen egunerokotasunean kateatzeko moduak zeresan handia du arau bizi bat izan dadin edo alderantziz, soil-soilik gai juridikoren bat kontsultatzeko geratu dadin.

- Hitzaurrean, hautsi egin beharko litzateke demokrazia parte-hartzailea nolabait ordezkartzeko demokraziaren osagarri dela eta parte-hartzea garatzeko modua gero ikusiko dela dioen ikusmoldea. Demokrazia parte-hartzailea esentzia da, eta berak egiten du sistema politiko bat benetan demokratikoa izatea.
- Partaidetzari buruz kontzeptu hori izatean eragiten duen beste gauza bat da partaidetzarako moduak elkarrean ehunduraren bidez egitea, bestelako entitate ez juridiko batzuk kanpoan utzita. Alde horretatik, araua inperfektua dela deritzo.
- Jarraian arauaren artikuluen multzoari helduta, oso positibotzat jotzen du arauan, esate baterako, eskubidearen subjektuak udalerrian bizi diren pertsonak izatea, beste arau batzuen aldean ere positiboa da. Baina gero, arauaren garapenean erroldatze agiria aurkezteko betebeharrak irabazitako guztia beste alde horretatik galtzea dakar. Izan ere, parte hartzea asko mugatzen du. Esate baterako, herri kontsulta loteslea balitz, erroldatzea beharrezkoa

litzateke. Formak dibertsifikatuko lituzke. Txikikeria bat dirudi, baina berak badaki, funtzionarioa den aldetik, asko murrizten duela horrek. Herri kontsultetan bizilekua egiaztatzea, baina proposamenetan, eztabaidetan, ideien ekarpena egiterakoan, ez luke eskatuko bizilekua egiaztatu beharra.

- Eskubideen subjektuei dagokionez, esaterako, juridikoki eratuta ez dauden kolektiboak ere sartuko lituzke. Eskubideen subjektuak pertsonak izan behar dira, juridikoki eratuak eta kolektiboki eraikitze biltzen diren herritarrek. Era berean, ez du uste subjektu batzuek besteen aldean inolako pribilegiarik izan behar dutenik. Prozesu jakin batean herritarren babesa eskatu ahal bada, eskubideen subjektu ororentzat izan behar da, ez soilik juridikoki eratutako horientzat.

- 3. artikuluan, helburuak hizpide dituen horretan, deigarria egiten zaio elkarte ehuna sustatzea bada helburua, jendea biltzea eta bilera horietan eztabaidatutakoa jendartera hedatzea, positibotzat jotzen duela, baina alderantziz, helburua bada jendeak parte hartu ahal izateko eragile juridiko gisa eratu behar dela, ez deritzo helburu positiboa. Interesgarria gizarte sareak egotea da, baina juridikoki eratuta egoteak ez dauka zentzurik gure esperientzia demokratikoarekin, izan ere, lehen eskubide batzuk bermatzeko zen, eta orain ez da beharrezkoa.

- Erakundeen erregistroari dagokionez, beraren iritziz ez da beharrezkoa, arauak adierazten du parte hartzeko erregistro hori egon behar dela. Arlo publikoaren kudeatzaile den aldetik, berak ez du beharrezkotzat jotzen, eta partaidetzaren arloko aditu den aldetik, kontrol mekanismo bat dela uste du. Partaidetza prozesua arrazoirik gabe burokratizatzen duen orok azkenean bultzada kentzen dio partaidetzari berari.

- Herritarren partaidetzarako tresna desberdinetan sakonduz, tarte bat zabalduko du Bartzelonako unibertsitatearen txostenari buruz, hor egindako hausnarketarekin ados baitago oso hein handian. Bera bat dator partaidetza prozesu guztiak herritarren deliberazio prozesuekin lagunduta egon behar direla esatean. Eztabaida egotea bultzatzen badugu, askoz ere aberasgarriagoa izango da. Gainera, izena aldatuko luke Bartzelonako unibertsitateko txostenak seinalatzen duen bezala: eztabaida publikorako prozesua.

- Beste alde bat da arauaren independentzia falta borondate politikoaren aurrean, bai deliberazioak eta bai kontsultak eragin edo garrantzi handia izan behar dute lurraldean, zehaztugabea eta arbitrarioa da “nola eta nork erabaki”. Unean uneko gobernuaren eskuetan uzten du. Nola konpondu hori? Prozesuak zein gaitan abiaraz daitezkeen zehaztuz. Intereseko badenari eta ez denari buruzko arbitrariotasun hori ahalik eta gehien murriztuz.

-Oso deigarria egin zitzaion beste gauza bat da partaidetza prozesuak gehienez ere parte hartuko duen pertsona kopuruaren aldetik arautu beharri dagokiona da. Ez du oso ondo ulertzen, gutxienekoa balitz izan liteke, baina inondik ere gehienekoa. Gehitzea dakarren oro aberasgarria da.

- Norbanakoek parte hartu ahal dute interesa dutela egiaztatuz, eta hori ere arrarotzat eta ez beharrezkotzat jotzen du, izan ere, iritziz bat adierazten duzunean eta interesa agertzen duzunean, horrekin nahikoa da. Egoera burokratizatzearen logika horretan sartzen da eta horren ondorioa da partaidetzari bultzada kentzea.

- Oso positibotzat jotzen du prozesu bat abiatzen denean zeinahi erabaki eten egingo dela ezartzen duen neurria. Konpromiso bat da.

- Eta orokorrean jada, bai deliberazio prozesuetan eta bai kontsultetan, izaera lotesleari buruzko iritzia eman du. Bi eztabaida daude, politikoa eta juridikoa. Juridikoa oso murriztailea da beraren iritziz, zehazki, Auzitegi Konstituzionalaren sententzia, Konstituzio espainolaren 23. artikulua. Berez, auzitegi horren osaerarekin dauka zerikusia, eta horrek azaltzen du erabakiaren izaera murriztailea. Baina nolanahi ere tope hori dago; sortzaileak izan eta beste mekanismo batzuk zabaltzeko aukera dago. Ezerk ez du eragozten, zehatzera jota, bermeak eman ahal izatea prozesuaren hasieran loteslea izateko edo ez izateko. Baldintza agiri bat ezar liteke eta aurretiazko konpromiso bat egotea. Zure konpromiso politikoa adieraztea arauan jasota, prozesu bat abiarazten duzunean adierazi ahal izatea zure konpromiso politikoa loteslea izango den ala ez, eta arrazoiak, zehaztuz.

- Artikuluen atalari dagokionez horiexek dira nabarmentzekoenak, eta uste du, halaber, partaidetzarako erremintak falta direla. Gure gizartea gero eta askotarikoagoa da eta erremintak ere halaxe izan beharko liratekeela uste du.

Partaidetzarako erremintak falta dira, gehienbat erreminta digitalei dagokienez. Halako erremintek aukera sorta zabala eskaintzen digute, baina ahalegina egin behar da erremintak inklusiboak izan daitezen.

- Domínguez andreak aipamen berezia egin nahi dio generoaren gaiari arauan, araua oso generikoa da, generoaren ikusmoldea nominala da arauan, izendatzeko modua. Generoaren balorazio zehatza falta da, “gizonek baino emakume gehiagok edo gutxiagok parte hartzen duten” analisi kuantitatibotik haragokoa. Gaur egun ere gizonezkoen eta emakumezkoen arteko desberdintasuna dagoen gizarte batean bizi gara, gaur egun modu sakonagoan heldu behar zaio horri. Izan ere, instituzioek kokatzen edo ulertzen gaituzte kolektibo gisa, baina errealitatea zera da, biztanleriaren %50 gara. Genero gaietan neurri handiagoan lur hartu.

Gizonezkoen eta emakumezkoen artean halako desberdintasuna egotea eragiten duten mekanismoak identifikatu. Eta gai publikoak eta efektuen inpaktua genero ikuspuntutik ulertzen dituztenen ikuspegia bera jendartera hedatzea.

- Azkenik, mekanismo instituzionalak, nola kateatzen den arau bat, bultzatzen ote duen arau bizi bat izatea jendearen zerbitzura edo tiradera batean geratzea. Arauaren lau gauza on nabarmenduko lituzke: partaidetzarako foru zuzendaritza bat, arauak ebaluazioa finkatzea, hirugarrenik positibotzat jotzen du tokian tokiko partaidetza sustatzea, udalerrietan, baina diru laguntzen aldeko apustua egin beharrean, hitzarmenaren alde egingo luke, hitzarmen proaktiboagoak.

Hitzarmen horietan sartu akonpainamendu kolektiboa, eta hala elikatu partaidetza kontseiluak esperientziarekin, ebaluazioarekin eta prozesu horien jarraipenarekin.

Talde politikoen galderei erantzunez, Martak zintzotasunez uste du ezin izango diela galdera guztiei erantzuna eman, sakontasun handikoak direlako. Demokrazia parte-hartzailearen eta ordezkaritzakoaren arteko eztabaidari buruz, ez du uste ordezkaritzako demokrazia bahitzea gertatzen denik ezta ezabatzen denik ere. Ez du hori esan, ezta esan nahi izan ere, baizik eta bakoitzak bere misioa betetzen duela, hau da, zein ildotarantz doan gobernuen ekintza politikoa. Berak uste du hori dela esentzia, nondik edaten du ordezkaritzako demokraziak? Herriarregandik, kolektibitatetik. Aberasteaz hitz egin beharrean osagarritasunaz hitz egitearen arazoa horixe da, ez dela osagarri, ordezkagarriaren mende jartzen baizik, demokrazia parte-hartzailea efikaz eta efizientea izan behar da, eta erabilgarritasun hori osagarritasunarekin alderatzen du. Eta badirudi bata bestea baino zilegitasun handiagoa duela. Herriarrek kontaktua bat izatea, hauteskundeetatik harago.

-Lotesletasunari buruz, ez da argi ulertu, berari ere kezka sortzen diote presio taldeek eta horregatik nabarmentzen du prozesuen balio inklusiboa. Berezi azpimarratzea gardentasuna eta konpromisoa. Esatea eta azaltzea.

-Zer-nolako kontsultetan izango da loteslea eta zeinetan ez? Bueno, bada berak uste du emaitza kolektibo oro hobea izango dela banakako baten aldean. Efizienteagoa eta efikazagoa da erabaki kolektibo bat izatea. Batez ere gardentasun azpimarratu du.

- Parte hartzeko bizilekua egiaztatzea, berak eskakizun gisa jarriko luke soil-soilik prozesua loteslea balitz, parte hartzea nahi duen ororentzat izan beharko litzateke.

- Mekanismo instituzionalei buruz esan nahi zuena da mekanismoak ezarri beharko liratekeela arauaren bizipena sustatzeko, tiradera burokratikatik ateratzeko. Partaidetza beti atzean geratzen da, protagonismoa ematea doikuntza instituzionalarekin.

- Ez du uste demokrazia parte-hartzailearekin kolapsorik gertatuko denik, kudeatzen bada zentzu gehiago izango du, ez du halako arriskurik ikusten, eztabaidaren esparruan berak kokatu duen gisa horretan.

- Arauak borondate politikoaren aldean independentzia izatea zehazteko mekanismoak egiteko orduan, zenbait izendatu ditu, hala nola desburokratizatzea, prozesua abiatzeko moduak, eta partaidetzarako sarbidea sinplifikatzea. Administrazioak berak oztopatu egiten du partaidetza, eta prozesu horiek herritarrek beraiek ere abiarazi ahal izatea.
- Erabat ados dago demokrazia zuzenarekin, baina kontu handia izan behar da banakako demokraziarekin, eta beti eratu ditzagun gune kolektiboak.
- Auzitegi Konstituzionalaren sententziari dagokionez, dioena da demokrazia parte-hartzailea partaidetza politikoak baldintzatzen duela, eta bozkatzeko eskubidea dela *per se* bakarra, eta horixe dela Konstituzio espainolak jasotzen duen oinarritzko eskubidea, eta horrexegatik uste du murriztailea dela, eta gai publikoen gainean erabakitzeke eskubidea izan beharko genuela, eta “erabakitzeke” eskubide hori kolektiboa izan dadila bermatzeko lan egin behar dela.

• 2016ko apirilaren 5ean agerraldia egin zuten **Juan Romerok**, herritarren partaidetzan aditu eta Open Kratio kolektiboaren sortzaileak, eta Juango Alvárezek, EHUKo katedradun Nazioarteko Zuzenbidean eta Gobernanza taldeko kideak. Gaurko saioan gure artean izan dugu Joseba Muxika, Gipuzkoako Foru Aldundiko Partaidetzako zuzendaria.

Juan Romerok jakinarazi digu arauaren ebaluazioa barik, proposamen bat ekarri duela.

Beraren iritziz, testuak berak ez du akatsik, baina bi gabezia dituela uste du: alde batetik, tresnen urritasuna dago (ia-ia kontsulta baino ez dago); eta bestetik, generikoa eta abstraktua da, bera garatzeko araudi bat behar du.

Testura itzulita, bereziki deigarria egiten zaio hitzaurrearen lehenbiziko paragrafoa, bertan demokrazia parte-hartzailea ordezkartzeko demokraziaren osagarri gisa irudikatzen delako. Aurreneko auzi nolabait esan historikoa da demokrazia modernoak sortzen direnean, Amerikako edo Frantziako iraultzak gertatzen direnean, Rousseau-k “Gizarte Hitzarmena” idazten duenean, azken batean, ordezkartzeko demokraziaren ideia bera sortzen denean, zer zilegitasun du lege batek aldebakartasunez egina denean? Bada, ezin dugunez denok ganbera batean sartu deliberatzeko, ordezkartzeko demokrazia erabiltzen da, baina horixe da denok parte hartu ezin izateari ematen diogun konponbidea, baina demokrazia parte-hartzailea ez da osagarri huts bat. Eta gaur egun, teknologia berriekin, bozkatzeko aukera legoke. Halaber, ordezkartzeko demokrazia eta demokrazia parte-hartzailea kontrajartzeari utzi beharko genioke, dikotomia hori hautsi beharra dago. Nahiz eta “aktiboen diktadura” delakoak beldurra eragiten digun, izan ere, ordezkartzeko demokraziak berak baino arazo handiagoa ekar lezake (parte-hartzea txikia bada), horregatik ez dira biak kontrajarri behar, baizik eta bi mundu horietatik bakoitzak daukan hoberena hartu, Open Kratiokoek irtenbide bat daukagu dikotomia horri amaiera emateko.

Aldaketa proposamenak:

Bere arrazoibidearen azalpena: subiranotasuna herrian datza, bozkatzeko eskubidea duen herria 35 milioi herritarrek osatzen dute, niri dagokidan subiranotasun kuota 1/35 da; eta diputatuak 350 dira, eta beraien subiranotasun kuota hauxe da, 1/350. 350 horiek 35 milioiak ordezkatzeko. Gaurdaino espainiarrek ez dugu bozkatu, baizik eta bozkatuko duena aukeratu dugu. (Bozketa, borondate politiko baten adierazpena).

Kontu honi guztiari buelta ematen diogu, mundu guztiari zabaldu erabaki jakin batzuk, baliteke aurre egin behar izatea lehen aipatu dugun horri, hau da, partaidetza txiki batek dakarren defizitari, baina herritar bakoitzaren

botoak konputatu beharrean denak sartzen baditugu ganberan, diputatu bakoitzak 100.000 espainiar ordezkatzeko lituzkeenez, bada batek bozkatzen duenean, ganbera osoaren bototik 0,000001 kenduko genuke, izan ere, ganberak herritar guztiak ordezkatzeko ditu, bakoitzak dena delakoaren aldeko botoa eman badu ere. Beraz, 100.000 espainiarrek emango balute botoa, 350etik 1 kenduko genuke, eta kasurik muturrekoenera joanda, 35 milioi espainiarrek bozkatuko balute, diputatuaren beraren botoak bera ere herritar den aldetik dagokion balioa baino ez luke izango. Demokrazia zuzenaren mekanismo bat dugu hor, baina kontrapisu gisa ere hor dago, partaidetza handirik ez badago ordezkartza ganberari eskuordetzen zaiolako.

Abiapuntu honekin, mekanismo batzuk proposatuko ditu, batzuk demokrazia zuzenekoak, eta beste batzuk ordezkartzako demokraziakoak, Open Kratio bere kolektiboak egindakoak.

Partaidetzazko kontsulta mekanismoak honela sailkatzen dituzte:

- Kontsultak. Bi bide:

1. Administrazioak abian jarriko dituzte esanguratsutzat jotzen diren gaietan beraiek proposatutako neurrien gainean herritarrei kontsulta egiteko mekanismoak (hemen administrazioak galdetzen du)
2. Baina alderantziz ere egin liteke, hau da, herritarrek modu zuzenean agintaritza publikoei egindako galderak. Hori existitzen da Brasilen, bide hori esploratu liteke, baita herritarretik herritarrerakoa ere. Askoz ere garrantzitsuagoa da deliberazioa, gizartea arrakalatu ez dadin. Hasiera batean errazagoak diren mekanismoekin hasi, eta gero gorantz jo. Denborak ematea ere garrantzitsua da.
3. Gardentasunaren arloa oso garrantzitsua da. Esate baterako, txosten hauek kanpora ateratzea. Hau da, aurrekontuak argitaratzea, bistaratzea eta ebaluatzea.
4. Jarduera parlamentarioa monitorizatzea.
5. Herritarren partaidetzaren erregistroa, irabazi asmorik gabeko entitateentzat.

Mekanismo ez lotesleak:

Adierazpen instituzionalak, herritarrek mekanismoak izango dituztela instituzio horri interpelazioa egiteko eta halaber ahalbidetzea beste instituzio, entitate edo organismo batzuei eskariak egitea.

Mekanismo lotesleak: herritarrek legeak egin nahi dituzten proposamenetarako. Hiru oin:

- Legegintzako herri eskaria: mekanismo honek bide bat ezartzen du herritarrek, banaka edo modu kolektiboan, eskatzeko gai jakin batean gainean lege egitea. Soil-soilik markatuz lortu beharreko helburuak. Sinadura bilketa beharrezkoa izango litzateke. Arazo bat dago, eta herritarrak esaten dio egin dezala.
- Legegintzako herri ekimena: herritarrek beren kasa osatutako lege proposamenak aurkezten dituzte. Sinadura bilketa beharrezkoa.
- Legegintzako herri ekintza: ekintza zuzeneko erreminta bakarra da. Wikilegislation delakoaren printzipioei atxikia da. Web erreminta bat, testua lankidetzan idazteko, sinadura digitalaren konputazioa, zuzenketetarako erregistratzea eskatzen dute, gaia konplexu samarra bada, esaterako errepide bat, herritarrei irekia bada, ingeniariak, arkitektoek parte hartu ahalko dute, gero ezusteko desatsegini ez izateko.

Kontsulta lotesleak herritarren eskutik nahiz botere publikoen eskutik abiaraziak izan daitezke. Partaidetzazko mekanismo berriak irekiz, esaterako, demokrazia 4.0, koordezkartza, boto telematiko iraunkorra.

Kopartaidetzako tresnen artean, adibiderik argiena aurrekontu parte-hartzaileak dira. Herritarrek erabakitzen dute zein den funts publiko jakin batzuk esleitzeko lehentasuna. Aurrekontu guztiak irekiak izatea da helburua, baina

gutxika-gutxika hasi behar da. Halaber, kontratazio publikoan ekarpenak egitea eta ebaluazioa, herritarrek baldintza agirietan parte hartzea ahalbidetzeko.

Agenda ere irekiko luke, herritarrek ikusteko aukera ez ezik, bertan parte hartu ere egin dezan. Proposatu ahal izatea kideren bat bertaratzea herritarrek garrantzitsutzat jotzen duten zerbaitetara.

Kanpaina digitalak, kanpaina informatiboak, bai botere publikoek eta bai herritarrek beraiek eskatuta eta antolatuta.

Partaidetza prozesuetarako zaintza mekanismoak, begiratzea zer egiten duten beste leku batzuetan eta funtzionatzen ote duen.

Aldundia behar bezain txikia da aipatutako guztiak aktibatu ahal izateko, eta aldi berean, behar bezain handia horrek guztiak herritarrengan inpaktua izan dezan (hobetzeko inpaktua).

Eboluzioa aprobetxatuz, berak gisa honetako mekanismoak sartuko lituzke.

Interesgarritzat jotzen du, halaber, auditoriak egitea, herritar taldeak. Bere proposamen osoa ekintza publikoko metodologia orokor batean oinarritzen da. Politika publikoen zikloa bost puntutan laburbiltzen da: arazoa edo beharrianak identifikatzea, alternatibak planteatzea, alternatiba horiek aukeratzea, gauzatzea eta aplikatzea, egindakoa ebaluatzea eta ikustea ea konpondu den, bestela, zikloa hasiko genuke.

Herritar epaimahaiak/foroak ere gomendatzen ditu. Abian jarritako obra publikoen funtzionamendu egokiaz arduratzeko, ustelkeriarik egon ez dadin.

Herritar eserlekua ere proposatzen du, nahiz eta batzar nagusien ganberan jada ezetsia izan den.

Egun berean hitz egin zuen **Juanjo Álvarezek**, eta egungo arauaren analisi tekniko baten zirriborroa egiten saiatu zen, hiru aukera hauen gainean oinarrituta edo horien gaineko ikuspegitik: araua dagoen horretantxe mantentzea, aldatzea edo ordezkatzeta.

Horrez gain, balorazio bat ere egin zuen, herritar partaidetzaren dimentsioaren testuinguruan jarria, izan ere, beraren iritziz, arauaren izenburuari berari buruz ere egin liteke zuzenketarik. Neogobernantzaren eta gobernu irekiaren munduan aitzindaria izan zen, baina sei urte askotxo dira; 2010ean bi arau baino ez zeuden Estatuan, eta gaur egun partaidetzari buruzko askoz ere arau gehiago daude. Aldatu liteke, baina erlatibizatzeke puntu batekin.

Crozierrek zera esan zuen, “gizarte bat ez da dekretuz aldatuko”, eta gure foru zuzenbide zaharrak erakutsi zigun arauak zenbat eta laburrago, onago eta gutxiago, hobeto. Zenbait alderdi zerrendatu ditu:

1. Partaidetza sustatzeko, arau bat izatea baino garrantzitsuago gerta liteke borondate politikoa eta kultura politikoa egotea.
2. Juanek ez bezala, berak uste du foru araua gogoz arau (legea) dela eta gorputzez erregelamendu. Araua, Álvarez jaunaren iritziz, hein handiegian dago banatuta, hein handiegian da erregelamendu zale. Gomendatu du legegaldi batetik bestera ez dadila ezabatu lehendik partaidetzan landutakoa.
3. Berak uste du arauak beharrezkoa duela udalerrietarako egokitzapena. Eta aukera aproposa litzateke araua udalerrietara egokitzea bultzatzeko.
4. Álvarezek, analisiari ekin aurretik, testuinguruan jarri nahi du gai bat, aipatu digu Juanekin bat datorrela hark esandakoetan, arau batek ez duela murriztuko partaidetzaren harira dagoen demagogia. Bizi garen gizarte honetan, diktadurapeko 40 urteren eta demokraziapeko 40 urteren buruan, partaidetza hein handiagoan zerbitzu gisa sustatu izan da. Luis Aragonés soziologoak zioen gure gizartean “kexa asko eta

partaidetza eskas” dagoela, batzuek asko parte hartzen dutela, eta besteek, ordea, oso gutxi. Partaidetza herritarrari zuzendu beharrekoa da. Instituzionaletik norbanakora sustatu izan da partaidetza, eta instituzionaletik kolektiborakoa landu beharko litzateke. Elkartegintza Juanjok zaintzea gomendatzen digun faktore bat da eta kopartaidetza baten emaitza ekar diezaguke.

5. Oso positiboa litzateke, halaber, partaidetza sustatzeko publikoaren eta pribatuaren arteko uztardurarekin. Partaidetza inplikaziotik etorri behar da. Partaidetzarik izatekotan, informazioa beharrezkoa da. Horren adibide oso argia da Gipuzkoa Aurrera, hain zuzen, ideia ona izan baitzen baina porrot egin zuen, elite bat zegoelako herritar multzoaren ordezkartzan, eta hein horretan, ez zelako izan partaidetzarako tresna bat.
 - a. Partaidetza hautetsontzietara mugatu ohi da, eta lau urtean behin bozkatzean maximalismo baten arriskua sortzen zaigu, zeinak herritarrari energia piloa alferrik galarazten dion.
 - b. Era berean, partaidetzan marketin asko dagoela uste du, partaidetzarekin berarekin baino gehiago kezkatzen zara egitera zoazena esatearekin. Arlo politikoak partaidetzaren gainean duen tirania faktore gisa izendatu du berak.
6. Partaidetza kultura berriei bultzada eman behar zaie, beste arau batzuetan, hala nola Valentziakoan edo Aragoikoan, enpresaren arloan ere partaidetza sustatzen dute. Berak proposatu du batzarkideen ahaleginak lotzea gobernuak exekututzea nahi dugun horretara. Eta integrazio instituzionaleko, politikagintza berriko sistema bat onartzea, herritarren partaidetzan eta konpromiso zibikoan oinarrituta. Eta hori, printzipio multzo gisa sartuko luke Juanjok arauan, azkenean aldatzen edo ordezkatzaren bada. Eta unean uneko gobernuari jarraibidea markatu.
7. Foru arauan bada zati bat partaidetza nazioarteko dimentsioan aztertzen duena eta hori nabarmendu nahi du. Bertan informazio eskubidea ikusten da. Gogoan izan beharreko faktore bat.

Aintzat hartu beharrekoari buruz eskema batzuk prestatu ditu:

- Xedapen orokorrak, hiru esparrutan:
 1. Aplikazio esparru objektiboa. Herritarren partaidetzaz ari garenean zertaz ari garen.
 2. Aplikazio esparru subjektiboa: lurraldetik kanpoko eta barneko gipuzkoarrak, kanpokoek ere parte hartzeko eskubidea izango dute.
 3. Partaidetzaren asmo eta helburuak, gobernuari helarazten diogun arau-agindua, bere politika markatu ez, baina herritarren partaidetzarekin lotu nahi diren asmo eta helburuak bai, ordea.
- Herritarren partaidetzarako antolaketa administratiboaren eta programazioari buruzko bigarren kapitulu bat eratuko luke.
- Lehen helburutzat markatuko luke herritarren partaidatzarako eta kontu-ematerako urteko programa bat ezartzea.
- Herritarren partaidetzarako atari bat irekitzea Juanek aipatu dizkigun gai guztiak islatzeko.
- Herritarren partaidetzari buruzko fitxategi bat, Aragoiko eta Valentziako arauetan jasota dagoen bezalaxe. Erregistro bat, parte hartu nahi dutenei buruz, eta horiek informazioa jasotzeko. Alerten eredura.
- Jaso beharko litzateke zer eskubideri buruz ari garen herritarren partaidetzari buruz ari garenean. Esate baterako, parte hartzeko eskubidea, informazio eskubidea, proposatzeko eskubidea.
- Juanekin bat etorrira, herritarren partaidetzarako xedapenei eta bideei buruz kapitulu bat eratuko luke tresna desberdinekin: herritarren partaidetzaren tresnak *stricto sensu*, kontsultak, deliberazioa, inkestak, iritzi azterketak, hori hobeto daki dimisio pribatuak.
- Kapitulu bat, Partaidetzako zuzendariaren zoriaren mende egongo ez dena, eta bertan sartuko litzuke sustapen neurriak. Partaidetzaren arloko jardunbide egokien eta formazioaren analisiarekin.

- Horrez gain, herritarren partaidetzaren definizio bat proposatu digu: “herritarrek banaka edo modu kolektiboen politika publikoetan esku hartzea eta inplikatzeko, horien eta herri administrazioaren arteko entzute aktiboa eta elkarrikeria ahalbidetzen duten prozesu eta mekanismoen bitartez” eta hortxe bilduko luke uler dezakegun guztia. Juanek jada esan dituen gauzetako asko, esaterako, legegintzako herritar eskariak edo legegintzako herritar ekintzak, edo hein handiagoan lehen aipatu dudaren ildotik, partaidetza korporatiboarekin, azken batean, partaidetza gune eta esparru gehiagotara zabaltzea. Honi guztiari bultzada ematea arlo publikotik.
- Berak testua deskargatuko luke eta proposamen hauek marka daitezela. Testua zaharkitua dago.

Batzarkide taldeen galderei erantzunez, Juanjok proposatu du ezin dela arauan *tabula rasa* egin, berak aldatu egingo luke, modulatu. Berak indar berezia egingo luke antolaketa administratiboa gobernu aldaketetatik “independente” izatean eta transbertsala Aldundiko sail desberdinekin eta partaidetza prozesuei buruzko arau orokorrekin. Arauak pedagogia politiko eta sozialetik zerbait izan behar luke. Xedapen gehigarriari dagokionez, Juanjok aldatzea eta garatzea proposatu du.

Elkartegintzari dagokionez, banakoen partaidetzaren arazo bera planteatu du. Ez litzateke mespretxatu behar dimisio hori, egia da, batzuek beren buruari esleitu diote ordezkagarritasuna. Horregatik jotzen du garrantzitsutzat erakunde interesdunen fitxategiak eratzea. Aldunditik hierarkizatu gabe. Esate baterako, ildo horretakoak dira erretiratuei, adinekoei eta abar egindako deiak autobusen arrapalei edo Euskotreneko komunei buruz, diputatuari eta bere teknikariei kontsulta egitea baino askoz ere praktikagoa da.

Printzipio multzo bat jarriko luke, legea aplikatzeko nolabait gidoi gisa baliagarriak izango litezkeenak: gardentasunaren printzipioa, gobernu ona, ebaluazioa, informazioa, datuen irekiera, herritarrek informazio berrerabiltzea. Alor batzuetan partaidetza lokaztu egiten da, adibidez, ingurumenaren arloan. Horrek frogatzen du gobernu batek ezin duela nahi izan erabaki bati zilegitasuna eman partaidetza prozesu bakar baten bidez, gizarte zibiko eta informatu bat sortu behar da, ez soilik kanpaina batzuk batuz, inolako arauk ez ditu eragotziko gizartearen aldaketak.

- 2016ko apirilaren 18an agerraldia egin zuen **Francisco Juradok**, jurista eta Andaluziako Parlamentuko lehendakariordetzako idazkaria.

Berak uste du arauaren edukiari egin dakioken kritika ondo jasota dagoela IGOPen txostenean. Beste behin ere, txostengile batek uste du araua oso markatuta edo giltzapetuta dagoela ordezkagarritasunaren paradigman, eta partaidetzazko mekanismoak ordezkarien oniritziaren mende geratzen direla.

Beraren iritziz, jendeari parte hartzen uzten diotenean badirudi funtzio hori eskuordetu egiten dela. Denbora asko daramagunez gisa horretan funtzionatzen, badirudi partaidetza mugatzen dela lau urtean behin bozkatzera, eta lau urte horiek igaro bitartean une gutxitan sortzen dira parte hartzeko aukerak. Arauak politikaren barruan oso ondo betetzen du harmena.

Araudi osoa ordezkartzako demokraziarekin blaituta dago, halere, Konstituzio espainolaren 21.1 artikulua dio gizaki orok duela bizitza politikoan parte hartzeko eskubidea modu zuzenean edo bere ordezkarien bitartez, eta halaxe dago jasota ia-ia konstituzio eta autonomia estatutu guztietan. Horietan agertzen da hori gauzatzen dela legegintzako herri ekimenaren bidez (gero pasatuko ditu iragazkiak) eta erreferendumaren bidez (beharrezkoa du goragoko baimena).

Jarraian, txostengilea azaltzen hasi da tresna juridiko horietako zein aldaketak ahalbidetuko duten herritarren partaidetza zuzenagoa. Legegintzako herri ekimenari dagokionez. Ordezkartza ez da eskubide bat, bete beharrezkoa da. Nahitaezko ordezkartza da, legala. Sufragioa eskubidea da, ordea. Hortik abiatuta, zuzenean legebiltzarrean bozkatu daiteke, ordezkartzaren moduak konbinatuz. Ez da ulertzekoa gaur egun mandatariek lau urtetan zehar mandatugilearen gaineko boterea edukitzea, gaur egun gertatzen den bezala.

Hau da, gaurdaino egondako irizpideak jada ez dira sostengatzen. Lehen ezinezkoa zen hautesle errolda osoak (Gipuzkoan 71.500) aldi berean parte hartzea. Gaur egun, teknologia berriekin, hori posible da.

Jurado jaunaren proposamenaren helburua da bide telematikotik nahi denean bozkatu ahal izatea, hautetsien ordezkartza konbinatuz eta une jakin batean bozketa espezifiko batean bozketa zuzena gauzatu ahal izatea hori ahalbidetuko luketen algoritmo informatikoekin. Horrela, denbora errealeko demokrazia gertatuko litzateke, ez lau urtean behingoa.

Gaineratu du estatu mailako legediak ez duela hori ahalbidetzen alde horretatik oso eskasa delako, baina lurralde ganberetako araudiak alda daitezkeela lege organiko konstituzionala urratu gabe. Gure kasuan, bosgarren idazpuruko IV. kapitulua arautu daiteke, bozketena, 71. artikuluari bis sail bat gehituz, haren bidez ahalbidetzeko irekitzea pertsonen partaidetza telematikoa NAN digital edo elektronikoarekin. Horrela, denbora errealeko kontu-ematea gauzatuko litzateke.

Legegintzako herri ekintzari dagokionez, horren osagarritzat egokitu daiteke atari bat, plataforma bat, bertan eztabaida foro bat jarri ahal izateko. Bozketa sistema baten bidez gaiak antolatuko lirateke eta bigarren fase batera pasatuko litzateke interesik handiena pizten duten gaiekin lege testua eraikiz joateko, Wiki ildoko lankidetzaren oinarri eta metodologia batetik abiatuta. Gero, legebiltzarrean berretsia izango litzateke bozketa bidez. Hautetsien legegintza zeregin eskusiboarentzat mekanismo osagarri bat litzateke.

Ondorio gisa, legegintzako ekintza aldatu behar da araua hobetzeko.

Hirugarren tresnari dagokionez, erreferendumaz hitz egin dugu, eta proposatu duenaren arabera, erreferenduma egiteko eskuduntza faltaren aitzakia konponduko litzateke lurralde ganberaren eskuduntza eskusiboa den araudi aldaketa batekin. Legaltasun eta konstituzionaltasun zorrotzenez ere egin liteke.

Jurado jaunak ondoko ekarpenak egin ditu, taldeek egindako galderei erantzunez:

Boto telematikoa Valentzian 2010etik ari da funtzionatzen diputatuentzat, izan ere, etxetik eman dezakete botoa osoko bilkurara joan ezin dutenean. Oraingoz herritarrek ez dute bozkatzeko.

Plataforma digitalen beste adibide bat eman digu: Ahora Madrid egiten ari dena (urtebete 500.000 proposamenetik gora). Espainia Plazaren diseinua berritzeko gaien %1ek parte hartu du. Aurrenekoa izanda, oso ondo dago. Zenbat eta garrantzitsuagoa izan gaia, orduan eta gehiago parte hartuko dute herritarrek. Ez dute

legedia ukitu loteslea izan dadin, baina zinegotzien aldetik ahozko konpromiso maila bat badago bozketen emaitza onartzeko, aurrera ateratzeko.

Beste esperientzia ausart bat dago Mallorcako herrixka batean.

Arauaren gainean egin duen ekarpenari edo kritikari dagokionez, berriro nabarmendu du bera puntuz puntu ados dagoela IGOPen txostenean bildutakoarekin. Deigarria egiten zaio zenbait partaidetza mekanismotan protokoloa falta izatea. Arau aurrerratu bat da eta mekanismo aski ditu instituzioak jaso ahal izateko zeintzuk diren herritarren nahiak. Harmena badu, baina ez doa harago erabaki-hartzeetan edo kontu-emateetan.

Berriro helduz erreferendumaren gaiari eta hura lurralde araudietan doitzeko balizko moduei, adierazi du normala dela zalantzak izatea funtzionatuko ote duen ala ez. Ziurrenik errekurtsioak egongo lirateke baina zaila litzateke argudioak bilatzea eragozteko bere burua arautzeko ahalmena duen instituzio batek bere ganberan nahi duen bozketa sistema ezartzea; izan ere, bozketa sistemaz hitz egiten da, ez bozkatzen den gaiaz.

Kontua litzateke nola bozkatu nahi dugun ganbera honetan. Ildo horretan, berriro nabarmendu du bide berriak saiatu eta bilatu behar direla, ezarpenerako mailaz mailako metodoak bilatuz.

“Eskubidea gauzatzearekin berarekin, ikasiz goaz. Irakurriz ikasten da irakurtzen. Erabakiak hartuz ikasten da erabakiak hartzen. Parte hartzen ere, parte hartuz ikasten da”.

Gaineratu du araudi aldaketaren aukera hori ez dela inoiz probatu, eta metodo zientifikoan bezala saiakera-akatsa bidetik jo behar dela aurrera egiteko. Gero eta zailagoa izango da eragozteak jendeak parte hartzea eta bere kabuz erabakitzea.

Erreferendumak maiztasunez egitera ausartzen bagara, azkenean lortuko dugu agerian jartzea demokrazia errearen premia. Halako argudioak beste txostengile batzuek ere nabarmendu dituzte, esaterako, Fernando Pindadok.

Horrez gain, oinarritzko eskubideen aurka egiten duten gaiei buruzko bozketak egitearen arriskuaren aipamenari erantzun dio, balizko egoera horren aurreko babesa ematen duten partaidetza prozesuei buruzko corpus bat dagoela esanez.

Eten digitalaren arazoari dagokionez, mekanismo desberdinen bidez erraztu egin behar partaidetza digitala eta horretarako beharrezkoa da politika publikoak abian jartzea.

Hala ere, gaur egun Internet daukagu etxeetan, liburutegietan, gizarte etxeetan, ikastetxeetan. Adierazi duenez, Euskadin etheen %80 baino gehiagok Internetarako sarbidea dute.

Gaineratu du sarbidea nahiko bermatuta dagoela, baina alfabetatze digitalean indar handiagoa egin behar dela, nahiz eta beste aditu batzuek dioten mugikorra erabiltzeko gai bazara ez zarela analfabeto digitala eta gaitasuna duzula partaidetza digitaleko mekanismo oro erabiltzeko.

Gizarteko geruza baztertuenak dira politikan gutxien parte hartzen dutenak.

Etenez arduratu beharra dago, ez soilik mekanismo digitalei dagokienez, baizik eta eguneroko bizitzako gainerako arloetan ere bai. Garrantzitsua da sufragioak erabiltzea pertsonarik baztertuenetaraino iristeko eta berdintasun handiagoa bilatzeko.

Parlamentuan bozketa zuzenaren bidez denbora errealeko partaidetzaren arazoak konpontzeko, Juradok azaldu du denboran iraupena duen bozketa egin daitekeela, denbora parlamentarioek horretarako aukera ematen dutelako. Esate baterako, aldeztu aurretik denbora bat eman daiteke materiala webgune batean eskuragarri egoteko eta kontsultatu ahal izateko. Bozketa jarraitua izango da 10 egunez edo 2 astez.

Franciscok iradoki digu ezarpenerako mailaz mailako metodoak erabiltzea; bozketa zuzenaren sistemaren ezarpen progresiboa egitea hiruzpalau urtez, modu naturalean egiteko.

Aurreneko urtean ohitzen joateko saioak egingo lirateke, lotesle izaerarik gabe.

Bigarren urtean izaera loteslea zabalduko litzateke gai espezifiko batzuei, baina garrantzirik txikieneko gaiak izatearen akatsa egin gabe, orduan jende gutxi parte hartuko lukeelako. Bospasei hito garrantzitsutara zabaltzea.

Hirugarren urtean gai guztietara zabalduz joango litzateke partaidetza erreal bihurtzeko eta legebiltzarreko ohiko mekanismo bihurtzeko.

Ondorioztatu du masak erabakitzen duenari beldur izatek gure ordezkariak erabakitzen dutenari beldur izatera pasatu garela eta gure errealitatek aldenduta bizi den politikariaren iritziaz baino gehiago fidatzen garela gure ondoko bizilagunaren iritziaz.

Egun berean agerraldia egin zuen **María Noyak**, arauaren ebaluazioa egin zuten genero ikuspegitik eta txosten-azterlan batean azaldu zuten, eta horrenbestez, beraiek ez dute ekarpenik egiteko, taldeen zalantzei eta galderei erantzutea ez bada.

Berriro kontatu digu partaidetzari eta berdintasunari buruzko lan bateratu bat egin zela. Bi arloetako teknikariekin lantalde bat eratu zen, baliabide gutxiarekin eta kanpoko aholkulari baten laguntzarekin. Helburutzat zuten lan bateratua egitea, gida bat eginda gauzatu zena. Gida horrek lan pedagogikoa izan nahi zuen udal partaidetza prozesuetan laguntzeko, erreminta bat izan nola eta zein elementu azpimarratu behar zen bereziki partaidetza lantzeko berdintasunaren ikuspegitik. Lan prozesua “faltsuan itxita” amaitu zen, presaka, legealdia amaitzeaz zegoelako, baloraziorik egin gabe eta zer segida emango zitzaion erabaki gabe. Prozesu pilotu bat zen, praktikarekin elikatuz joan beharko litzatekeena.

Egiteko dago segida hori eta gida erabiltzeko dago probatzeko.

Generoaren arloan ezinbestekoa da lan pedagogikoa. Gidak horretarako erreminta bat izan nahi du. Partaidetzan parekidetasuna ez da mugatzen kopuruetan modu orekatuan parte hartzera. Horrez gain baloratu behar zer-nolako isla duen gerora gizonezkoen eta emakumezkoen bizitzan. Partaidetza prozesuetako protokolo baten parte izan daiteke gida.

- Maiatzaren 10ean Itziar Izagirrek eta Antxon Gallegok aztergai dugun arauari buruz beraiek ateratako ondorioak azaldu zituzten. Joseba Muxika ere bertan zela.

Itziar Izagirrek beste behin ere sakondu du orain arte entzun ditugun txostengileek jada proposatutako gaietan, alde batetik planteatu du arauan aipatzen diren instituzioen antolamendu erreforma. Generoari dagokionez, uste du arauak arauaren asmoen adierazpen huts gisa uzten duela, eta kontziliazioa eta berdintasuna erraztera bideratuagoa egon beharko litzatekeela. Praktikotasun ildo horretan bertan, galdetu du ea arauaren aplikazioak berarekin ekarri

duen politika publikoen hobekuntza.

Politikak eta programak kalean bertan lantzea proposatzen du, horrek emaitza hobeak emango dituelako, informaziorako sarbide sistemak hobetzea eta gardentasun aktibo baten aldeko apustua egitea, hau da, kontua ez da ilusio bat sortzea, baizik eta herritarrek ezagutza eta kontrola izan behar dute. Ordezkariek eta instituzioek kontu eman behar dute. Herritarrek iritzi kritiko librea izan behar dute eta herritarrak teknikari eta politikariekinekin konektatzea beharrezkoa da.

Gobernuek aurrera atera beharko lituzketen politikei dagokionez, beraren ustez beharrezkoa da oso definizio argia eta adostua duen gobernu politika bat. Integrala izan behar du, bestela sinesgarritasuna galtzen du. Garrantzitsua da plan zuzentzaile bat edo gisakoren bat izatea gaia antolatzeko. Herritarrentzat ez da erraza webgunean aurkitzea zenbait kontseilu eta erakunde dauden, eta gainera, herritarrak aukera izan behar du sartzeko eta parte hartzeko. Lau urteko plan laburrak sartu behar dira, eta beste batzuk epe ertain eta luzekoak. Gero urteko programetan zehaztuko dira.

Antxon Gallegok ere adierazi du beste behin ere Foru Aldundiaren araudiak modu arriskutsuan mesedetzen duela entitateetako kide izatea, protagonismo eta partaidetzarako kanal berezi batzuk ematean horietako batzuen korporatibismoa handitu lezaketanak erabakitzeko prozesu politikoetan parte hartzeko ordezkari eta zilegitasun handiagoa dutela iritzita. “Izaera errotik antidemokratikoa izango luke pertsona talde batek, dena delako neurrian ugariagoa eta ordezkagarriagoa izanik ere, sufragio unibertsala ordezkatzek edo hauteskundeetan askatasunez hautatuak izan diren pertsonak ordezkatzek”.

Ordezkaritzako demokraziaren eta demokrazia parte-hartzailearen arteko dikotomiari dagokionez, bere iritziz ez dago kanalen lehentasunik. Ordezkarien hautaketa ez da jarduketa publiko bati buruzko eztabaida edo herri kontsulta batean botoa ematea baino garrantzitsuagoa. Sistema politiko beraren dimentsio desberdinak baino ez dira, ez dago besteak baino handiagoa edo hobe den batik. Denak dira beharrezkoak demokraziaren funtzionamendurako.

Partaidetza politikaren ezarpenari dagokionez, esan du legealdi hasieran partaidetza programak planteatu zuen helburuetako bat izan zela “praktikaren bidez gure partaidetza eredu propioa garatzea, eta egungo araudia eredu horretara egokitzea”. [...] Adierazi du ikusteko aukera izango dugun dokumentuetan inon ez dela existitzen “eredu propio” hori, eta era berean, foru araua ez dela aldatu, programaren beste helburuetako bat hori izanda ere.

Jarraitu du esanez erabakirik garrantzitsuenetako bat ez dela modu parte-hartzailean hartu eta partaidetzaren planteamendu politikoa oso polita dela, baina oso teorikoa. Erremintak falta dira, kasuistika eta kultura politikoa, bai administrazioen barruan eta bai kanpoan, segurtasunez zabaldu ahal izateko.

Azken batean, honako ondorioetara iritsi da bera:

- Alde batetik, mantentzeari, indargabetzeari edo aldatzeari buruzko galderari dagokionez, berak uste du gaurkotzea beharrezkoa dela, araua zaharrituta dagoelako.
- Bigarrenik, gobernu irekiaren kontzeptua planteatu du, aukeren agerleku baterako paradigma gisa. Gainera azaleratzen ari diren beste kontzeptu batzuk ere modu egokian integratu behar dira, esaterako, kontu-ematea,

open data, gardentasuna, publizitate aktiboa eta abar.

- Beste alde batetik, gobernu irekiaren kontzeptua kontu-ematearekin lotzea proposatu du, informazio publikorako eskubidea berariaz estekatuta hain zuzen berari dagokion oinarri izaerarekin tokian tokiko botere publikoen gainerako kontrol demokratikorako eta instituzio horietako arduradun publikoen kontu-ematerako.
- Beharrezkotzat jotzen du partaidetza eredu propio eta transferiezina definitzea, beraren ustez, honako itemetan oinarritua:
 1. Proiektu eta ekimen zehatz eta gizartearen interesekoen arabera lan egitea, hartuko diren erabakien gainean epe labur/ertaineko inpaktu erreala bistaratzea ahalbidetuko dutenak.
 2. Lankidetza prozesu eta gune plural, ireki eta inklusiboetan oinarritzea, izan ere, pluraltasun horretan baino ez dugu aurkituko inoiz adituak ez diren beste ahots horiek inplikatzeko giltza.
 3. Zilegitasunik ez ematea partaidetza gune asanbleario, itxi eta/edo pluraltasun zalantzazkoa dutenei, gizarte honetako oso sektore espezifiko eta zehatz batzuen diskurtsoak eta jarrerak gainordezkatzten dutenei, herritarren gainerakoei ez ikusiarena eginda.
 4. Kopuru aldetik ugaria eta ikuspegi sozialetik anitza izango den partaidetza erraztea, lankidetza kanal eta gune anitzak, antolatutak, planifikatuak eta ondo egituratueta oinarritua (kontseilu aholku-emaileak, foroak, kale dinamikak, tailerrak eta talde dinamikak, bilkura irekiak, solasaldi informatiboak, kontsultak, inkestak, e-partaidetzarako mekanismoak eta abar).
 5. Eredu errealista bat izatea eta gure lurraldearen idiosinkrasiara egokitua.
 6. Irizpide orokor komunak ezartzea herritarren partaidetzan azaleratzen ari diren guneak, mekanismoak eta ekimenak sortzeko.
 7. Egokiera eta interes irizpide gutxienekoak ezartzea, horien arabera argitzeko ea beharrezkoa den partaidetza prozesu bat integratzea plan, programa eta/edo proiektu zehatz baten diseinuan eta/edo ezarpenean (legearen edo araudiaren arabera hori betebeharrak bat ez den kasuetarako).
 8. Modu hoberean eta efektiboenean eta aldi berekotasunez integratzea aurrez aurreko partaidetzako guneak eta teknologia berriak (partaidetzarako atariak, app-ak eta abar).
 9. Sare sozialen erabilera gaineratzeko protokoloak betetzen direla ziurtatzea eta sare sozialetan adierazpen askatasuna kudeatzeko instituziotik bertatik ezarritako eredu bat gaineratzea.
 10. Gipuzkoako Foru Aldundiak sustatzen dituen partaidetza prozesu desberdinak ebaluatzeko kalitate demokratikoaren irizpideen proposamen bat formulatzea.
- Protokolo eta eskuliburu espezifikoetan oinarrituta lan egitea.
- Informazioa ulertzea errazteko neurri efektiboak integratzea, irakurketa errazteko irizpideen, bideoen, grafikoaren, argazkien eta orrien edo euskarri dokumentalen konposiziorako beste zeinahi bitartekoren erabilera sustatuz informazioa ulertuko dela errazteko, eta konplexutasun nabarmeneko gai edo datuetan lehenetsitako publizitate bitartekoa errepresentazio grafikoak izango direla inposatuz.
- Foru aurrekontuen prestaketan herritarren partaidetza gaineratzea, prozesu pedagogiko, ikaskuntzako, mailaz mailako, iraunkor eta erantzunkidetzat hartuta.
- Herritar eskarien figura arautzea.
- Erantzukizun partekatutak sustatzea (erantzunkidetasuna). Instituzioak/kolektiboak/herritarrak: ordezkagarritasuna, gardentasuna, kontu-ematea, (kolektibo sozialak, plataformak eta abar): ordezkagarriak versus ordezkariak.
- Euskal eredu instituzional bat eratzen lagunduko duen foru arau batez hornitzea, konplexutasunean, dibertsitatean, interdependentzian, erantzukizunean eta berrikuntzan ainguratuta, hiru nibel edo planotan

proiektatua: tokiko erakundeen maila, erkidegoaren maila, foru maila.

- 2016ko maiatzaren 24an batzorde txostengilean parte hartu zuten Alberto López Basagurenek, Ion Collarrek eta Maider Martiarenak.

Alberto López baieztapen batekin abiatu da: ezin dela balorazio bat egin, aplikatua izan ez den arau baten balorazioa delako. Azaldu digu lehenik eta behin arauaren sorrera mugatu zuten gaiak zeintzuk izan ziren. Alde batetik, lurraldea, hau da, lurralde eremua Gipuzkoa izan zen, nahiz eta errealtatean, beraren iritziz, partaidetza prozesu arrakastatsuak udal mailakoak edo hortik beherakoak diren, eta beste alde batetik, asmoa zen araua ez zedila mugatu literatura egitera baizik eta nahi zuten saiatzea bide berritzaile baina praktikan jarriko zirenekin. Halaber jakinarazi digu txostenean zeharka aipatzen dela, eta okerrekoa da, beraren iritziz, seinalatzen denean hiru partaidetza prozedura jarri direla praktikan, eta beraren iritziz, horietako bat baino ez da foru araura bideratzeko modukoa, eta berak daukan beldurra da arauaren akats gisa esleitzea hain zuzen foru arauaren aplikazio ezeko prozesu baten ondorioak. Beraren ikuspegitik, araua ez da aplikatua izan, eta ebaluazio honetan interesgarria litzateke aplikazioa aztertzea, araua bera aztertu beharrean, baina hori ezin zaio arauari berari egotzi, eta unean-unean Aldundiaren buru den horren erantzukizuna da haren erabilera eta hedapena sustatzea ala ez.

Araua prestatzeko unean izandako asmoetako batzuk zeintzuk izan ziren ere gaineratu du, horietako bat izan zen eztabaida bat egin zela erreferenduma sartu ala ez, baina beraren iritziz eztabaida hori saihestu nahi izan zen eta erabaki zen prozedurak artikulatzea herritarrek eztabaidatu eta parte hartzeko proiektu estrategiko garrantzitsu jakin batzuei buruz, gizartean oihartzuna zuten eta gizartearentzat oro har, sektore jakin batzuentzat edo lurralde eremu jakin batentzat mota ezberdinetako ondorioak, positiboak eta negatiboak zituztenei buruz. Asmo horietako beste bat izan zen prozesuari dagokionez ez zedila gertatu bilakaera itxuragabe bat: “Ordezkaritzako partaidetzaren mugak ez zitezela erreproduzitu ekintzaile talde txikietara murriztuta amaituko zuen prozesu itxura batean parte-hartzaile batean”. Eta horregatik, alde teknikoarekin konbinatu beharra zegoen. Deliberazio prozesuekin zeukaten asmoa da pertsona eta arrazoibide mota desberdinak konbinatzea. Eta azaldu digun azken gaia da ea eztabaida loteslea izan behar den ala ez, eta ezezkoa bada zerbaitetarako balio duen ala ez. Beraren iritziz, sistema instituzional batean gaudenez, instituzioei dagokie erabakitzea, ezin zaielako erabakitzeke ahalmen horretaz gabetu, beren eskuduntza delako, halere, mahai gainean batez ere arrazoibideak jartzea bermatze aldera, instituzioaren erabakia arrazoitua egon beharko litzateke partaidetza prozesuan erabakitako proposamenetik aldentzen bada.

Azkenik, amaitu du berriro nabarmenduz arauari ez egozteko arauaren beraren aplikazio ezetik sortutako akatsak.

Ion Collarrek azaldu digu, Errenteriako udalerrian zenbait partaidetza prozesutan parte hartu duen herritarra den aldetik daukan esperientziaren arabera, nola artikulatu beharko litzatekeen beraren iritziz partaidetza. Horretarako, arauaren balorazioa eginez hasi da erabilitako lexiko teknikoari dagokionez herritarrentzat muga edo langa bat izan daitekeelako: “Idatz ezazu gazte nahiz adinekoek, gizonak nahiz emakumeek nahiz haurrek ulertzeko moduan”.

Ion Collarren iritziz funtsezkoa da subjektu politikoaren kontzeptua definitzea, eta beraren iritziz, pertsonak dira

demokrazia orotan oinarriko unitatea eta horrenbestez subjektu politikoak pertsonak izan beharko lirateke, alderdi politikoak izan beharrean, eta alderdi horiek partaidetzarako erremintak erraztu beharko lituzkete gizarteak bere iritzia adierazteko, hedapen lana, kanpainak eta abar eginez. Berak galdetzen du ea pertsonak parte hartzeko borondate politikorik ba ote dagoen.

Ikuspuntu horretatik, demokrazia zuzenaren aldeko apustua egiten du, herritarrei erabakitzeke ahalmen erreala emateko. Orain arte, zeharkako demokrazian edo ordezkariatzako demokrazian erabakia hartzen dute herriak bere ordezkariatzat errekonozitzen dituen pertsonak. Arazoetako bat da herritarrek utzi diotela jada politikariak beren ordezkariatzat hartzeari.

Arauren balorazioari helduta, beraren iritziz arazoa ez da idazketa, idazketa talde politiko desberdinen arteko itun instituzionalen eta normalean indar politikoaren arteko korrelazioaren batura aritmetiko hutsaren emaitza baita.

Zailtasuna zenbait koskatan dago. Lehenik eta behin, interpretazioa: interpretazioa beti alde batena izango da eta dagokion gobernu taldeari egokituko zaio, eta kasu honetan, Gipuzkoako Foru Aldundiari. Artikuluen idazketan interpretazio ahalmen horren adibideak daude, Foru Aldundiaren eskuetan uzten duenean azken erabakia.

Bigarren koska interpretazio horren exekuzioa da, horren adibide bat da 19. artikulua, non balantza instituzioaren alderantz okertzen den gehiago eta exekuzioa gobernu taldeari dagokio.

Collar jaunak galdetzen du ea instituzioa prest ote dagoen partaidetza prozesuak asimilatzeke herritarrek beraiek beraiei eragiten dieten politiketan zeresana izan dezaten.

Collar jaunak bi hitzetan laburbildu du: gobernuak joko-zelaia jarri du (lurralde eremua), joko arauak jarri ditu (foru araua), baloia jarri du (proiektua), arbitroa eta marrazaina hautatu ditu (Aldundiak aukeratzen dituen teknikariak). Nolatan irabaziko dute herritarrek partidu hori?

Halakorik gerta ez dadin, beraren iritziz baliabideak inbertitu behar dira prozesu hauen estrategian, metodologian, erremintetan eta publizitatean. Eragile guztien borondatea beharrezkoa da eta oso garrantzitsua denborak, guneak eta metodologia errespetatzea. Prozesu bakoitzak bere erritmoa eta metodologia eskatuko ditu, formula berberak ez du nahitaez funtzionatu behar bi udalerri berdintsutan. Zentratu gaitezen herritarrei beren inplikazioa saritua, aditua izango den berme nahikoa ematen, beren eskariei eta erabaki adostuei erantzuna emanez.

Ion Collarrek berak parte hartu izan duen bi prozesuren berri ere eman digu.

Alde batetik, proiektu makro bat: Errenteriako 2025eko plan estrategikoa. Prozesua 2013an abiatu zen, eta udalaren egoera egiaztatu ondoren beharrezkotzat jo zen aldaketa sozioekonomiko bat bertako datu negatiboak alderantzizatzeko. Horretarako, enpresa bat kontratu zuten egiteko, eta herritar guztiei irekitako partaidetza prozesu baten diagnostikoa, metodologia eta dinamizazioa egiteko, 2025erako lortu nahi den Errenteria bistaratzeko eta diseinatzeko helburuarekin.

Gutxi gorabehera 300 pertsonak parte hartu zuten prozesuan, banako eta kolektibo gisa. Lana eta proposamenak txosten batean bildu ziren, eta gainera, prozesuaren jarraipen bat egiten da, eta batez ere, proposamenak gaineratuz doaz.

Bestalde, urteko beste partaidetza prozesu bat ere egin da, Errenteriako Madalena jaien batzordeari dagokiona. 30 eragile baino gehiagok parte hartzen dute prozesu horretan, auzo elkarteak, elkarte gastronomikoak, guraso elkarteak eta abar. Funtzionamenduari dagokionez, asanblada bidezkoa da, hilean behin biltzen dira eta lau lantaldeetan banatuta dago. Asanbladan banatzen dituzte aurrekontu partidak eta erabakitzen dute nora doazen. Esate baterako, aurren idi-demarako gasturik ez egitea erabaki dute, eta partida hori festetara bideratu da, baina beste kontzeptu batzuetara, hala nola jarduera musikalak bultzatzeko.

Collar jaunak jarraitzen du prozedura horretan egindako prozesua garatzen, eta amaitu du esanez berarentzat funtsezkoena dela herritarrek erabakitzeke ahalmena dutela eta haien erabakiak lotesleak direla eta hein horretan hor erabakitzen dena exekutatu egiten dela. Urtetik urtera gero eta pertsona eta elkarte gehiagok parte hartzen dute.

Martiarena andreak Irungo Bentak auzoan burututako partaidetza prozesuaren garapena azaldu zigun. Horretarako, lehenik eta behin, sarrera gisa aurkeztu zigun udalerriaren kokapena, testuingurua eta garapen urbano eta demografikoa. Era berean adierazi zuen Bentak auzo aktibo bat dela eta horregatik aspaldiko urteetan aldiro-aldiho asanbladak, bilkurak eta mobilizazioak egiten direla.

Auzoaren autogestio mota honetatik zuzenean edo zeharka eratorritako zailtasun eta arazoak azaldu zizkigun, eta egindako esperientziek erakutsi zituzten ondorioak.

Era berean, prozesu osoan zehar islatu ziren indarguneak eta aukerak ere azaldu zizkigun.

Foru arauaren analisi zehatzari dagokionez, beraren iritziz helburuak onak dira, hain zuzen, partaidetza bultzatzea, kultura demokratikoa bultzatzea eta politika gardenagoak ahalbidetzea direlako. Kritika, ordea, zera da, partaidetza hori mugatuta dagoela sumatzen dela, ekimena ez duelako jendeak eta soilik une jakin batzuetan gertatzen delako.

Defizit horren aurrean, proposamen gisa aipatzen du politika efiziente bat bultzatzea lankidetzaren bidez, izan ere, auzo elkarte askok badakite zer den partaidetza eta esperientzia handia dute horretan.

Garrantzitsua da halaber inplikazioa bultzatzen duten kanpainak egitea pertsonak eta bereziki auzo elkarteak erakartzeko.

Garrantzitsutzat jotzen du era berean informazioa, esate baterako, Gipuzkoako Foru Aldundiak udalari zuzendutako diru laguntzak ematen ditu baina askotan auzo elkarteek ez dute horien berririk, eta gainera, informaziorako eskubide hori mugatuta dago zenbaitetan eten digitalagatik.

Martiarena andreak galdetu du halaber ea partaidetzak bermatuko duen eragiteko aukera eta prozesu horietan hartutako erabakiak zerbaitetarako balio izateko aukera.

Partaidetzako tresnei dagokionez, uste du deliberazio prozesuak ez direla efikazak, beraren ustez ez baitira horizontalak eta arrakastaren aukera unean uneko borondate politikoan oinarritzen da.

Kritika handi bat egin die herritar kontseiluei, zeren eta ez dute erabakitzeke ahalmenik eta bilkuren formatuak edo antolamenduak ez dio laguntzen partaidetzari.

Gainera, prozesu horietan emakumeen eta gizonezkoen arteko oreka bermatu behar da, eta genero ikuspegia ez ezik, adina, jatorria eta abar ere bai. Era berean, erabilitako hizkuntza eta lexikoa ere oso garrantzitsutzat jotzen ditu.

- Maiatzaren 24an **Asier Blasek** agerraldia egin zuen, eta lehenik eta behin argi utzi zuen araua berritasun bat izan zela Europar.

Bere aurkezpenaren edukiari helduta argitu du politika publikoek hiru dimentsio dituztela: sinbolikoa, substantiboa eta normatiboa. Arauak dimentsio sinboliko batean landu behar du partaidetza, baina horren aplikazioa konplikatuagoa da.

Hiru helburu orokor proposatu ditu:

- Gardentasuna bilatzea partaidetzarekin.
- Araudi honek parte hartzeko bidea bermatzen ote duen galdetzea geure buruari.
- Prozesu politikotik kanpo dauden sektoreak erakartzea lortzea. Alde horretatik, sektore horiekin lan egiteak partaidetzaren agenda hobetuko luke. Sektore apartidistak.

Arauaren artikulua multzoari dagokionez:

- Generoari dagokionez tratamendua ona da, baina 6.2 artikuluan emakumeak ere kolektibo horietan sartzea eta justizia sozialaren kontzeptua ere sartzea faltan hartzen du. Artikulu multzoan oso modu aseptikoan agertzen da. Kontuan hartu beharrekoa da generoa ez dela bera bakarrik agertzen, eta eragina duela alde sozialean, alde ekonomikoan eta arauan hori ez da aintzat hartzen.
- Partaidetzan garrantzitsuena ez da soilik zenbat jendek parte hartzen du, baizik eta zenbat jende berri gerturatu den parte hartzerak.
- Prozesu pedagogikoak martxan jarri behar dira, araua kultura sortzeaz ari delako.
- Udalen artean ehundurak sortzea.

Blas jaunak planteatu du, araua aplikatzeko, partaidetzako erremintak planteatzeko moduak sinplifikatu egin behar direla eta herritar guztiei gerturatu. Eta ez daitezela hain prozesu politizatuak izan. Aldundia, beraren ustez, proaktiboagoa izan behar da irismen txikiarekin duen sektore horietan. Partaidetza prozesuetan sormena landu behar da. Prozesu horiek kontzeptualizatuz eta planifikatuz.

Arauaren egiturari dagokionez, txostengilearen iritziz ez litzateke ezer aldatu beharko, baina gomendatu du arauari erabilera handiago emateko.

Proposatu du 16.1 artikulua aldatzea, eta txostena delegatuen eskutik egitea eta modu bateratuan egitea.

Beharrezkotzat jotzen du Aldundiak edo kasu bakoitzean dagokion instituzioak arrazoitzea eskakizun guztiak bete dituen herri ekimen bat bururaino eramateari emandako ezezkia. Eta beraren ustez, gainera, prozesuaren hasieratik zehaztu behar da kontsulta loteslea izango den ala ez.

Nabarmendu du oraindik ez dela existitzen Gizarte Kontseilua eta behatoki bat sortzea proposatu du. Proposatu du, gainera, udalerrietarako hautagaitza bat herri batasuna sortzea, parte hartzen duten udalak saritzea, zeren eta prozesuak tokiko eremuetan sortu behar dira hein handiago batean eta Aldundiak bideak eta bitartekoak jarri.

Aipatu digu 18.5 artikuluan ez dela aurrera eraman herri kontsulten erabilera zehaztuko duen erregelamendua.

- 2016ko maiatzaren 27an **Haritz Alberdik** parte hartu du txostengile gisa, partaidetza prozesu batean parte hartu duen herritarren aldetik. Arauari dagokionez uste du ez dagoela aldatu beharreko ezer, alderantziz baizik, blindatu egin behar dela eta bai arauak eta bai partaidetzarekiko konpromisoak aurrera jarrai dezala gobernuaren dena delakoa egonda ere.

Partaidetza prozesu batean berak izandako esperientzia praktikoari dagokionez, esan zuen prozesua beraren iritziz ondo zihoala eten zen arte. Herritarren aldetik parte-hartzea ez zela handia izan baina beraren iritziz horren

arrazoia zela aukera horren berri ez zutela eta bizi osoa zerratela parte hartu gabe eta orain aldaketa kosta egiten zaiela. Prozesuaren eten hori, beraren ikuspuntutik, ez zen modu parte-hartzailean egin. Alderdiak eta Aldundia animatzen ditu identifikatu dezaten zergatik ez dagoen parte-hartze handiagoa eta araua blindatu dezaten eta atzerapausorik eman ez dezaten.

Galdera-erantzunen txandan, partaidetzako esperientzia hori amaitu izanaren frustrazioan sakondu du eta halaber planteatu du informazioarako sarbidearen garrantzia parte hartu ahal izateko. Alberdi jaunak gogorarazi du partaidetza prozesuaren berri izan duela bere herria txikia delako eta norbaitek aipatu ziolako, eta hortik abiatuta planteatu du parte hartu ahal izateko beharrezkoa dela prozesua existitzen den informazioa izatea ikastetxeko gurasoen eskutik, postontzien bidez, atarietan kartelak jarrita, tokiko prentsaren bidez, sare sozialen bidez. Bigarren errondan galdetu diote ea berak berriro parte hartuko lukeen eta berak uste du zapuztutako esperientzia horren ostean herritarrek instituzioetan duten konfiantzak atzera egin duela.

Egun berean **Javier Encinak** ere azalpenak eman zituen, herritar gisa eta Andaluzian zenbait partaidetza prozesuren dinamizatzaile izan den aldetik, besteak beste, Palomares del Río lurralde antolamenduari buruz egindako esperientzian, Sevillako herri batean Europako lehenbiziko aurrekontu parte-hartzaileetan eta Malagan bazterkeria arriskuan dauden neska-mutilekin.

Beraren iritziz, jendeak parte hartzen du, eta asko, gainera, baina ez dago prest modu instituzionalizatu batean parte hartzeko.

Arauari dagokionez, bere planteamendua da indargabetu egin behar dela edo bertan bildutako hizki guztiak desagerrarazi eta jendeak haren sorreran parte hartu ondoren berriro bete, izan ere, jendeak parte hartzen duela uste du, nahiz eta ez izan arauak ezartzen duen moduan, eta hortaz araua ez da eraginkorra bere asmoa betetzeko.

Beraren iritziz, prozesua hain zuzen alderantziz egin behar da, hau da, lehenik jendeak parte hartzea, eta esperientzia, beharizan eta ikaskuntza horietatik abiatuta araua sortu gero, beharrezkoa balitz.

Beraren ustez, arauak administrazioaren ahalduntzea egiten du herritarren aurrean, eta jendeak erabakitzen duen guztia instituziotik pasatu behar da oniritzia eman dezan; berak instituzioen irekiera handiagoaren aldeko apustua egiten du. Gainera, arauan gutxiengoaz ari denean esku-hartzearen subjektu gisa ari da, ez partaidetzaren subjektu gisa, eta tutoretza bat da eta bera horrekin ez dago ados.

Uste du araua herritarren gaineko tutoretzaz eta administrazioaren ahalduntzeaz blaituta dagoela, eta horregatik, araua blaitu behar duen logika dela partaidetza prozesuek ekarpena izatea.

Partaidetza ez da soilik deialdien bitartez egiten, baizik eta parkeetan, ikastetxeetan eta abar topaketen bidez ere bai, hor ere parte hartzen baita. Instituzioek ez dute jendearengandik alboratuta egon behar baina den-denak ez du instituzionalizatuta egon behar. Instituzioek kontsulta bat planteatzen dutenean pertsonak banakoetan zatitu ditzakete eta alde zurretik jada finkatuak izan diren proposamenak bozkatzea.

- 2016ko ekainaren 17an agerraldia egin zuen **Pedro Heras jaunak, Kaleratzeak Stop** plataformaren izenean, eta hausnarketa orokor bat egin zuen partaidetzari buruz, eta berak hil ala biziko gai bat eta demokraziari datxekiona dela uste du: “Galdetzeari beldurra dion demokrazia bat ez da benetako demokrazia”. Gainera, berak uste du gaur egun bueltatu egin garela “dena herriarentzat baina herririk gabe” dogma zaharrera.

Araua baloratzeari ekinda, beraren ustez positiboa da araua ez izatea partaidetzarako inolako eragozpena eta segurtasun juridikoa ekartzea. Gaineratu du, ordea, arauaren garapen motela, izan ere, sei urte igaro eta gero ez dago ez Gizarte Kontseilurik eta ez garapenerako erregelamendurik.

Halaber, 5.2 eta 11.4 artikuluen gaineko kritika egin du, parte hartu ahal izateko elkarte gisa izena eman beharra dela-eta. Beraren ustez, plataforma sozialek parte hartu egin behar dute, beren forma juridikoa dena delakoa izanda ere.

Azken hausnarketa gisa, beraren ustez Batzar Nagusietako osoko bilkurak partaidetzara ireki behar dira eta herri kontsultak lotesleak izan herritarrek ikus dezaten beraiek parte hartzea baliagarria dela.

Galdera-erantzunen txandan planteatu zen ea beharrezkoa zen gutxieneko portzentaje bat partaidetza efikaz edo baliagarritzat jotzeko. Kaleratzeen aurkako plataformak uste du gori-gorian dauden gaiak eztabaidatu ahal izatea eta horietan parte hartu ahal izatea dela funtsezkoena, ez partaidetzaren portzentajea.

Egun berean agerraldia egin zuten bai **Mikel Sánchezek eta bai Belén Martínezek, Satorralaiak Zer Metro?** plataformaren ordezkari gisa. Eta hasi ziren lotura bat eginez partaidetzaren eta metroaren pasantearen artean, eta horretarako hitzez hitz aipatu zuten Ingurumen eta Lurralde Antolaketako sailburuak 2013an adierazi zuena: “Gobernuak ezin du bortxaz ezarri berak nahi duena, gure proposamenak [metroaren pasanteari dagokionez] izango duen ildo da lantaldeak jartzea Donostialdeko mugikortasunerako irtenbiderik hoberena aztertzeko. Mahai batean eseri behar gara Udalarekin, Aldundiarekin eta herritarrekin, eta denon artean pentsatu behar dugu zein den Donostiarako garraio eredu hoberena”. Sánchez jaunak uste du denok ulertu genuela partaidetza prozesu bat abian jarriko zela.

Jarraian, gai honetan administrazio prozeduraren informazio tramitearen kontakizuna egin du, eta azaldu du behin hori amaitutakoan Satorralaiak kolektiboak kontsulta bat egiteko asmoa duela eta hona ekarri digun Partaidetzari buruzko Foru Arauan oinarrituta kontsulta proposamen bat aurkeztu dute eta orduantxe ikusi ahal izango da araua efikaza den herritarren partaidetzarako.

Belén Martínezek harago sakondu du metroaren pasanteari buruzko kontsulta egiteko erabaki horretan eta garrantzia eman dio aurretiko deliberazio prozesuari.

Galdera-erantzunen txandan hausnarketa egin da alderdi politikoen programan proposamen hori eramanda beharrezkoa ote den kontsulta bat ala horrek berak jada zilegitasuna ematen dieten programan sartutako proiektuak aurrera eramateko. Satorralaiak kolektiboaren ikuspegitik uste dute hori askotxo esatea dela, izan ere, alderdi baten aldeko botoa emateak ez dakar berarekin kit osoaren alde bozkatzeari, baizik eta arrazoi desberdinengatik edo sentsibiltate jakin batzuegatik eman daiteke botoa, eta nolanahi ere, hori ezin da aitzakia izan partaidetza prozedura bat aurrera ez eramateko. Berez, uste dute emaitzen ekuazio horrekin jolasten hasten bagara errealitatea da gehiengoa lortu duten gobernuak bere gain hartu zutela proiektu estrategiko guztiak partaidetza prozeduren bitartez landuak izango ziren konpromisoa.

Bestalde, agerian jarri zen gobernuaren borondate eza partaidetzarako, non eta lizitazioak eta esleipenak kasu honetan alegazioei erantzun aurretik egin baitziren.

• Ekainaren 30ean bi txostengilek egin zuten agerraldia, **Arantxa Ruiz de Larrinagak** eta Alfonso Uncetak.

Arantxak hasiera eman dio bere azalpenari, eta bost puntuko eskema bati jarraituko dio, hain zuzen, ondoan zerrendatu ditudanak:

1. Testuingurua
2. Nola ulertzen dugu partaidetza?
3. Egindako lana eta nola ebaluatzen den.
4. Balorazioa
5. Foru arauaren ideiak eta ingurua.

Garapena:

1. Aldundiaren gobernura iritsi zirenean, Partaidetzako Departamentutik, konturatu ziren aurreko urtean partaidetzari buruzko foru arau bat prestatu zela, baina beraien iritziz inoiz ere ez zela aplikatu arau hori. 30 partaidetza prozesu egin zituzten eta baliabideetatik 200.000 euro gastatu zituzten marketinean. Beraren ustez, herritarrak instituzioetatik oso aldenduta zeuden eta ez zituzten ezagutzen ez prozesuak eta ez instituzioa.
2. Arantxarentzat eta bere lantaldearentzat, partaidetza tresna bat da herritarrak ahalduntzeko. Eta instituzioek herritarrekin eta mugimenduekin lankidetzan aritu behar dute. Informazioa eman behar da, eztabaida egon behar da, mekanismoak eta autonomia eman. Kultura politikoa sustatzeko guneak eman behar dira. Instituzioak barrutik aldatu. Gutxiengodun kolektiboak aintzat hartu behar dira eta modu marjinalean bizi den biztanleriaren zatia ere bai. Herritarren partaidetza eskubide gisa ulertu behar da.
3. Berak eta bere lantaldeak egindako lana izan zen partaidetzari ateak zabaltzea. Partaidetza beren politiken erdigunean jartzea. Udalekin herritarren sare bat eratu zuten, sinergiadun sare bat. Finantzaketa ildo bat ere sortu zen, bi milioikoa lau urterako, diru laguntzetarako dagokion deialdiarekin. Lau urtean 422 partaidetza prozesu egin ziren, eta horietatik hamabostek amaitu zuten herri kontsulta lotesletan. Milioi erdi euroko diru laguntza bideratu zuten eragile sozial antolatuetara. Herritarrei begira, helburua zen instituzioak udalerrietara iritsaraztea eta herritarrak sentsibilizatzea beren udalerrian parte hartu beharraz. Barrura begira, transbertsalitatea sustatu zen, generoari eta partaidetzari dagokionez, bereziki azpimarratuta berdintasuna, eta transbertsalitate hori prozesu desberdinetara pasatuta. Arau desberdinak jarri ziren martxan, esaterako, udalerrien sarea, kanpoko lana antolatze aldera. Jakinarazi digu foru batzordea hilean behin biltzen zela eta gizarte kontseilurako proposamen bat prestatu zela hurrengo legealdira begira, eta herritarren partaidetzarako zerbitzu bat. Baliabideei dagokienez, erantzukizun ekonomikoa Aldundiak zuen.
4. 2011-2015 legealdian arauaren aplikazioari buruzko balorazioa, bere esperientziaren arabera, positiboa da. Prozesu asko martxan jartzen lortu zuten, eta nabarmendu, halaber, departamentuaren transbertsalitatea.
5. Arantxaren iritziz, foru araua izatea positiboa da, teknikariei lagundu zieten aplikatzen, oso baliagarria da. Herritarrek arau horren gainean duten ezagutzari buruz, uste du ez dela ezagutzen eta ezagutza horretan lan handiago egin behar zen. Arauak bide ematen du prozesu asko martxan jartzeko, nahiz eta askotan arau bat izateak *per se* ez duen laguntzen. Era berean, arauak ez ditu baliabideak bermatzen eta ez da loteslea.

Egun bereko bigarren txostengilea **Alfonso Unceta** izan zen, foru arauaren zirriborroaren prestaketan arduradunetako bat.

Beraren iritziz, foru araua oso pauso garrantzitsu bat izan zen lurralderako eta partaidetza politiketarako. Herritarren/gizartearen ikuspuntutik, lagungarria izan zen partaidetza Gipuzkoako esparru instituzionalean kokatzeko, eta ikuspuntu politikotik arauak bere onarpenean 41 boto izan zuen alde eta 4 kontra, eta hein horretan Batzar Nagusien esparruan oso onarpen handia izan zuela uste du. Gainera Estatu espainolean erreferentea izan da.

Araua prestatzeko prozesuaren garapena azaldu digu, partaidetza prozesu baten bidez egin zen, bost mahairekin, kontsulta irekiekin sei hilabetez. Prestaketa prozesu horretan jende askok parte hartu zuen eta bertan helburutzat izan zuten artikulu multzoa oso zorrotza ez izatea eta erretorikari iskin egitea. Argitu du gauza bat dela herritarren partaidetza eta beste gauza bat partaidetza instituzionala, ez baitira gauza bera. Beraren iritziz, araua partaidetza instituzionalerako da, eta jakin behar da zein den arauaren aplikazio eremua eta norabidea. Norabide horri dagokionez, araua deliberazio prozesuetan zentratu zen.

Adierazi du testua izozkailuan egon dela legealdi batean, eta ez du logikotzat jotzen ebaluazioa egitea bere aplikazioa martxan jarri izan gabe.

Unceta jaunak hobetzeko proposamen zehatz batzuk partekatu zituen, eta jarraian zerrendatu egingo ditugu:

- Foru araua egokitzea apirilaren 7ko 2/2016 Legera, Euskadiko Tokiko Erakundeei buruzkora.
- Artikulu multzoko eskubideen hobekuntzak. Esate baterako, informaziorako eskubidea birpentsatu egingo luke berak, eskari eskubidean aldaketa planteatzen du, baita ekimen eskubidean ere.
- IKTek paper efektiboagoa jokatu ahalko lukete (III. idazpuruko lehen kapitulua).
- III. idazpuruko bigarren kapitulua, kontsultetarako gehiengoaren kontua zehaztu liteke. Beharrezkoa da hori ezartzea. Kontsultek gizarte kohesionatu beharko luke eta ez zatitu.
- III. idazpuruko laugarren kapituluan ere aldaketa egingo luke, partaidetzarako tresna berriak gehitzeko eta erretorikatik proposamenetara pasatzeko.
- Seigarren kapituluko idazpuruan hobekuntzak sartzea, uste du partaidetza gaur egun gizartearen eskaera baino politikaren eskaera bat dela.
- Berak urteko planak, gidak, atariak, tresna berriak, webguneak eta gisako ekarpenak egingo lituzke.
- Deliberazio prozesuen garrantzia, tresna irekia eta positiboa dela uste du.
- Erregistroa garrantzitsua da, parte hartzean interesa duten pertsonen edo kolektiboen erregistroa. Herritarren atributua publikoa da, eta jakin beharrezkoa da, politikariak zeintzuk diren badakigun era berean, politikariek jakin behar dute nork parte hartzen duen.

Beste bi hausnarketa gehitu dizkigu amaitzeko:

- Zein punturaino dauka herritarren partaidetzak bi helburu: demokrazia gehiago, parekidetasun gehiago? Jakintzat ematen dira bi uste horiek, baina berak ez du hala denik uste. Bere baieztapen hori arrazoitzeko seinatu dizkigu berarentzat partaidetzaren arloan mundu anglo-saxoiko bi erreferente: batetik, Rodolfo Canto Sáenz, “Gobernanza y democracia. De vuelta al río turbio de la política”, bertan dio partaidetza sareek gizartearen estraktu txikiei baino ez dietela lekua ematen, eta nabarmendu duen beste autore bat Roberto Estévez da, eta honek dio gai hauei buruz gogoeta egiten dugunok kezkatu beharko ginatekeela soil-soilik “interesatuen” partaidetza bat izatearekin.

ANEXO: RESUMEN DE LAS INTERVENCIONES DE LAS PERSONAS COMPARECIENTES

• En fecha 26 de febrero de 2016, compareció **Olatz Estensoro** quien nos planteó las siguientes propuestas de mejora para la Norma.

En cuanto a su estructura institucional:

Consejo Social: Considera positivo que hay que crearlo y especificar sus funciones y su estructura.

Comisión Foral: Opina que funcionó bien, ya que, se desarrollaron procesos de forma cooperativa entre diferentes departamentos. Hay que mantener la comisión y su dinámica.

Es importante que esté en esta comisión un responsable político que relacione y tenga una visión de los diferentes departamentos de forma transversal, (en la anterior legislatura no estaba, por ejemplo, un responsable de igualdad)

Dirección del foro: La señora Estensoro afirma que este no tiene capacidad legal y administrativa para hacer contrataciones, etc. Y en su opinión para tener autonomía propia, propone que la dirección del foro sea una dirección general como ocurre en los demás departamentos para asegurar un funcionamiento transversal y directo.

En cuanto a la formulación política:

Plantea que en el diseño del plan para las diferentes legislaturas deberían participar todas las estructuras, la dirección, su equipo técnico, la comisión foral, red de municipios, y el consejo social si se crea. Hay que contar con todos ellos para diseñar el plan general y para realizar los planes anuales.

Además considera que el plan tiene que ser abierto, flexible y tener en cuenta a los agentes sociales, dando opción a que se pongan en marcha las iniciativas que proponen. La Diputación Foral tiene que facilitar los procesos que se proponen desde la ciudadanía con herramientas adecuadas de las cuales hay que informar a los ciudadanos.

Añade además que la norma debería facilitar las iniciativas que vienen de los ciudadanos para que luego la ponga en marcha Diputación mediante procesos participativos. Es necesario crear herramientas para ello y darlas a conocer a los ciudadanos.

Respecto al sistema de subvenciones destaca que es importante mantener la ayuda a los ayuntamientos y a los movimientos sociales por diferentes vías. Los puntos a trabajar en este sentido, serían recoger por escrito los modelos propios de participación, como recoger las demandas. Y realizar al finalizar la legislatura un informe escrito sobre el desarrollo de la Norma.

Propone también mantener los presupuestos participativos, mejorándolos.

En cuanto a las valoraciones surgidas de los cuestionarios realizados a la ciudadanía:

La señora Estensoro concluye que es necesario medir la exigencia en tiempo y esfuerzo que les supone a los ciudadanos los procesos participativos. Hay que tener en cuenta la influencia de los intereses personales y opiniones previas que han tenido demasiado peso en los procesos. Los procesos realizados han incidido en una mejora de la calidad democrática y que es necesario trabajar y ampliar en dar voz a diferentes colectivos.

En cuanto al sistema de subvenciones, apuesta por mantener la partida presupuestaria y a ser posible aumentarla y para que la participación sea transversal en todas las políticas públicas de la Diputación, cada departamento debe tener su propia partida económica en los presupuestos para trabajar la Participación en su área.

En la misma fecha comparece, **Fernando Pindado** cuyas aportaciones son las siguientes:

Valora positivamente el que la Norma Foral tenga un mecanismo para evaluar la misma.

Opina que si la gente no conoce los procesos de participación la Norma, no sirve para nada. Las personas tienen que conocer que capacidad tiene de influir en las políticas públicas.

“La norma no es el fin es el medio” Si no hay voluntad política detrás de la Norma no sirve para nada. La N. F. tiene que servir para que funcione independientemente de quien gobierne.

Su función debe ser mejorar la calidad de la democracia.

Existe miedo a la democracia, a preguntar al pueblo. En su opinión, sin participación no hay democracia y afirma que a pesar de que la Constitución no permite que las consultas sean vinculantes el compromiso por parte de los políticos puede hacerlas decisorias. “Necesitamos más prácticas consultivas para evidenciar que no tiene sentido hacer consultas que no sean vinculantes, que hay que cambiar la Constitución. Las consultas populares son un medio de participación, las encuestas no.”

Realiza una serie de críticas concretas a la Norma:

Pindado, considera que la norma está poco elaborada y falta una reflexión política previa.

Un elemento clave para mejorar el marco conceptual de la norma sería introducir en la norma el concepto de transparencia. Se le ha dado demasiado peso en la norma al mundo asociativo. Las asociaciones no existen, no son personas jurídicas. La asociación por sí sola no existe, no es sujeto de derecho.

Añade también que el derecho de petición de la Norma debe desaparecer. El derecho de petición tiene un origen feudal, un carácter residual y no debería pedirse el derecho de participación o consulta mediante el derecho de petición.

Además plantea unas propuestas de mejora de los procesos participativos:

- Hay que introducir sistemas de garantía durante el desarrollo de esos procesos participativos, nos propone una comisión de seguimiento.
- Sobre cualquier política pública se puede hacer un proceso.

En la misma fecha acuden **Tania Martínez e Iñaki Bárcenas** quienes nos explican el proyecto de Red Herritarekin Sarea y sus dificultades, llegando a la conclusión de que ha sido una buena herramienta, que hay que mantenerla pero que hay que sumar pluralidad política. Y nos hacen un pequeño resumen de lo que desde su perspectiva hay que mantener y mejorar en la Norma.

Respecto a lo que debe mantenerse de la Norma aconsejan los siguientes aspectos fuertes:

Calidad democrática, relación entre los diferentes Departamentos, mantener y reforzar las ayudas a los ayuntamientos pero de una forma más abierta y más flexible. Continuar con el tratamiento lingüístico de Herriarekin Sarea.

Y respecto a lo que debe ser modificado o mejorado:

Consideran que habría que añadir la evaluación durante el proceso para poder garantizarlo. Tener un modelo participativo propio que deje de lado los intereses personales y aumente la participación de diferentes voces. Crear el Consejo Social y ser coherente con el tema que se trabaja y por lo tanto, la norma en sí y sus órganos tienen que ser participativos. Afirman además que no se debe priorizar a las asociaciones sobre los sujetos. Las asociaciones tienen que mejorar la calidad de garantía democrática.

- En fecha 14 de marzo de 2016 comparecieron Pedro Alegre, Concejal Delegado del Ayuntamiento de Irún, Sociedad de la información, Barrios y participación ciudadana, y también, Concejal de Deportes y Marta Domínguez, experta en investigación participativa y Diputada de Podemos.

Pedro Alegre nos explica lo que hacen en el ayuntamiento de Irún, en cuanto a la participación ciudadana. No nos da una evaluación de la norma sino que se limita a enumerar y explicar lo que hacen desde el área de participación ciudadana. Y como interactúa esa institución con la ciudadanía.

El área de la participación ciudadana funciona con este nombre desde 2011. Promueve la participación ciudadana y también conectada con las nuevas tecnologías, los medios. Es un área que comprende servicios internos, organización, formación corporativa, servicio de información y atención al ciudadano (SAC), y también el servicio de participación y transparencia.

Dos líneas, 2 bloques

3. Participación ciudadana
4. Transparencia

PARTICIPACIÓN CIUDADANA (6 puntos a destacar)

7. Trayectoria asociativa con 18 asociaciones de vecinos en Irún. A través de estas asociaciones se ve la gran parte de la participación ciudadana. Canalizan peticiones y demandas que a través de estas asociaciones llegan al ayuntamiento.

Las asociaciones de vecinos son las principales sujetos en cuanto a la participación ciudadana. Son las que directamente están en contacto directo con la gente del barrio, dinamizando los barrios .Y él como concejal también. Hay una federación de asociaciones, que aglutina a las 18 asociaciones. Defienden intereses comunes. Hay un seguro de responsabilidad civil que se hace para todas las asociaciones. La interacción con las asociaciones es permanente. Obras y servicios sociales lo hacen a través de sus delegados aunque hay una correspondencia continua. La interacción es permanente con esta delegación y con otras también. Respecto a las asociaciones les ayudan con medios, disponen de un local cedido por el ayuntamiento, también les ayudan con la luz y

mantenimiento de los locales. Hay un plan de subvenciones para las asociaciones. Una es de 60.000 euros y el año pasado se dio un total de 57.213. Hay tres tipos de subvenciones:

- a. Ayudas de carácter lúdico fueron 38.000 euros
- b. Para bibliotecas de barrio 14.000
- c. Costean los servicios telefónicos. Acceso a Internet para las asociaciones. 4500 anuales.

La Federación de asociaciones que tiene esa póliza de responsabilidad civil también la paga el ayuntamiento.

Algunas obras o proyectos de obra han intentado que sea participativo mediante convocatoria en las asociaciones de vecinos. Están abiertos a la ciudadanía.

8. Avisos, quejas y sugerencias. Aplicación que hay para los ciudadanos, directamente a través de web, teléfono o de forma presencial pueden hacer los avisos, sugerencias o quejas.

Es una aplicación que tiene mucho tiempo, en 2015, tuvieron 4000 entradas, la mayoría fueron por teléfono la respuesta del ayuntamiento es por correo. Hay un responsable, un administrativo del área de organización. Es un altavoz para la ciudadanía. Aplicación de servicios técnicos

9. “Hilo con el alcalde”.

Más directo que lo anterior. El alcalde está muy presente en redes y también contesta por ese medio.

10. Experiencias de participación del ayuntamiento: el alcalde en los barrios, y los presupuestos participativos.

El alcalde en los barrios, son una serie de reuniones abiertas a la ciudadanía, en cada barrio, una periodicidad de una vez al mes. Menos en navidades, verano y junio. Se hace una convocatoria pública en los medios, y también el “portaleo”. Es importante la participación de 150 personas más o menos. El alcalde tiene más capacidad de convocatoria. Un total 18 reuniones en los barrios la legislatura pasada. Reuniones para escuchar. Van con apoyo técnico, y un portátil para recoger las peticiones (480 peticiones, 25/30 en cada sesión) Son sesiones de 2 horas. Luego hay una reunión interna con el alcalde, concejal de participación y los concejales de las comisiones de los temas que hayan salido.

Algunas de las peticiones convierten en compromisos y otras peticiones no se llevan a cabo, por ejemplo, por cuestiones económicas. Todo se vuelca en la página web y el seguimiento de la ejecución de los compromisos. Han iniciado una segunda ronda de reuniones. Planes o proyectos que han surgido con la participación: proyectos de obra, cuestiones de festejos, carteles de fiestas...

Los grandes proyectos no surgen de estas reuniones, solo cuestiones del día a día.

Los presupuestos participativos se han hecho dos años, 1 millón y medio de euros a disposición de los ciudadanos, deben ser ratificados en el pleno, no ha habido ningún problema y siempre se han aprobado. Se distribuyen en dos tipos: 1.300.000 para general y 200.000 para proyectos juveniles, de 16 a 30 años. Lo lleva una empresa para dinamizar las sesiones.

También han presentado un proceso nuevo para poder participar on-line pues hay mucha gente que no puede participar presencialmente y está interesada.

7.027 personas son las que participaron en las votaciones de esos presupuestos. Un porcentaje alto de participación del que están orgullosos. En los procesos juveniles han participado menos, 310 jóvenes, se ha hecho el proceso mediante Internet.

11. Las encuestas de satisfacción, valoración de los ciudadanos.

12. Consejos sectoriales, comisiones informativas, consejos ciudadanos. También ha participación individual, agenda 21, plan de movilidad, plan de euskera

TRANSPARENCIA

4. Portal de transparencia.
5. Implantación del procedimiento para satisfacer el acceso a la información por parte de los ciudadanos.
6. Evaluación voluntaria a transparencia internacional.

En respuesta a los turnos de pregunta de los partidos políticos, el señor Alegre, explica que no es fácil garantizar la participación de todos los “segmentos” de la sociedad, lo hacen por los medios tradicionales que hay y también introducen las nuevas tecnologías, valora positivamente como se convocan. Respecto a la participación, en términos absolutos no son muy altos, deben seguir fomentando la participación con cualquier tejido asociativo, asociaciones donde se mueva un número importante de gente. También incide en la importancia de la información. Y no ve que haya ninguna exclusión en los colectivos que participan.

Respecto a los convenios, tienen algunos con Eudel respecto a participación y transparencia, con la anterior dirección de la DFG han trabajado mano a mano, en los procesos de participación ciudadana, pero a pesar que fuimos receptores de estos procesos, el lugar donde hacer las reuniones nos vino ya “pactado” u “organizado”, donde debían hacerse y en qué fechas. Si se hubiese consensuado entre las dos instituciones implicadas no hubiera dado lugar a problemas.

Respecto a la ordenanza, todavía no hay pero han hecho procesos independientemente, su prioridad ha sido hacer los procesos pero no la ordenanza. Porque no querían quedarse parados en hacer la norma sino en hacer experiencias. Se ha puesto en marcha el grupo de trabajo para hacer la ordenanza.

Respecto a la parte política, de instrumento, ya lo ha comentado, la última palabra sobre las decisiones tomadas en los procesos la tiene el pleno, por lo tanto será vinculante con la decisión del pleno. Se convoca muchas mesas para que los grupos de la oposición puedan participar de las decisiones, y se convoca mucho más la junta de portavoces que el gobierno.

Sobre los otros proyectos, como “el alcalde en los barrios” sí que ha habido algún proyecto medio, proyecto de urbanismo. (500.000 euros)

Sobre el Alarde no tienen pensado hacer ningún proceso. Se ha judicializado con una sentencia del Tribunal Supremo.

Sobre la disminución del presupuesto para participación nosotros no hemos disminuido nada, no sé si la Diputación. Nosotros nos presentamos a las subvenciones que hace la Diputación y estamos contentos.

El SAC lleva desde 1997, centralizar en una única oficina todos los servicios al ciudadano. Supuso una revolución, ventanillas multi-funcionales, y se tenía medios informáticos. Empezó a modo de consulta, entrada de registro y haciendo la labor centralizadora. El nuevo SAC, se ha cambiado de ubicación (plaza San Juan), se ha intentado modernizar, cambiando el concepto se han unificado servicios de información con el SAC, también con el 010, información al consumidor, ventanilla empresarial (sobretudo con los trámites municipales para empresas), también se ha cambiado el concepto de ventanilla, con 11 puestos y se pueden sentar (antes era de pie), también hay terminales de autoservicio. Introducen la firma electrónica. El SAC sube cada día en número de usuarios. Y la valoración ciudadana de los servicios del SAC es muy buena.

Marta Domínguez, toda su intervención se basa en la valoración de la Norma. Quiere puntualizar que “los derechos sociales se han conseguido fundamentalmente por dos vías: una es en la calle, la movilización social y por otra parte las normas, que han conseguido consolidar esos derechos dentro de las instituciones más allá del turno político”

Valora positivamente la apuesta por la norma por parte de las Juntas en 2010, tiene aspectos muy innovadores, tanto en el tiempo pues ha sido una de las primeras en El Estado Español como en la forma, pues abre y hace aportaciones en la manera de participar. También ve muy positivo que la propia norma pide que sea evaluada y revisada y así no se quede en un cajón. Añadiría voces a la evaluación como ciudadanos que hayan participado en los procesos. Aún y todo la norma para ella, presenta algunas limitaciones y es donde va hacer hincapié.

Una norma de participación debe ser lo más independiente de la voluntad política. Por ello es necesario, según su opinión, crear mecanismos que sean más inclusivos y diversos.

Comienza además haciendo un recorrido de lo que se puede repensar y de lo que ve positivo. Como una valoración de género, que aunque no sea una experta en género no quiere dejarlo atrás. Y también sobre los mecanismos de engarce institucional que siempre se dejan atrás. La forma de engarzar una norma dentro de la vida diaria de nuestras administraciones depende mucho para que sea una norma viva o por el contrario para que se quede meramente para consultar algo jurídico.

- En el preámbulo habría que romper con la concepción de que la democracia participativa de alguna manera complementa a la representativa, y se ve luego la manera de desarrollar la participación. La democracia participativa es la esencia y la que hace que un sistema político sea verdaderamente democrático.
- Otra cosa que influye también al tener este concepto de participación, son las formas de participar a través del tejido asociativo dejando a otros entes no jurídicos fuera. En este sentido la norma le parece imperfecta.
- Siguiendo con el articulado de la norma, le parece muy positivo en la norma, por ejemplo, que los sujetos de derecho son las personas que residen en el municipio, es positivo también frente a otras normas. Pero luego, en el desarrollo de la norma la obligatoriedad de presentar el padrón hace que se pierda todo lo ganado por el otro lado. Porque limita mucho la participación. Por ejemplo si la consulta popular fuera vinculante, sí que requeriría el empadronamiento. Diversificaría las formas. Parece un hecho menor pero ella como funcionaria sabe que se restringe mucho. Acreditar la residencia en consultas populares pero en propuestas, en debates, a la hora de aportar ideas, no pediría una acreditación de residencia.
- Respecto a los sujetos de derecho, por ejemplo, incluiría también a los colectivos que no están jurídicamente constituidos. Los sujetos de derecho deben ser las personas, los jurídicamente constituidos y los ciudadanos que se reúnan para construir colectivamente. Tampoco cree que deba tener en ningún caso privilegios unos sujetos sobre otros. Si en algún proceso específico se puede pedir un apoyo ciudadano, debe ser para todos los sujetos de derecho no solo para los constituidos jurídicamente.
- En el artículo 3, que habla de los objetivos, le llama la atención que si trata de fomentar el tejido asociativo que la gente se junte y que trascienda lo debatido en esas reuniones le parece positivo, pero si por el contrario, el objetivo es fomentar que la gente para participar se deba constituir como agente jurídico no le parece un objetivo positivo. Lo interesante es que haya redes sociales pero que se constituyan jurídicamente no tiene sentido con nuestra experiencia democrática pues antes era para garantizar unos derechos, ahora no hace falta.
- Acerca del registro de entidades, a su parecer es innecesario, para participar en la norma se expresa que debe haber ese registro. Lo ve innecesario como gestora de lo público y como experta en participación, lo ve como un

mecanismo de control. Todo lo que burocratiza de manera injustificada los procesos de participación desincentivan finalmente la participación.

- Ahondando en los distintos instrumentos de participación ciudadana, va hacer un inciso sobre el informe de la Universidad de BCN, con el que está muy de acuerdo en la reflexión. Ella está de acuerdo en que todos los procesos de participación deben estar acompañados de los procesos de deliberación ciudadana. Si potenciamos que haya un debate es mucho más enriquecedor. Además cambiaría el nombre como se indica en el informe de la universidad de BCN: proceso de debate público.

- Otro aspecto es la falta de independencia de la norma frente a la voluntad política, tanto la deliberación como la consulta debe tener un gran impacto o relevancia sobre el territorio, es impreciso y arbitrario “el como y quien decide”. Lo deja en manos del gobierno de turno. ¿Cómo se puede atajarlo? Nombrar los asuntos donde se puede iniciar un proceso. Minimizar la arbitrariedad de lo que es interesante o no.

- Otra cosa que le llamó mucho la atención, es lo referente a cuando se debe reglamentar los procesos de participación respecto al número máximo de personas que participan. No lo entiende muy bien, un mínimo puede ser pero en ningún caso un máximo. Todo lo que sea sumar enriquece.

- Las personas individuales pueden participar acreditando un interés, esto también lo ve raro e innecesario pues cuando manifiestas una opinión y te interesas ya es suficiente. Entra en la lógica de burocratizar la situación y la consecuencia es desincentivar la participación.

- Le parece muy positiva la medida que establece que se suspenderá cualquier decisión cuando se abre un proceso. Es un compromiso.

- Ya en general, tanto en los procesos deliberativos como en la consultas opina sobre el carácter vinculante. Hay dos debates, el político y el jurídico. El jurídico le parece muy restrictivo, en concreto la sentencia el TC, el artículo 23 de la CE. Tiene que ver en realidad con cómo se conforma ese tribunal y por eso se explica el carácter restrictivo de la decisión. Pero en cualquier caso hay ese tope, se puede ser creativo y abrir otros mecanismos. Nada impide, yendo a lo concreto, que se puedan dar las garantías, al inicio del proceso para que pueda ser vinculante o que no lo sea. Podría establecerse un pliego de condiciones y que haya un compromiso previo. Manifestar tu compromiso político recogido en la Norma, cuando inicias un proceso puedas manifestar tu compromiso político de si será vinculante o no, y las razones.

- Sobre el articulado sería eso lo más destacable, también cree que faltan herramientas para la participación. Nuestra sociedad es cada vez más diversa y las herramientas deberían serlo. Falta en los instrumentos de participación todo lo que se refiere a las herramientas digitales. Estas herramientas nos abren muchas posibilidades pero hay que esforzarse que estas herramientas sean inclusivas.

- La señora Domínguez quiere realizar una mención especial a la cuestión de género en la norma, la norma es muy genérica, la concepción del género en la norma es nominal, la forma de nombrarlo. Falta una valoración precisa de género más allá del análisis cuantitativo “si participan más o menos mujeres que hombres”. Seguimos viviendo en una sociedad desigual ente hombres y mujeres, hoy en día hay que abordarlos más profundamente. Porque las instituciones nos colocan o nos entienden como un colectivo pero la realidad es que somos el 50% de la población. Aterrizar más en las cuestiones de género.

Identificar cuáles son los mecanismos por los que hay esa desigualdad entre hombres y mujeres. Y que trascienda nuestra propia visión de cómo entienden los asuntos públicos, impacto de los efectos con perspectiva de género.

- Por último, los mecanismos institucionales, como se engrana una norma, potencia que sea una norma viva al servicio de la gente o que se quede en un cajón. Destacaría cuatro cosas buenas de la norma: una dirección foral en participación, que la norma establezca una evaluación, en tercer lugar le parece positivo que se fomente la participación local, en municipios pero apostaría más por el convenio y no por las subvenciones, convenios más proactivos.

Introducir dentro de los convenios, acompañamiento colectivo y así nutrir los consejos de participación de la experiencia, de la evaluación y seguimiento de esos procesos.

En respuesta a las preguntas de los grupos políticos Marta, honestamente cree que no podrá contestar a todas las preguntas pues son de un gran calado. Empezando por el debate de democracia participativa y representativa, no cree que haya un secuestro de la democracia representativa ni que se elimine. No ha dicho ni quiere decir eso, sino que cada una cumple su misión, es decir, hacia qué líneas va la acción política de los gobiernos. Cree que esto es la esencia, ¿de dónde bebe la democracia representativa? De los ciudadanos, de la colectividad. El problema de hablar de complementariedad en vez de enriquecimiento es eso, que no la complementa sino que la subordina a la representativa, la democracia participativa debe ser eficaz y eficiente, y esa utilidad la compara con complementariedad. Y parece que una es más legítima que otra. Tener un contacto con la ciudadanía más allá del electoral.

-Acerca de lo vinculante, no se ha entendido bien, a ella también la preocupa los grupos de presión por eso destaca el valor inclusivo de los procesos. Poner el acento en la transparencia y en el compromiso. Que se diga y que se explique.

-¿En qué tipo de consultas es vinculante y cuáles no? Bueno, pues ella cree que cualquier resultado colectivo es mejor que uno individual. Es más eficiente y eficaz que sea una decisión colectiva. Sobre todo pone el acento en la transparencia.

- Sobre acreditar la residencia para participar solo lo pondría como requisito si el proceso fuera vinculante, participar debería ser para todo el que quiera.

- Sobre los mecanismos institucionales lo que ha querido decir es que se debería establecer mecanismos que fomenten la vivencia de la norma, sacarla del cajón burocrático. La participación siempre se queda atrás, darle protagonismo con el encaje institucional.

- No cree que haya colapso con la democracia participativa si se gestiona tendrá más sentido, no ve ese peligro, en el marco del debate tal y como lo ha situado.

- A la hora de hacer mecanismos que concreten la independencia de la norma de la voluntad política, ha nombrado algunos como, desburocratizar, las formas en las que se inicia un proceso, y simplificar el acceso a la participación. La propia administración obstaculiza la participación y que esos procesos también puedan ser iniciados por la ciudadanía.

- Está completamente de acuerdo con la democracia directa pero hay que tener cuidado con la democracia individual y que siempre creemos espacios colectivos.

- En cuanto a la sentencia del TC, viene a decir que la democracia participativa está supedita a la participación política y que la única *per se* es el derecho de votación, y que ese es el derecho fundamental recogido en la CE, por eso cree que es restrictivo, y que si deberíamos tener derecho a decidir sobre los asuntos públicos, y en lo que se debe trabajar es garantizar que ese derecho “a decidir” sea colectivo.

- En fecha 5 de abril de 2016 comparecen los ponentes Juan Romero, experto en participación ciudadana y fundador del colectivo Open Kratio y Juanjo Álvarez, Catedrático de Derecho internacional de la UPV, y componente del grupo Gobernance. En la ponencia de hoy también contamos con la asistencia del Director de Participación de la Diputación Foral de Gipuzkoa, Joseba Múxica.

Juan Romero, nos avisa que más que una evaluación de la norma, trae una propuesta.

El texto como tal no ve que tenga fallos pero cree que si tiene dos carencias: por un lado cuenta con instrumentos escasos (prácticamente solo existe la consulta) y por otro la norma es genérica y abstracta, le hace falta un reglamento que la desarrolle.

Volviendo al texto, lo que le llama poderosamente la atención, es el primer párrafo del preámbulo, donde se representa a la democracia participativa como un complemento de la representativa. La primera cuestión histórica digamos es cuando surgen las democracias modernas, cuando suceden las revoluciones americana o francesa, cuando Roseau escribe el Contrato Social, cuando en definitiva surge la idea de democracia representativa ¿qué legitimidad tiene una ley cuando se ha hecho de manera unilateral?, pues que no nos podemos meter todos en una cámara para deliberar y se utiliza la democracia representativa pero es la solución al problema que le damos a no poder participar todos, pero la democracia participativa no es solo un complemento. Y ahora con las nuevas tecnologías se podría votar. Y también deberíamos de dejar de contraponer democracia representativa y democracia participativa, hay que romper con esa dicotomía. Aunque nos de miedo la “dictadura de los activos”, pues puede dar un problema más grande que la representativa (si la participación es baja), por eso, no hay que contraponer y quedarse con lo mejor de los dos mundos desde Open Kratio tenemos una solución para acabar con esa dicotomía.

Propuestas de cambio:

Exposición de su argumento: La Soberanía reside en el pueblo, el pueblo con derecho a voto son 35 millones de ciudadanos, me corresponde 1/35 de cuota soberanía, y los diputados son 350 diputados y su cuota de soberanía es 1/350. Los 350 representando a los 35 millones. Hasta el día de hoy los españoles no hemos votado sino que hemos elegido a quien vota. (Votación la manifestación de una voluntad política)

Si le damos la vuelta a la historia, abrir ciertas decisiones a todo el mundo, nos podemos enfrentar a lo que hablamos anteriormente del déficit que supone una baja participación, pero si en vez de computar los votos de cada ciudadano los metemos todos en la cámara, cada diputado representaría a 100.000 españoles, pues cuando vota uno quitamos el 0,000001 del voto de toda la cámara, pues la cámara representa a todos los ciudadanos independientemente de a quienes hayan elegido cada uno. Si efectivamente votan 100.000 españoles restaríamos 1 de 350, y si nos vamos al caso más extremo de que votan los 35 millones de españoles, el voto del diputado solo valdría como el de ciudadano que es. Tenemos un mecanismo que es de democracia directa pero también está de contrapeso de que si no hay mucha participación se delega en la representación de la cámara.

Con este punto de partida va a proponer mecanismos que unos serán de democracia directa y otros de democracia representativa realizados por su colectivo Open Kratio.

Dividen los mecanismos consultivos de participación en:

- Consultas. Dos vías:

6. Las administraciones pondrán en marcha mecanismos mediante los cuales consultarán a la ciudadanía sobre mediadas propuestas por la misma sobre temáticas que se consideren relevantes (aquí la administración pregunta)
7. Pero también se puede hacer a la inversa, preguntas formuladas por parte de los ciudadanos de forma directa a distintos poderes públicos. Esto existe en Brasil, se podría explorar esta vía, como también de ciudadanía a ciudadanía. Es mucho más importante la deliberación para que no se fracture la sociedad. Empezar con mecanismos inicialmente más fáciles y luego ir subiendo. Darnos tiempos también es importante

8. Es muy importante la parte de la transparencia. Por ejemplo sacar estas ponencias hacia fuera. Es decir, publicación, visualización y evaluación de los presupuestos.
9. Monitorización de la actividad parlamentaria.
10. Registro de Participación ciudadana par entidades jurídicas sin ánimo de lucro.

Mecanismos no vinculantes:

Declaraciones institucionales que la ciudadanía tendría mecanismos para poder interpelar a esta institución y que se permita también peticiones a otras instituciones, entidades u organismos.

Los mecanismos vinculantes: para propuestas que la ciudadanía quiera legislar. Tres patas:

- Petición Legislativa Popular (PLP): este mecanismo establece una vía para que la ciudadanía, de manera individual o colectiva solicita que se legisle sobre una temática concreta. Marcando simplemente los objetivos a conseguir. Se necesitaría la recogida de firmas. Hay un problema y el ciudadano le dice que lo haga.
- Iniciativa Legislativa Popular (ILP): La ciudadanía presenta propuestas de ley elaboradas por sus propios cauces. Necesarias la recogida de firmas.
- Acción Legislativa Popular (ALP): es la única herramienta de acción directa. Se acoge a los principios de Wikilegislación. Una herramienta web de elaboración colaborativa de texto, computación de la firma digital, para las enmiendas si se pide registro, si el tema es un tanto complejo, como una carretera pues si es abierto a la ciudadanía podrán participar ingenieros, arquitectos y ahorrarte disgustos.

Las consultas vinculantes pueden ser lanzadas tanto desde la ciudadanía como desde los poderes públicos. Abriendo nuevos mecanismos de participación como la democracia 4.0, co-representación, el voto telemático permanente.

En los instrumentos de co-participación, el ejemplo más claro son los presupuestos participativos. La ciudadanía decide la prioridad de asignación de determinados fondos públicos. Que todos los presupuestos fueran abiertos es el fin pero se debe empezar poco a poco. También la realización de aportaciones y la evaluación en la contratación pública para permitir a la ciudadanía que pueda participar en los pliegos.

Abriría también la agenda, que la ciudadanía no solo pueda verla sino también que sea participe de ella. Que puedan proponer que algún miembro acuda a algo que a la ciudadanía le parece importante.

Las campañas digitales, las campañas informativas solicitadas y organizadas tanto por los poderes públicos como por la propia ciudadanía.

Mecanismos de vigilancia para procesos de participación, ver que se hace en otros sitios y funcionan.

La Diputación es a la vez lo suficientemente pequeña para que todo lo anterior se pueda activar y lo suficientemente grande para que esto tenga un impacto sobre los ciudadanos (impacto de mejora).

Aprovechando la evolución él metería mecanismos de este tipo.

También ve interesante, hacer auditorías, paneles ciudadanos. Toda su propuesta se basa en una metodología genérica de acción pública. Se resume en 5 puntos el ciclo de políticas públicas: identificación del problema o necesidades, plantear alternativas, elección de esas alternativas, realización y aplicación, y la evaluación de lo hecho, y ver si se ha solucionado sino empezaríamos el ciclo.

También recomienda tribunales/foros ciudadanos. Para velar por el buen funcionamiento de las obras públicas puestas en marcha, para que no haya corrupción.

El escaño ciudadano también lo propone aunque ha sido rechazado ya en la cámara de las juntas generales.

En el mismo día también expuso **Juanjo Álvarez**, que trató de esbozar un análisis técnico de la norma actual, sobre la base o desde el punto de vista de tres opciones: mantener la norma tal y como es, de reformarla o de sustituirla.

También hizo una valoración contextualizada en la dimensión de la participación ciudadana porque en su opinión, hasta al propio título de la norma se le podrían hacer enmiendas. En el mundo de la neo-gobernanza y gobierno abierto, fue pionera pero seis años ya son muchos y en el 2010 solo había dos normas en el estado ahora ya hay muchas más normas sobre participación. Se podría cambiar pero con un punto de relativización.

Crozier dijo “Que no se cambia una sociedad por decreto” y nuestro viejo derecho foral nos enseñó que las normas mejor cortas, buenas y pocas. Enumera diferentes aspectos:

1. Para que se fomente la participación puede ser más importante que haya voluntad política y cultura política que una norma.
2. Al contrario que Juan, él cree que la NF tiene alma de norma (ley) y cuerpo de reglamento. La norma en según el señor Álvarez está excesivamente compartimentada, es una ley excesivamente reglamentista. Aconseja que del paso de una legislatura a otra no se borrase lo trabajado anterioridad en participación.
3. Considera que la norma también requiere de una adecuación a los municipios. Y sería una buena ocasión para impulsar una adaptación a la norma para los municipios.
4. Álvarez quiere hacer una contextualización antes de entrar en el análisis, nos comenta que coincide con Juan con lo dicho por él, que una norma no va a restar la demagogia que hay en cuanto a participación. Vivimos en una sociedad donde después de 40 años de dictadura y 40 años de democracia, la participación se ha promovido más como un servicio. El sociólogo Luis Aragonés decía que somos una sociedad donde “hay mucha queja y poca participación”, donde unos participan mucho y otros muy poco. La participación debe dirigirse al ciudadano. Se ha fomentado la participación de lo institucional a lo individual y se debería trabajar de lo institucional a lo colectivo. El asociacionismo es un factor que Juanjo nos aconseja cuidar y nos puede dar lugar a una co-participación.
5. Sería muy positivo también para fomentar la participación con una imbricación entre lo público y lo privado. La participación tiene que venir de la implicación. Para que haya participación debe haber información. Tenemos un ejemplo muy claro con Gipuzkoa Aurrera, que fue una buena idea pero fracasada pues había una élite en representación de una ciudadanía y por lo tanto no fue un instrumento de participación.
Si se limita la participación a la urna y a votar cada cuatro años corremos el riesgo de un maximalismo que desperdicia un montón de energía al ciudadano.
También considera que hay mucho marketing en participación, hay más preocupación en decir lo que vas hacer que en la participación en sí. Lo denomina como un factor de tiranía de lo político sobre la participación.
6. Hay que incentivar nuevas culturas de participación, en otras normas como la valenciana o la aragonesa también fomentan la participación en el ámbito de la empresa. Él propone vincular los esfuerzos de los junteros y junteras a lo que deseamos que el gobierno ejecute. Y la aprobación de un sistema de integración institucional, de nueva política, ancladas en la participación ciudadana y en el compromiso cívico. Esto Juanjo lo introduciría como un elenco de principios en la norma si finalmente se reforma o se sustituye. Y marcar la pauta al gobierno de turno.

7. En la norma foral hay una parte dedicada a la participación en una dimensión internacional y quiere destacarlo. Donde se ve el derecho a la información. Factor a tener presente.

Se ha preparado unos esquemas de lo que cabría tener en cuenta:

- Disposiciones Generales, en tres ámbitos:
 1. Ámbito objetivo de aplicación. Que hablamos cuando hablamos de participación ciudadana.
 2. Del ámbito subjetivo de aplicación: guipuzcoanos fuera de territorio y dentro, y también tendrán derecho a participar los de fuera.
 3. Fines y objetivos en participación, el mandato normativo que dirigimos al gobierno, no marcar su política pero si los fines y objetivos que se buscan con la participación ciudadana.
- Plasmaría un capítulo segundo de organización administrativa y programación de la participación ciudadana.
- Marcaría como un primer objetivo un programa anual para la participación ciudadana y una rendición de cuentas.
- Abrir un portal de participación ciudadana para plasmar todas las cuestiones de las que Juan nos ha hablado.
- Un fichero de participación ciudadana, que ya está recogida en la norma aragonesa y valenciana. Un registro de quien quiera participar y le llegue la información. Tipo alertas.
- Habría que recoger de qué derechos hablamos cuando hablamos de participación ciudadana. Tales como: derecho de participación, derecho a la información, derecho a proponer.
- Coincidiendo con Juan, sobre las disposiciones y los cauces de participación ciudadana, abriría un capítulo con diferentes instrumentos: hay instrumentos de participación ciudadana in strictus sensus, las consultas, la deliberación, las encuestas, estudios de opinión, esto lo sabe mejor la dimisión privada.
- Un capítulo que no estuviera al albur del director de participación donde metería medidas de fomento. Con análisis de buenas prácticas y de formación en participación.
- También nos ofrece una propuesta de definición de participación ciudadana “como la intervención e implicación de los ciudadanos y ciudadanas, individual o colectivamente en las políticas públicas, a través de los procesos y mecanismos que permitan una escucha activa y un diálogo entre aquellos y las administraciones públicas” y ahí englobaría todo lo que podamos entender. Muchas cosas de las que ya ha dicho Juan, por ejemplo, como las PLP o las ALP, o más en línea que he comentado antes, con participación corporativa, en definitiva, trasladar la participación a más espacios y ámbitos. Incentivar desde lo público todo esto.
- El descargaría el texto y que se marcaran estas propuestas. Es obsoleto el texto.

En respuesta a las preguntas de los grupos junteros, Juanjo propone que hacer tabula rasa de la norma no se puede, el modificaría, modulando. Él incidiría en una organización administrativa “independiente” de los cambios de gobierno y transversal a las diferentes áreas de la Diputación y las disposiciones generales sobre los procesos de participación. La norma debería tener algo de pedagogía política y social.

En la disposición adicional, Juanjo aconseja modificarla y desarrollarla.

Sobre el asociacionismo plantea el mismo problema que la participación individual. No se debe despreciar esta dimisión, es verdad, que algunos se han asignado la representatividad. Por ello es importante la creación de los ficheros de las entidades interesadas. No jerarquizada desde la Diputación. Por ejemplo en esta línea son las

llamadas que se han hecho a los jubilados, personas mayores...sobre las rampas de los buses o los baños de euskotren , es mucho más práctico que consultar al diputado y sus técnicos.

Pondría un elenco de principios que pudieran servir un poco de guión de la aplicación de la ley: el principio de transparencia, de buen gobierno, de evaluación, de información, de apertura de datos, de reutilización de la información por parte de ciudadanos. Hay terrenos donde se enfanga la participación, por ejemplo, en medio ambiente. Es la prueba donde un gobierno no puede pretender legitimar una decisión a través de un solo proceso de participación, hay que crear una sociedad cívica e informada no solo sumando unas campañas, ninguna norma va a evitar los cambios en la sociedad.

- En fecha 18 de abril de 2016 compareció **Francisco Jurado** es jurista y secretario de vicepresidencia en el parlamento de Andalucía.

Cree que la crítica que se le puede hacer al contenido de la norma está bien recogido en el informe del IGOP.

Una vez más un ponente considera que la norma está muy marcada o encerrada en el paradigma de la representación y que los mecanismos de la participación quedan subordinados al beneplácito de los representantes. Opina que cuando se deja participar a la gente da la impresión de que se está delegando esa función. Como llevamos mucho tiempo funcionando de esa manera da la impresión de que la participación se limita a votar cada 4 años, y durante esos 4 años se dan pocos momentos de posibilidad de participación. La norma dentro de la política cumple muy bien la receptividad.

Toda la normativa está impregnada de la democracia representativa sin embargo el artículo 21.1 de la CE recoge que cualquier ser humano tiene derecho a participar en la vida política de manera directa o a través de sus representantes, y se recoge en casi todas las constituciones y estatutos de autonomía. En ellas aparece que se lleva a cabo mediante la iniciativa legislativa popular (luego pasará filtros) y el referéndum (necesita una autorización superior).

A continuación el ponente pasa a explicarnos las modificaciones en estos instrumentos jurídicos que permitan una participación más directa por parte de la ciudadanía. Respecto a la iniciativa legislativa popular. La representación no es un derecho, es obligatoria. Es una representación forzosa, legal. El sufragio sí es un derecho. Partiendo de eso, se puede votar directamente en la cámara legislativa combinando las formas de representación. No cabe entender hoy en día que durante 4 años los mandatarios tengan poder sobre los mandantes como ocurre ahora.

Esto es, los criterios que existían hasta ahora ya no se sostienen. Antes era imposible que todo el censo electoral (71.500 en Gipuzkoa) participase a la vez. Hoy en día con las nuevas tecnologías, sí es posible.

El objetivo de la propuesta del señor Jurado es que por vía telemática se pueda votar cuando se quiera, combinando la representación de los representantes elegidos y en un momento puntual en una votación específica poder ejercer la votación directa mediante algoritmos informáticos que lo facilitarían. Se daría así una democracia en tiempo real y no cada 4 años

Añade que la legislación estatal no lo permite porque es muy mala en ese sentido, pero se pueden modificar los reglamentos de las cámaras territoriales sin violar la ley orgánica constitucional. En nuestro caso, se puede regular el Capítulo IV del Título quinto de las votaciones añadiendo una sección bis al artículo 71, en la que se permita que se abra a la participación telemática de personas con su DNI digital o electrónico. Así se daría una rendición de cuentas en tiempo real.

Respecto a la acción legislativa popular se puede complementar habilitando un portal, una plataforma en la cual se pueda establecer un foro de discusión. Con un sistema de votación se ordenarían los temas y se pasaría a una segunda fase con los que más interés susciten para ir construyendo el texto legal, partiendo de una base y metodología colaborativa Wiki. Luego en la cámara legislativa se refrendaría mediante votación. Sería un mecanismo complementario a la labor legislativa exclusiva de los representantes electos.

En conclusión hay que modificar la acción legislativa para mejorar la norma.

Como tercer instrumento nos habla del referéndum y propone que la excusa de falta de competencias para realizar un referéndum se solventaría mediante un cambio en el reglamento que es competencia exclusiva de la cámara territorial. Se puede hacer en la más estricta legalidad y constitucionalidad.

El Sr. Jurado respondiendo a diferentes preguntas por parte de los grupos realiza las siguientes aportaciones:

El voto telemático para los diputados está funcionando en Valencia desde el 2010, que pueden votar desde casa cuando no pueden acudir al Pleno. De momento no vota la ciudadanía.

Nos aporta un ejemplo de plataforma digital: la que se está realizando en Ahora Madrid (+ de 500.000 propuestas en un año). En el tema del rediseño de la plaza de España ha participado el 1%. Para ser la primera está muy bien. Cuanto más importante sea el tema más participará la ciudadanía. No han tocado la legislación para que sea vinculante pero hay un grado de compromiso verbal de los concejales de asumir el resultado de las votaciones que salgan adelante.

Hay otra experiencia valiente en un pueblecito de Mallorca.

Respecto a su aportación o crítica a la Norma vuelve a insistir en que suscribe cada uno de los puntos recogidos en el informe del IGOP. Le llama la atención que falte el protocolo en diversos mecanismos de participación. Es una Norma avanzada y tiene mecanismos suficientes para que la institución pueda recabar cuales son los deseos de la ciudadanía. Es receptiva pero no va más allá en la toma de decisiones o en la rendición de cuentas.

Volviendo al tema del referéndum y su posible encaje en los reglamentos territoriales apunta que es normal que se tenga dudas de si funcionaría o no. Probablemente habría recursos pero tendrían difícil buscar argumentos para impedir que una institución que tiene la potestad de regularse a sí misma, no pueda establecer el sistema de votación que quiere para su cámara; porque se habla del modo de votación, no de lo que se vota.

Se trataría de cómo queremos votar en esta cámara. En esta misma línea insiste en que hay que ensayar y buscar nuevas vías buscando métodos graduales de implementación.

“Con el propio ejercicio del derecho se va aprendiendo. A leer se aprende leyendo. A tomar decisiones se aprende tomándolas. A participar se aprende participando.”

Argumenta que la opción del cambio de reglamento no se ha probado nunca, y que como en el método científico hay que practicar el ensayo-error para ir avanzando. Cada vez va a ser más difícil impedir a la gente que participe y decida por ella misma.

Si nos atrevemos a realizar referéndums frecuentemente, al final se conseguirá evidenciar la necesidad de democracia real. Son argumentos en los que han insistido también otros ponentes como Fernando Pindado.

Responde además a la referencia del peligro de votar temas que vayan contra los derechos fundamentales que hay un corpus sobre procesos participativos que protegen esa eventualidad.

En referencia al problema de la brecha digital se debe facilitar a través de diferentes mecanismos la participación digital y es necesario para ello poner en marcha políticas públicas.

No obstante hoy en día tenemos Internet en los hogares, bibliotecas, centros cívicos, colegios. Afirma que en Euskadi tienen acceso a Internet más del 80 % de los hogares.

Añade que el acceso está bastante garantizado pero hay que poner más énfasis en la alfabetización digital aunque otros expertos aseguran que si eres capaz de utilizar el móvil ya no eres analfabeto digital y tienes capacidad de utilizar cualquier mecanismo de participación digital.

Los estratos más excluidos de la sociedad son los que menos participan de la política.

Hay que preocuparse por las brechas, no solo en los mecanismos digitales sino en los demás ámbitos de la vida cotidiana. Es importante utilizar los sufragios para llegar a las personas más excluidas y buscar mayor igualdad.

Para solventar los problemas de participación en tiempo real en votación directa en el parlamento, Jurado expone que se puede hacer la votación sostenida en el tiempo, ya que los tiempos parlamentarios sí lo posibilitan. Por ejemplo se podría dar un tiempo previo para que los materiales estén accesibles en una web y se puedan consultar. La votación sería sostenida en 10 días, o en 2 semanas.

Francisco nos sugiere que se utilicen métodos graduales de implementación; que se haga una implantación progresiva del sistema de votación directa durante 3 o 4 años para hacerlo de un modo natural.

El primer año se haría una familiarización mediante ensayos, sin vinculación.

El segundo año se abriría la vinculación a determinados temas específicos, sin caer en el error de que sean los menos importantes porque entonces participaría poca gente. Abrirlo a 4 o 5 hitos importantes.

En el tercer y cuarto año se iría abriendo a todas las materias para que se convierta en una participación real y mecanismo habitual de la cámara legislativa.

Concluye que hemos pasado de tener miedo a lo que decide la masa, a tener miedo de lo que deciden nuestros representantes y que nos fiamos más de lo que opina el vecino cercano que de lo que opina el político que vive alejado de nuestra realidad.

En la misma fecha compareció **María Noya**. La evaluación de la norma la realizaron desde un punto de vista de género y ya lo expusieron en un informe-estudio, por ello no tienen nada que aportar salvo responder a las dudas y preguntas por parte de los diferentes grupos.

Nos vuelve a contar que se hizo un trabajo conjunto de participación e igualdad. Se estableció un grupo de trabajo con técnicos de ambos campos, con pocos medios y con la ayuda de una asesora externa. El objetivo era hacer un trabajo conjunto que se plasmó en la realización de una guía. La guía pretendía ser un trabajo pedagógico para ayudar en los procesos participativos municipales, ser una herramienta de cómo y en qué elementos había que poner el acento para trabajar la participación desde el enfoque de la igualdad. El proceso de trabajo se terminó “cerrado en falso”, de prisa porque terminaba la legislatura, y sin hacer una valoración ni decidir qué continuación se le daría. Era un proceso piloto que habría que ir alimentando con la práctica.

Está pendiente de continuación y de uso de la guía para probarla.

En el aspecto del género es imprescindible el trabajo pedagógico. La guía pretende ser una herramienta para ello. La paridad en la participación no se limita a participar en número de forma equilibrada. Hay que valorar también qué reflejo tiene posteriormente en la vida de hombres y mujeres. La guía puede ser parte de un protocolo para los procesos participativos.

- En fecha 10 de mayo expusieron Itziar Izagirre y Antxon Gallego sus conclusiones respecto a norma que nos ocupa. También con la presencia de Joseba Múxica.

Itziar Izagirre ahonda una vez más en los temas ya propuestos por los ponentes que hemos escuchado hasta ahora, por un lado plantea una reforma organizativa de las instituciones que se contemplan en la norma. Respecto al género considera que la norma deja en una mera declaración de intenciones de la norma, y que debería ir más orientado a facilitar la conciliación e igualdad. En esta misma línea de practicidad, se pregunta si la aplicación de la norma ha incidido en mejorar las políticas públicas.

Propone trabajar las políticas y los programas a pie de calle lo cual dará mejores resultados, mejorar los sistemas de acceso a la información y apostar por una transparencia activa, es decir, No se trata de crear una ilusión sino que la ciudadanía tiene que tener conocimiento y control. Los representantes y las instituciones deben rendir cuentas. La ciudadanía tiene que tener una opinión crítica libre y hay que conectar a la ciudadanía con los técnicos y los políticos.

En cuanto a las políticas que deberían llevar adelante los diferentes gobiernos considera que es necesario una política de gobierno con una definición muy clara y consensuada. Tiene que ser integral, sino se pierde credibilidad. Es importante tener un plan director o similar que ordene la materia. Para los ciudadanos no es fácil encontrar en la web cuántos consejos y organismos hay, y además el ciudadano tiene que poder acceder y participar. Tiene que incorporar planes cortos de cuatro años y otros de medio y largo plazo. Después se detallará en los programas anuales

El señor **Antxon Gallego** afirmó una vez más, que la regulación de la NF favorece peligrosamente la pertenencia a las entidades dotándoles de un protagonismo y unos canales especiales de participación que pueden incrementar el corporativismo de algunas de ellas al considerarse con mayor representación y legitimidad para tomar parte en los procesos de decisión política. “Tendría un carácter profundamente antidemocrático que un grupo de personas por más numeroso y representativo que pueda ser, sustituya al sufragio universal o a las personas libremente elegidas en elecciones”.

Respecto a la dicotomía entre la democracia representativa y la democracia participativa en su opinión no existe una prelación de canales. No es más importante la elección de representantes que el debate sobre una actuación pública o la emisión de voto en una consulta popular. Simplemente se trata de dimensiones diferentes de un mismo sistema político no hay una que sea mayor o mejor que otras. Todas son necesarias para el funcionamiento de la democracia.

Respecto a la implementación de la política de participación dice que uno de los objetivos que se planteó al inicio de la legislatura el programa participativo fue el de “desarrollar desde la práctica nuestro propio modelo de participación, y adecuar la normativa actual al citado modelo”. [...] Afirma que no existe ese “modelo propio” en ningún documento que hayamos podido ver, como no se ha modificado tampoco la Norma foral, que era otro objetivo del programa”.

Continúa diciendo que una de las decisiones más importantes no se han tomado de forma participada y es que el planteamiento político de la participación es muy bonito, pero muy teórico. Faltan herramientas, casuística y cultura política, dentro y fuera de las administraciones, para poderlo extender con seguridad.

En definitiva a las conclusiones a las que él llega son las siguientes:

- Por un lado respecto a la pregunta de mantenimiento, derogación o reforma, él considera que lo que es necesario es una actualización porque la norma se encuentra obsoleta.
- En segundo lugar plantea un concepto de gobierno abierto como nuevo paradigma hacia escenario de oportunidad. Se debe además integrar de manera adecuada otros conceptos emergentes junto con el de gobierno abierto como son rendición de cuentas, open data, transparencia, publicidad activa, etc.
- Por otro lado propone conectar el concepto de gobierno abierto con la rendición de cuentas vinculando expresamente el derecho de acceso a la información pública a su condición de presupuesto del control democrático de los poderes públicos locales y de la rendición de cuentas de los responsables públicos de tales instituciones.
- Cree necesario definir un modelo de participación propio e intransferible basado según él en los siguientes ítems:

10.Trabajar en base a proyectos e iniciativas concretas y de interés para la sociedad que permitan visualizar un impacto real en el corto/medio plazo sobre las decisiones que se adopten.

11.Estar basado en procesos y espacios de colaboración plurales, abiertos e inclusivos, ya que solo en esta pluralidad encontraremos la clave para implicar a aquellas otras voces que nunca se escuchan.

12.No dotar legitimidad a todos aquellos espacios de participación asamblearios, cerrados y/o de dudosa pluralidad, que sobre-representan el discurso y las posturas de sectores muy específicos y concretos de esta sociedad ignorando al resto de la ciudadanía.

13.Facilitar una participación numéricamente amplia y socialmente diversa basada en canales y espacios de colaboración diversos, organizados, planificados y bien estructurados (Consejos consultivos, foros, dinámicas de calle, talleres y dinámicas grupales, reuniones abiertas, charlas informativas, consultas, encuestas, mecanismos de e-participación, etc.)

14.Ser un modelo realista y adaptado a la idiosincrasia de nuestro territorio.

15.Establecer criterios generales comunes para la creación de espacios, mecanismos e iniciativas de participación ciudadana emergentes.

16.Establecer los criterios mínimos de oportunidad e interés que llevan a considerar la necesidad (en aquellos casos que no existe una obligatoriedad legal o normativa) de integrar un proceso participativo al diseño y/o implementación de Plan, programa y/o Proyecto concreto.

17.Integrar de manera óptima y efectiva y de forma simultánea los espacios presenciales de participación y las nuevas tecnologías (Portales de Participación, Apps, etc.).

18.Certificar el cumplimiento de los protocolos de incorporación de empleo de redes sociales y la incorporación de un modelo de gestión de la libertad de expresión en las redes sociales establecido desde la propia institución.

10. Formular una propuesta de criterios de calidad democrática para evaluar los diferentes procesos participativos que se promuevan desde la Diputación Foral de Gipuzkoa.

- Trabajar en base a protocolos y manuales de uso específicos.
- Integrar medidas efectivas para facilitar la comprensión de la información promoviendo la utilización de criterios de lectura fácil, vídeos, gráficos, fotos, dibujos y cualquier otro medio de composición de la página o del soporte documental para facilitar la comprensión de la información, e imponiendo que las representaciones gráficas serán el medio de publicidad activa preferente en aquellas materias o datos de notable complejidad.
- Incorporar la participación ciudadana en la elaboración de los Presupuestos Forales concebidos como un proceso pedagógico, de aprendizaje, gradual, sostenible y corresponsable.
- Regular la figura de las peticiones ciudadanas.
- Fomentar las responsabilidades compartidas (corresponsabilidad) Instituciones/colectivos/ciudadanía: Representatividad, Transparencia, Rendición de cuentas, (Colectivos sociales, Plataformas, etc.): Representativas/os versus representantes.
- Dotarse de una Norma Foral que contribuya a generar un Modelo institucional vasco anclado en la complejidad, la diversidad, la interdependencia, la responsabilidad y la innovación, proyectado sobre tres niveles o planos: el de las Entidades Locales, el Autonómico y el Foral.

- En fecha 24 de mayo de 2016 intervienen en la ponencia Alberto López Basaguren, Ion Collar y Maider Martiarena.

Alberto López parte de la afirmación de que no se puede realizar una valoración porque se trata de una evaluación de una Norma que no ha sido aplicada. Nos explica en primer lugar cuales fueron las cuestiones que delimitaron la creación de la Norma. Por un lado, el territorio, es decir el ámbito territorial era Gipuzkoa, cuando la realidad en su opinión es que los procesos de participación exitosos son en el ámbito municipal o inferiores al municipal y por otro lado, la intención de que la Norma no se limitara a hacer literatura sino que se quería ensayar con vías novedosas pero que se pusieran en práctica. También nos hace saber que en el informe se deja caer y es erróneo, en su opinión, en cuanto que señala tres procedimientos de participación que se han llevado a la práctica y en su opinión sólo uno de ellos es reconducible a la Norma Foral y su temor es que se adjudiquen como defectos de la Norma consecuencias de un proceso de no aplicación de la Norma Foral. Desde su punto de vista la Norma no ha sido aplicada y lo interesante de esta evaluación sería analizar la aplicación y no la Norma pero esto no se puede atribuir a la norma, es responsabilidad de quién en cada momento esté al frente de la Diputación el impulsar o no su uso y su difusión.

Añade además algunas de las pretensiones que se tuvieron en el momento de la elaboración de la Norma una de ellas fue que se realizó un debate respecto a incluir un referéndum o no pero según su criterio se quiso eludir ese debate y se decidió articular procedimientos que sirvieran para que los ciudadanos debatieran y participaran sobre determinados proyectos importantes estratégicos, de repercusión social con consecuencias de diferente tipo negativas y positivas para la sociedad en general para determinados sectores o para determinado ámbito territorial. Otra de las pretensiones era que no se produjera una evolución expurea respecto al proceso “Que los límites de la participación representativa no fuesen reproducidos en un proceso aparentemente participativo que se acabara restringiéndose a pequeños grupos de activistas”. Y por ello había que combinarlo con la parte técnica. Lo que se

pretendía con los procesos deliberativos es que se combinaran diferentes tipos de personas y de argumentación. Y una última cuestión que nos explica es si el debate debe ser vinculante o no y si no lo es si sirve para algo o no. Bajo su criterio, como nos encontramos en un sistema institucional son las instituciones quienes tienen que decidir porque no se le puede privar de esa capacidad de decidir porque es su competencia, sin embargo para garantizar que se pongan encima de la mesa sobretodo argumentaciones, la decisión de la institución tendría que estar motivada si se separa de la propuesta decidida en el proceso participativo.

Finalmente finaliza insistiendo en no atribuir a la Norma defectos de la no aplicación de ésta.

Ion Collar nos explica, desde la experiencia de un ciudadano que ha participado en diferentes procesos participativos en el municipio de Rentería como debería articularse desde su punto de vista la participación. Para ello, comienza realizando una valoración sobre la Norma en referencia al léxico técnico utilizado que puede suponer una frontera o limitación para la ciudadanía. “Escribe de tal manera que se pueda entender por los jóvenes y los ancianos, como para los hombres y las mujeres como para los niños”.

Para Ion Collar es fundamental definir el concepto de sujeto político y bajo su criterio, las personas son la unidad base de cualquier democracia y por ello el sujeto político activo deberían ser las personas no los partidos políticos y éstos deberían facilitar las herramientas participativas para que la sociedad se pronuncie, realizando un trabajo de difusión, campaña, etc. Se pregunta si hay esa voluntad política de que las personas participen.

Bajo este punto de vista apuesta por la democracia directa para dar capacidad real de decisión a la ciudadanía. Hasta ahora en la democracia indirecta o representativa la decisión es tomada por personas reconocidas por el pueblo como sus representantes. Uno de los problemas es que los ciudadanos han dejado de ver a los políticos como sus representantes.

Entrando a valorar la Norma considera que el problema no es la redacción puesto que la redacción es el resultado de acuerdos institucionales entre diferentes grupos políticos y normalmente de una mera suma aritmética de correlación de fuerzas políticas.

La dificultad se encuentra en varios escalones. El primero sería la Interpretación: La interpretación siempre será de parte y corresponderá al equipo de gobierno correspondiente y en este caso a la D.F.G. En la redacción de los artículos hay ejemplos de esa capacidad de interpretación cuando deja en manos de la D.F.G la decisión final.

El segundo escalón sería la ejecución de esa interpretación, un ejemplo de ello es el art. 19, en el que inclina la balanza más sobre la institución y la ejecución corresponde al equipo de gobierno.

El Sr. Collar se pregunta si la institución está preparada para asimilar proyectos participativos para que la propia ciudadanía pueda incidir en políticas que le atañen.

El Sr. Collar simplificando resume: El Gobierno pone el terreno de juego (ámbito territorial), pone las reglas de juego (la Norma Foral), pone el balón (el proyecto) y elige el árbitro y los jueces de línea (los técnicos que elige la Diputación). ¿Cómo va a ganar el partido la ciudadanía?

Para que esto no suceda, en su opinión se debe invertir recursos en estrategia, metodología, herramientas y publicidad de estos procesos. Es necesaria la voluntad de todos los agentes y muy importante el respeto al tiempo, al espacio, a la metodología. Cada proceso requiere de sus propios ritmos y metodología, la misma formula no tiene porque funcionar en dos municipios similares. Centrémonos en dar las suficientes garantías a la ciudadanía

de que su implicación será recompensada, escuchada, atendiendo a sus peticiones y decisiones consensuadas.

Ion Collar nos hace participe también de dos procesos de los que ha formado parte.

Por un lado, un proyecto macro: el plan estratégico de Errenteria 2025. Proceso que se inició en 2013, y que tras comprobar la situación del municipio se consideró que era necesario un cambio socio económico para revertir sus datos negativos. Para ello se contrató a una empresa para realizar el diagnóstico, la metodología y la dinamización de un proceso participativo abierto a toda la ciudadanía con el objetivo de visualizar y diseñar la Renteria que se quiere para 2025.

Alrededor de 300 personas participaron en el proceso a título individual y colectivo. El trabajo y las propuestas se recogieron en un informe y además se realiza un seguimiento del proceso y sobretodo se van incorporando las propuestas.

Por otro lado, se ha llevado otro proceso de participación anual relativo a la Comisión de fiestas de Magdalenas de Errenteria. Más de 30 agentes entre asociaciones de vecinos, asociaciones gastronómicas, asociaciones de padres, etc... participan en este proceso. El funcionamiento es asambleario, se reúne una vez al mes y se divide en cuatro grupos de trabajo. En la asamblea se dividen las partidas presupuestarias y se deciden a dónde van. Por ejemplo este año se ha decidido no hacer gasto en arrastre de bueyes y esta partida se ha destinado a las fiestas pero en otros conceptos como potenciar la actividad musical.

El Sr. Collar continúa desarrollando el proceso que se ha llevado en este procedimiento y termina diciendo que lo que le parece fundamental es que la ciudadanía tiene una capacidad decisoria y sus decisiones son vinculantes por lo que se decide en ellas se ejecuta. Cada año hay más personas y asociaciones que participan.

La **Sra. Martiarena** nos explicó el desarrollo del proceso participativo que se llevó a cabo en el barrio de Ventas de Irún. Para ello, en primer lugar, a modo de introducción nos indicó la situación, el contexto y el desarrollo urbano y demográfico del municipio. También afirmó que Ventas es un barrio activo y por ello se llevan adelante desde hace años asambleas, reuniones y movilizaciones periódicas.

Nos expuso las dificultades y problemáticas derivadas tanto directa o indirectamente de este tipo de autogestión del barrio y las conclusiones que mostraron las experiencias llevadas a cabo.

También nos expuso las fortalezas y oportunidades que se reflejaron a lo largo del proceso.

Respecto al análisis concreto sobre la Norma Foral considera que los objetivos son buenos puesto que son potenciar la participación, potenciar la cultura democrática y favorecer políticas más transparentes. La crítica sin embargo, es que se siente que está limitada esta participación porque la iniciativa no es de la gente y porque sólo se produce en momentos concretos.

Como propuesta a este déficit menciona potenciar una política eficiente a través de la colaboración ya que muchas asociaciones de vecinos conocen y tienen mucha experiencia en participación.

Es importante también realizar campañas que potencien la implicación para atraer a las personas y en especial a las asociaciones de vecinos.

Considera también que es importante la información por ejemplo, la D.F.G da subvenciones destinadas al ayuntamiento pero en muchos casos no son conocidas por parte de las asociaciones de vecinos, además este

derecho de información está limitado por la brecha digital en algunas ocasiones.

La Sra. Martiarena se pregunta también si la participación garantizará la posibilidad de influir y de que las decisiones tomadas en esos procesos sirvan para algo.

En relación con los Instrumentos de participación cree que los procesos de deliberación no son eficaces ya que considera que no son horizontales y la posibilidad de éxito se basa en la voluntad política de turno.

Hace una gran crítica a los consejos ciudadanos puesto que no tienen capacidad de decisión y el formato u organización de las reuniones no ayudan a su participación.

Se debe garantizar además en estos procesos el equilibrio de mujeres y hombres y además de la perspectiva de género la edad, el origen, etc. También considera muy importante el idioma y el léxico empleado.

- En fecha 24 de mayo comparece **Asier Blas** primero deja claro que la Norma fue novedosa en Europa.

Entrando al contenido de su exposición, aclara, que las Políticas Públicas tienen tres dimensiones, simbólica, sustantiva y normativa. La norma tiene que trabajar la participación en una dimensión simbólica pero su aplicación es más complicada.

Propone tres objetivos generales:

- Buscar la transparencia con la participación.
- Preguntarnos si esta normativa garantiza una vía para participar.
- Conseguir atraer a sectores que están fuera del proceso político. En este sentido trabajar con estos sectores, mejoraría la agenda de participación. Sectores apartidistas.

En cuanto al articulado de la Norma:

- El tratamiento en cuanto al género es bueno pero echa de menos que se incluya en el Art.6.2 a las mujeres en estos colectivos e introducir también el concepto de justicia social. En el articulado aparece de manera muy aséptica. Se debe tener en cuenta que el género no va solo y que afecta a lo social y a lo económico y en la norma no se tiene en cuenta.
- Lo importante de la participación no es solo cuanta gente participa sino cuanta gente nueva se acerca a participar.
- Hay que poner procesos pedagógicos en marcha porque la norma habla de crear cultura.
- Crear tejidos entre los ayuntamientos.

El señor Blas plantea que para aplicar la norma, se deben simplificar las formas de plantear las herramientas de participación, y acercarlas a toda la ciudadanía. Y que no sean procesos tan politizados. La diputación en su opinión debe ser más proactiva en los sectores que menos alcance tiene. Se debe trabajar la creatividad en los procesos participativos. Conceptualizando y planificando esos procesos.

En cuanto a la estructura de la norma, el ponente opina que no debería cambiarse nada pero sí recomienda que la norma sea más utilizada.

Propone modificar el Art.16.1 y que el informe se realice por parte de delegados y se haga conjuntamente.

Ve necesario que la diputación o la institución pertinente en cada caso motive la razón de la negativa para no llevar acabo una iniciativa ciudadana que ha cumplido todos los requisitos. Y además considera que desde el comienzo del proceso se debe especificar si la consulta va a ser vinculante o no.

Resalta que todavía no existe el Consejo Social y propone crear un observatorio. Propone además crear una candidatura unidad popular para los municipios, premiar a los ayuntamientos que participan, ya que los procesos deben surgir más desde el ámbito local y la diputación poner los cauces y los medios.

Nos comenta que en el Art.18.5 no se ha llevado adelante el reglamento que determinará el ejercicio de las consultas populares.

- En fecha 27 de mayo de 2016 participa como ponente **Haritz Alberdi** en calidad de ciudadano que ha participado en un proceso de participación. Respecto a la Norma considera que no hay nada que modificar si no que por el contrario hay que blindarla y que la Norma y el compromiso con la participación continúe independientemente de quién esté en el gobierno.

Respecto a su experiencia práctica en un proceso de participación aportó que el proceso, en su opinión iba bien hasta que se suspendió. Que la participación por parte de la ciudadanía no fue mucha pero él considera que fue porque desconocían la posibilidad y porque llevan toda la vida sin participar y ahora les cuesta el cambio. La suspensión del proceso desde su punto de vista no se hizo de una forma participativa. Anima a los partidos y a Diputación a que identifiquen por qué no se participa más y a que blinden la Norma y no se dé pasos atrás.

En el turno de preguntas y réplicas se ahonda en la frustración de que esa experiencia participativa finalizara y se plantea también la importancia del acceso a la información para poder participar. El Sr. Alberdi recuerda que conoció el proceso de participación porque su pueblo es pequeño y alguien se lo comentó y a partir de ello se plantea que para poder participar es necesario tener la información de que existe el proceso a través de los padres en la escuela, en los buzones, a través de carteles en los portales, en la prensa local, redes sociales. En la segunda ronda se le pregunta si volvería a participar y él considera que después de esta experiencia frustrada se ha retrocedido en la confianza de la ciudadanía en las instituciones.

En la misma fecha expone **Javier Encina** en calidad de ciudadano y dinamizador de diferentes procesos participativos en Andalucía, entre otros en la experiencia en Palomares del Río sobre ordenación del Territorio, en un pueblo de Sevilla en los primeros presupuestos participativos de Europa, y en Málaga con niñas y niños en peligro de exclusión.

En su opinión la gente participa y mucho pero lo que no está dispuesta es a participar de una forma institucionalizada.

Su planteamiento respecto a la Norma es que hay que derogarla o que desaparezcan todas las letras que hay en ella y rellenarla después de que la gente participe en crearla, en cuanto que considera que la gente sí participa pero no de la manera que establece la Norma y por tanto la Norma no es eficaz para lo que pretende.

Considera que el proceso tiene que hacerse justo al contrario, es decir, primero que la gente participe y partiendo de esas experiencias, necesidades y aprendizaje después se crea la Norma si es necesario.

Desde su opinión la Norma realiza un empoderamiento de la administración con respecto a la ciudadanía y todo lo que decide la gente tiene que pasar por la institución para que le dé el visto bueno, él apuesta por una mayor

apertura de las instituciones. Además en la Norma cuando se habla de minoría se habla como sujeto de intervención y no como sujeto de participación y ese es un tutelaje con el que no está de acuerdo.

Considera que la Norma está impregnada de tutelaje a la ciudadanía y de empoderamiento a la administración y por ello la lógica que tiene que impregnar la Norma es la de que los procesos participativos aporten.

La participación no es sólo a través de la convocatoria sino también a través del encuentro en los parques, colegios, etc., donde también se participa. Las instituciones no tienen que estar al margen de la gente pero no todo tiene que estar institucionalizado. Cuando las instituciones plantean una consulta pueden dividir a las personas en individuos y que voten las propuestas que ya han sido prefijadas.

- En fecha 17 de junio de 2016 comparecieron **D. Pedro Heras** en nombre de la plataforma **Stop Desahucios** y realizó una reflexión general sobre la participación y considera que es un tema vital e inherente a la democracia “una democracia que tiene miedo a preguntar no es una verdadera democracia”. Además considera que actualmente se ha vuelto al viejo dogma “Todo para el pueblo pero sin el pueblo”.

Entrando a valorar la Norma considera positivo que no supone un obstáculo para la participación y que otorga seguridad jurídica. Añade sin embargo, la lentitud del desarrollo de la Norma ya que después de seis años no existe el Consejo Social ni existe un Reglamento que lo desarrolle.

Realiza también una crítica a los Arts. 5.2 y 11.4 en cuanto a la necesidad de inscripción como asociación para poder participar. Considera que las plataformas sociales deben participar con independencia de su forma jurídica.

Como últimas reflexiones considera que los plenos de las Juntas Generales deben abrirse a la participación y que las consultas populares sean vinculantes para que la ciudadanía vea que su participación es útil.

En el turno de preguntas y réplicas se planteó si es necesario un porcentaje mínimo para que se considere que la participación es eficaz o válida. La plataforma anti-desahucios considera que lo fundamental es que los temas candentes se puedan debatir y se pueda participar en ellos y no el porcentaje de participación.

En la misma fecha comparecen **Mikel Sánchez y Belén Martínez** en representación de **Satorralaiak Zer Metro?** Y comienzan haciendo una relación sobre la participación y la pasante del metro para ello cita textualmente lo que la Consejera de Medio Ambiente y política territorial declaró en 2013 “El Gobierno no puede imponer a la fuerza lo que quiera, nuestra propuesta (refiriéndose a la pasante del metro) irá en la línea de poner grupos de trabajo para analizar la mejor solución de movilidad para Donostialdea. Tenemos que sentarnos en una mesa con el ayuntamiento, con la Diputación y con los ciudadanos y entre todos tenemos que pensar cual es el mejor modelo de Transporte para Donosti.” El Señor Sánchez considera que todos entendimos que se iba a abrir un proceso de participación.

Continúa haciendo un relato del trámite de información del procedimiento administrativo en este asunto y explica que una vez finalizado éste, el colectivo Satorralaiak se propone hacer una consulta y apoyándose en la Norma Foral de Participación que nos trae aquí han presentado una propuesta de consulta y será en esta ocasión cuando se pueda ver si la Norma es eficaz para la participación de la ciudadanía.

Belén Martínez ahonda en esta decisión de realizar una consulta sobre la pasante del metro y le da importancia al proceso de deliberación previo.

En el turno de preguntas y respuestas se reflexiona sobre si llevando esta propuesta en el programa los partidos políticos, es necesario, una consulta o eso ya les legítima para llevar adelante sus proyectos incluidos en el programa. Desde el punto de vista de Satorralaiak opinan que eso es decir mucho ya que votar a un partido no conlleva votar el kit completo si no que se puede votar por diferentes razones o sensibilidades concretas y que en todo caso eso no puede ser una excusa para no llevar adelante un procedimiento de participación. De hecho consideran que si jugamos a esta ecuación de resultados la realidad es que los gobiernos que han conseguido la mayoría se comprometieron a que todos los proyectos estratégicos iban a ser abordados en procedimientos participativos.

Por otro lado se puso en relieve la no voluntad de participación del gobierno en cuanto que las licitaciones y adjudicaciones en este caso fueron anteriores a la respuesta a las alegaciones.

- En fecha 30 de junio comparecen dos ponentes, **Arantxa Ruiz de Larrinaga** y Alfonso Unceta.

Comienza Arantxa su exposición en la que va a seguir un esquema de cinco puntos que enumero a continuación:

6. Contexto
7. ¿Cómo entendemos la participación?
8. Labor realizada y como se evalúa.
9. Valoración
10. Ideas y entorno de la Norma Foral.

Desarrollo:

6. Cuando llegaron al Gobierno de la Diputación, desde el departamento de Participación, se encontraron que se había elaborado el año anterior una NF sobre Participación, pero en su opinión nunca se había aplicado la norma. Habían realizado 30 procesos de participación y se habían gastado 200.000 euros de los recursos en marketing. Para ella los ciudadanos estaban muy alejados de las instituciones y no conocían ni los procesos ni la institución.
7. Para Arantxa y su equipo, la participación es un instrumento para empoderar a los ciudadanos. Y debe haber una colaboración de las instituciones con la ciudadanía y los movimientos. Se debe dar información, qué haya debate, dar mecanismos y autonomía. Para fomentar la cultura política se debe dar espacios. Cambiar las instituciones por dentro. Hay que tener en cuenta a los colectivos minoritarios y a la parte de la población que vive marginalmente. La participación ciudadana debe entenderse como un derecho.
8. La labor realizada por ella y su equipo fue la de abrir las puertas de la participación. Situar la participación en el centro de sus políticas. Con los ayuntamientos, crearon una red de ciudadanía, una red con sinergias. Se creó también una línea de financiación, de 2 millones en 4 años, con la correspondiente convocatoria de subvenciones. Se realizaron 422 procesos participativos en 4 años, y de ellos 15 acabaron en consultas populares vinculantes. Destinaron una subvención de medio millón de euros a los agentes sociales organizados. Con la ciudadanía, el objetivo que se quería era trasladar las instituciones a los municipios y sensibilizar a la ciudadanía de la necesidad de participar en su municipio. Hacia dentro, se fomentó la transversalidad, en cuanto a género y participación, poniendo el acento en la igualdad, y pasando esa

transversalidad a los diferentes procesos. Se produjo la puesta en marcha de diferentes normas, como la Red de Municipios, de cara a organizar la tarea al exterior. Nos informa que la comisión foral se reunía mensualmente, y que para el consejo social se elaboró una propuesta de cara a la siguiente legislatura, y un servicio de participación ciudadana. En cuanto a los recursos, la responsabilidad económica la tenía la diputación.

9. La valoración sobre la aplicación de la norma en la legislatura 2011-2015, desde su experiencia, es positiva. Se consiguió poner muchos procesos en marcha y destacar también la transversalidad del departamento.
10. Para Arantxa tener la Norma Foral es positivo, ayudó a los técnicos a aplicarla, es muy útil. En cuanto, al conocimiento de la ciudadanía de tal norma, cree que no se conoce y se debería trabajar más en ese conocimiento. La Norma da lugar a poner en marcha muchos procesos, aunque muchas veces tener una norma *per se* no ayuda. Tampoco la norma garantiza los recursos y no es vinculante.

El segundo ponente en la misma fecha fue **Alfonso Unceta**, uno de los responsables en la elaboración del borrador de la NF.

Para él la NF constituyó un paso muy importante para el territorio y para las políticas de participación. Desde un punto de vista ciudadano/social contribuyó a situar la participación en el marco institucional guipuzcoano, y desde el punto de vista político, la norma en su aprobación tuvo 41 votos a favor y 4 en contra, por lo que considera que hubo una gran aceptación en el marco de las juntas generales. Además ha sido un referente en el estado español.

Nos explica el desarrollo del proceso de la elaboración de la norma que fue a partir de un proceso participativo de 5 mesas con consultas abiertas durante 6 meses. En este proceso de elaboración participó mucha gente y en ella se buscaba que no tuviese un articulado muy severo y huir de la retórica. Aclara que una cosa es la participación ciudadana y otra la participación institucional, que no son lo mismo. En su opinión la norma es para participación institucional y hay que saber el ámbito de aplicación y de dirección de la norma. En esa dirección la norma que se centró en los procesos de deliberación.

Afirma que el texto ha estado en el congelador una legislatura y no ve lógico que se haga una evaluación sin haber puesto en marcha su aplicación.

El Sr. Unceta compartió unas propuestas concretas para mejorarla que pasamos a enumerar:

- Adecuación de la norma foral a la Ley 2/2016, de 7 de abril, de Instituciones Locales de Euskadi.
- Mejoras en el articulado de los derechos. Por ejemplo el derecho a la información él lo repensaría, plantea una modificación en el derecho de petición, y en el derecho a la iniciativa.
- Las TIC podrían jugar un papel más efectivo. (Cap. I de título III)
- Cap. II del título III, se podría concretar lo de las mayorías para las consultas. Es necesario establecerlo. Las consultas deberían cohesionar sociedades y no dividir las.
- Realizaría también una modificación en el Cap. IV título III, para añadir instrumentos nuevos de participación y pasar de la retórica a las propuestas.
- Introducir mejoras en el título del cap. VI, ve que la participación, hoy en día, es más una demanda de la política que de la sociedad.
- Él aportaría planes anuales, guías, portales, nuevos instrumentos, webs...
- Importancia de los procesos deliberativos, le parece un instrumento abierto y positivo.

- El registro es importante de las personas o colectivos interesados en participar. El atributo de ciudadanía es público, y se debe saber como sabemos quien son los políticos los políticos deben saber quien participa.

Nos añade dos reflexiones personales finales:

- ¿Hasta qué punto la participación ciudadana tiene dos objetivos más democracia y más equidad? Son dos supuestos que se dan por hecho pero él no lo cree. Para argumentar su afirmación nos señala lo que para él son dos referentes en el mundo anglosajón en participación, Rodolfo Canto Sáenz, “Gobernanza y democracia. De vuelta al río turbio de la política”, que dice que las redes de participación dan solo cabida a pequeños extractos de la sociedad y otro autor que destaca es Roberto Estévez, que dice que a los que pensamos en estas cosas, nos debería preocupar que fuera solo una participación de los “interesados”.

EH BILDUREN BOTO PARTIKULARRA

- Taldeko txostengile gehienek, aho batez izan ez den arren, partaidetzarako foru arau honen interesa onartu dute. Alde batetik, foru araua onartu zenean herritarren partaidetzari buruzko araudi gutxi zeudelako eta beraz aitzindaritzat jo daitekeelako eta bestetik, bost urteotan foru arauak herritarren partaidetzarako politikak, baliabideak eta tresnak martxan jartzeko oinarritzko marko juridikoa eskaini duelako.
Era berean, foru arauak ez ditu martxan jarritako herritarren partaidetza sustatzeko politikak eta ekimenak galarazi. Hau da, bost urteotan foru araua ez da herritarren partaidetzaren sustapenean oztoporik izan. Bestalde, sei urte pasa dira foru araua onartu zenetik eta zaharkituta geratu dela ondorioztatu da gehienetan. Talde txostengile honen iritziz foru arauak baditu osatu beharreko hutsuneak eta zuzendu, aldatu zein hobetu beharreko elementuak. Elementu hauek foru arauaren fondoa, forma eta egiturari eragiten diete.
Horretaz gain, foru arau honek, berez, ez du parte hartzea bermatzen eta herritarren ekimenari bidea emateko hutsune nabarmenak ditu.
Partaidetzaren arloan araudien gaintik borondatea eta kultura politikoa garrantzitsuagotzat jo arren, foru arauak eskaini beharko lukeen marko juridikoa interesgarritzat jo du talde txostengileak.
Hori dela eta, talde txostengilearen lehenengo ondorioa da Herritarren partaidetzari buruzko uztailaren 8ko 1/2010 **Foru Araua sakonki erreformatu edo ordezkatzearen aldekoa**.
- Herritarren partaidetzarako foru arau berriak honako hausnarketak eta printzipioak barnebildu beharko lituzke:
 - Foru arauaren helburu nagusia herritarren partaidetza politikoari buruzko marko kontzeptuala eta juridikoa eskaintzea da.
Foru Arauak hitzaurrean dio instituzioen garapena erabateko normaltasunez garatu arren, ezinbesteko dela partaidetzarako beste modu batzuetara zabaltzea, osagarri izan daitezke eta sistema demokratiko aberasteko.
Ikuspegi honetan talde txostengileak gabeziak nabarmendu ditu, izan ere, herritarren partaidetza mailak, demokraziaren kalitatea baldintzatzen du eta era berean, partaidetzarik gabe ez dago demokraziarik. Parte hartzeak pertsonen eta taldeen eraldaketa eta emantzipazioa lortzeko tresna izan behar du. Herritarren parte hartzearen helburua herritarrek boteretzea da. Eztabaida publikoa eta elkarrizketaren bidez herritar eta jendarte libreagoa eta bidezkoagoa eraikitzea da helburua.
Ildo honetan, herritarren partaidetza ezin da gobernu bakoitzaren kontzesio hutsa izan, kudeaketa publikoan partaidetzarekiko herritarren eskubideak horren gaintik kokatu behar dira. Herritarren parte hartzeko politika publikoa ezin da gobernatzen duen borondate politikoaren menpe egon. Gobernatzen duenak gobernatzen duela, herritarren parte hartzea bermatu behar da. Beraz, legealdiaz legealdi herritarren partaidetza sustatzeko eta bermatzeko printzipioak zehaztea beharrezkoa da: gardentasuna, informazioa, demokrazia, elkarrizketa eta eztabaida publikoa, borondate politikoak herritarren hitza errespetatzeko edo prozesuen bermeak, besteak beste.
Foru arauan herritarren partaidetzari lotutako eskubideak eta zilegitasuna zehaztu behar dira eta honekin batera demokraziaren dimentsioen arteko oreka argitu.
 - **Parte hartzearen sustapena berdintasunean.**
Puntu honetan bi ikuspegi nabarmendu dira, alde batetik parte hartzearen sustapena bera, herritar gehiagorengana iristeko eta bestetik, politika aktiboen beharra, berdintasunean parte hartzeko herritarren aukerak areagotzeko.
Arlo instituzionalean herritarren parte hartzea sustatzeko garaian, instituzioak informazio gardena eta egokia ematea, eztabaida kolektiboak bideratzea, erabakietan eragiteko gaitasuna ematea eta

herritarrek erakundeen kudeaketa kontrolatzeko mekanismoak ezartzea nabarmentzekoak dira. Elementu hauek parte hartze prozesuetan ezinbestekoak dira eta foru arau berriak jaso beharko lituzke.

Aukera berdintasunari dagokionez, prozesu politikoetatik kanpo dauden sektoreak erakartzeko mekanismoak martxan jartzea beharrezkotzat jotzen da. Elkarrizketa zein eztabaida publikoek jendarte justuagoa eraikitzen eta justizia soziala hedatzen laguntzeko, jendartean bazterketa edo diskriminazioa jasaten dutenak bereziki kontuan hartzea beharrezkoa da.

Genero berdintasunari dagokionez, emakume eta gizonen presentzia bermatzetik harantzago joateko beharra azpimarratu da agerraldi ezberdinetan. Politikak emakumeen jabetzea eta genero rolen apurketa dira emakume eta gizonen arteko botere banaketa justuagoa lortuko duten elementuak.

Gaur egun parte hartzearen sustapenean teknologi berriek ematen dituzten aukerak baliatu eta aztertzeko beharra ikusten da. Arlo honetan, herritarren partaidetzan elkarrizketa eta eztabaida publikoak duten garrantzia azpimarratzeko dira teknologia berriek eskaintzen dituzten aukerak kontuan hartzeko garaian. Hemen ere, parte hartzeko aukera berdintasuna bermatzeko ahalegin berezia egiteko beharra ikusten da.

- **Herritarren inizatibaren sustapena.**

Txostengile gehienek herritarren ekimena sustatzeko foru arauak dituen gabeziak nabarmentzeko garaian bat egin dute.

Eguno foru arauaren arabera herritarren ekimenek martxan jartzeko ere, Aldundiaren onarpena eta baimena behar dute, tramitazio luze batetik pasa eta gero. Eskakizun eta baldintza hauekin herritarren ekimena bultzatu beharrean sustagarria kendu egiten da. Arlo honetan, prozesuen desburokratizazioa beharrezkotzat jo dute txostengileek. Instituzioak herritarren ekimenari bidea ematea funtsezkoa da parte hartze eskubideak bermatzeko bidean eta kultura parte hartzailean sakontzeko garaian.

Honetaz gain, kultura parte hartzailea bultzatzeko parte hartzeko espazioak sortu eta instituzioa herritarrengana gerturatzearen beharra nabarmendu dute txostengile batzuek.

Parte hartze prozesuak jendartean naturaltasunez ematen dira, ugariak dira Gipuzkoan ditugun herri mugimenduak eta, alde honetatik instituzioen onarpena eta elkarlanerako prestutasuna garrantzitsua da. Elkarlan hori mugimenduen askatasuna, errespetua eta autonomia bermatuta izatea ezinbestekoa da.

Foru arauak herritarren ekimena sustatzeko duen hutsuneak kontraste egiten du juridikoki eraturako eragileei ematen dien estatusarekin. Arlo honetan, gehiegizko burokratizazioa ikusten da alde batetik eta bestetik arriskua, eragileen kalitate demokratikoa kontuan hartu beharko litzatekeelako.

- **Instituzioen egituraketa eta partaidetzarako tresnak.**

Instituzioetatik kultura parte hartzailea bi norabideetara, barrura zein kanpora begira zabaltzea da gakoa.

Barrura begiraturik, instituzioa humanizatzea eta desburokratizatzea ezinbestekoa da. Erakundea barrutik aldatu behar da, organigramen errebisioa eta egituren horizontalizazioa sustatzea beharrezkoa da. Kultura parte hartzailea hedatzeko eta instituzio osora iristeko, zeharkakotasuna eta koherentzia ezinbestekoa dira. Egituraketa berriak kapa politikoa eta teknikoari eragin behar dio, esan bezala parte hartzea zehar lerro bezala eta koherentziaz lantzeko.

Oraingo foru arauak ez du bermatzen parte hartzea bermatzeko nahiko baliabideak bideratuko diren. Era berean, baliabiderik gabe ez dago kalitatezko parte hartzea bermatzerik.

Eguno foru arauak aurreikusten dituen organoek balorazio positiboa izan dute orokorrean, baina egiturak era berean, berez ez dute parte hartzea bermatzen: formalak eta kontsultiboak dira. Ez dute kontuak hartzeko aukerarik ematen eta horretarako mekanismoak ezartzea eta foru arauan jasotzea interesgarria da.

- **Instituzioen konpromisoa**

Prozesu parte-hartzaileetan bermeak beharrezkoak dira. Ildo honetatik, herritarrek jakin behar dute zein izango den Aldundiaren konpromisoa parte hartze ekimen guztiekiko.

Era berean, parte hartze prozesuen bidez herritarrek aukera izan behar dute instituzioaren eskumenen barruko jardueran eragiteko.

Egungo foru arauak mekanismo guztietan azken hitza Foru Aldundiari ematen dio. Honela, parte hartze mugatua eta tutorizatua planteatzen da. Alde honetatik, foru arauan Aldundiaren aldetik herritarren hitzarekiko konpromisoari buruzko aitortza plazaratzea gakotzat jotzen du talde txostengileak.

Hori dela eta, foru arau berria erredaktatzeko garaian, herritarren hitza errespetatzeko instituzioaren konpromisoa agerikoa izan dadin, Aldundiak azterketa juridikoa egin dezan eskaera egiten dio talde txostengileak. Talde txostengileak Aldundiaren ausardia eskatzen du herritarren interesen defentsan, baita Aldundiko kudeaketan herritarren parte hartzea eta horrekiko hartzen duen konpromisoa defendatzeko garaian ere.

◦ **Udalen papera.**

Txostengile guztiak bat etorri dira herritarren parte hartzea ahalbideratzeko eta sustatzeko garaian, ekimenek arrakasta zein eragin handiagoa maila lokalean dutela baieztatzean. Denek maila lokaleko sustapenaren garrantzia azpimarratu dute. Arlo honetan, Aldundiak udalekiko elkarlana eta parte hartzea sustatzeko martxan jarritako Herritarrekin SAREA planteamendua, positiboki nabarmendua izan da. Izan ere, herritarren parte hartzea garatzeko sarean lanean aritzea oso interesgarritzat jo dute txostengile batzuek, eta bereziki udalekiko elkarlanari dagokionez.

Horrekin lotuta, udalek parte hartzea sustatzeko behar dituzten gutxieneko baliabideak bermatzearen beharra azpimarratu da. Foru arau berriak ikuspegi hauek barnebildu beharko lituzke.

Honetaz gain, Udal Legearen eragina foru arauak jaso beharko du.

VOTO PARTICULAR EH BILDU

- La mayoría de ponentes de la ponencia, aunque no haya sido de forma unánime, reconocen el interés de esta Norma Foral. Por un lado, porque existían pocas regulaciones sobre participación ciudadana cuando se aprobó la Norma Foral y porque, en consecuencia, se puede considerarla pionera, y, por otro lado, porque en estos cinco años la Norma Foral ha ofrecido el marco jurídico básico para la puesta en marcha de políticas, recursos e instrumentos de participación ciudadana.
Así mismo, la Norma Foral no ha impedido las políticas e iniciativas de promoción de participación ciudadana puestas en marcha. Es decir, en los cinco años la Norma Foral no ha sido un obstáculo en la promoción de la participación ciudadana.
Por otro lado, han transcurrido seis años desde que se aprobó la Norma Foral, y mayormente se ha concluido que ha quedado obsoleta. En opinión de la esta Ponencia la Norma Foral tiene lagunas que se han de completar y corregir y elementos a modificar y mejorar. Estos elementos afectan al fondo, a la forma y a la estructura de la Norma Foral.
Además, la Norma Foral, en realidad, no garantiza la participación y tiene patentes lagunas para encauzar la iniciativa ciudadana.
A pesar de que en el ámbito de la participación considera la voluntad y la cultura política por encima de las normativas, la Ponencia ha estimado interesante el marco jurídico que debería ofrecer la Norma Foral.
Por ese motivo, la primera conclusión de la Ponencia es partidaria de que **la Norma Foral 1/2010, de 8 de julio, sobre Participación Ciudadana sea profundamente reformada o modificada.**
- La nueva Norma Foral sobre Participación Ciudadana debería comprender las siguientes reflexiones y principios:
 - El objetivo principal de la Norma Foral es ofrecer un marco conceptual y jurídico sobre la participación política de la ciudadanía.
La Norma Foral dice en su preámbulo que la plena normalidad en que se desarrollan las instituciones no ha evitado la necesidad de abrir la experiencia democrática a otras formas de participación que, de forma complementaria, enriquezcan el sistema democrático.

Desde esta perspectiva la Ponencia ha destacado carencias, porque el nivel de participación ciudadana condiciona la calidad de la democracia y, al mismo tiempo, sin participación no hay democracia. La participación tiene que ser un instrumento para lograr la transformación y la emancipación de personas y colectivos. El objetivo de la participación ciudadana es empoderar a las y los ciudadanos. El objetivo es construir unas personas y una sociedad más libre y más justa mediante el debate público y el diálogo.

En ese sentido, la participación ciudadana no puede ser una concesión del gobierno de turno, los derechos de la ciudadanía de participación en la gestión pública deben situarse por encima de eso. La política pública de participación ciudadana no puede depender de la voluntad política de quien gobierne. Sea quien sea quien gobierne, hay que garantizar la participación ciudadana. Por eso es necesario precisar los principios que promueven y garantizan la participación ciudadana tras la legislatura. Entre otros, transparencia, información, democracia, diálogo y debate público, voluntad política para respetar la palabra de la ciudadanía y garantías procesales.

En la Norma Foral hay que concretar los derechos y la legitimidad vinculada a la participación ciudadana y, a su vez, hay que aclarar el equilibrio entre las dimensiones de la democracia.

- **Promoción de la participación en igualdad.**

En este punto hay que destacar dos perspectivas, por un lado, la propia promoción de la participación, para llegar a más ciudadanos, y, por otro lado, la necesidad de políticas activas para aumentar las oportunidades de la ciudadanía para participar en igualdad.

A la hora de promover la participación ciudadana en el ámbito institucional, es importante que las instituciones den información transparente y adecuada, que se canalicen debates colectivos, que se otorgue capacidad de incidir en las decisiones y que se establezcan mecanismos para que la ciudadanía controle la gestión de las instituciones. Estos elementos son indispensables en los procesos participativos, y la nueva Norma Foral los debería recoger.

En cuanto a la igualdad de oportunidades, se considera necesario poner en marcha mecanismos para atraer sectores que están fuera de los procesos políticos. Para ayudar a que los diálogos y los debates públicos construyan una sociedad más justa y amplíen la justicia social, es necesario tomar especialmente en cuenta a quienes sufren marginación o discriminación en la sociedad.

En cuanto a la igualdad de género, en diferentes comparecencias se ha subrayado la necesidad de ir más allá de garantizar la presencia de mujeres y hombres. Los elementos que lograrán un reparto de poder más justo entre mujeres y hombres son el empoderamiento de las mujeres y la eliminación de roles de género.

Se observa la necesidad de aprovechar y analizar las posibilidades que actualmente proporcionan las nuevas tecnologías en la promoción de la participación. En este ámbito, a la hora de tener en cuenta las posibilidades que ofrecen las nuevas tecnologías, se destaca la importancia que tienen el diálogo y el debate público en la participación ciudadana. También aquí se observa la necesidad de hacer un especial esfuerzo para garantizar la igualdad de oportunidades de participar.

- **Fomento de la iniciativa ciudadana.**

La mayoría de los ponentes han coincidido en destacar las carencias que tiene la Norma Foral para fomentar la iniciativa ciudadana.

Según la Norma Foral actual, incluso para poner en marcha iniciativas ciudadanas es necesaria la aprobación y la autorización de la Diputación, después de pasar por una larga tramitación. Con estos requisitos y condiciones, en lugar de impulsar la iniciativa ciudadana, se le resta incentivo. En este ámbito, las personas ponentes han considerado necesaria una desburocratización de los procesos. Es fundamental que las instituciones den cauce a la iniciativa ciudadana en el camino de garantizar los derechos de participación y a la hora de profundizar en la cultura participativa.

Además de esto, algunos ponentes han desatacado la necesidad de acercar las instituciones a la ciudadanía y de crear espacios participativos para impulsar la cultura participativa.

Los procesos participativos se dan con naturalidad en la sociedad, y los movimientos populares que tenemos en Gipuzkoa son abundantes, y, en ese sentido, la aceptación de las instituciones y la predisposición a colaborar es importante. Con esa colaboración, es indispensable que estén garantizadas la libertad de movimiento, el respeto y la autonomía.

La carencia que posee la Norma Foral para promover la iniciativa ciudadana contrasta con el estatus que otorga a los agentes constituidos jurídicamente. En este ámbito, se observa una excesiva burocratización y, por otro lado, peligro porque se debería tomar en cuenta la calidad democrática de los agentes.

- **Estructuración de las instituciones e instrumentos de participación.**

La clave es que desde las instituciones se difunda la cultura participativa en dos sentidos, hacia adentro y hacia fuera.

De cara a dentro, es indispensable humanizar la institución y desburocratizarla. Hay que transformar la institución por dentro, es necesario promover la revisión de los organigramas y la horizontalización de las estructuras. Para difundir y hacer llegar a toda la institución la cultura participativa, son indispensables la transversalidad y la coherencia. La nueva estructuración tiene que afectar a la capa política y a la técnica, para que la participación se trabaje como transversal y con coherencia, tal y como se ha dicho.

La actual Norma Foral no garantiza que se destinarán suficientes recursos para garantizar la participación. Así mismo, sin recursos no se puede garantizar una participación de calidad.

Los órganos que prevé la actual Norma Foral han tenido en general una valoración positiva, pero las estructuras, a su vez, no garantizan en sí la participación: Son formales y consultivas. No dan posibilidades de pedir cuentas y es interesante establecer y recoger en la Norma Foral mecanismos para ello.

- **El compromiso de las instituciones**

En los procesos participativos las garantías son necesarias. En ese sentido, la ciudadanía debe saber cuál será el compromiso de la Diputación respecto a todas las iniciativas participativas.

A su vez, mediante los procesos participativos la ciudadanía debe tener la posibilidad de incidir en el ejercicio comprendido dentro de las competencias de la institución.

La Norma Foral actual otorga en todos los mecanismos la última palabra a la Diputación Foral. Así, se plantea una participación limitada y tutorizada. En ese sentido, la Ponencia considera clave plantear en la Norma Foral un reconocimiento de la Diputación del compromiso con la palabra de la ciudadanía.

Por ello, la Ponencia insta a la Diputación a que elabore un estudio jurídico para que, a la hora de redactar la nueva Norma Foral, el compromiso de la institución de respetar la palabra de la ciudadanía sea patente. La Ponencia solicita osadía a la Diputación en la defensa de los intereses de la ciudadanía, también a la hora de defender la participación ciudadana en la gestión de la Diputación y el compromiso que adopta respecto a eso.

- **El papel de los ayuntamientos**

Todos los ponentes han coincidido en afirmar que a la hora de promover y posibilitar la participación ciudadana las iniciativas tienen mayor incidencia y éxito a nivel local. Todos mencionan la importancia de la promoción a nivel local. En ese ámbito, se ha destacado positivamente el planteamiento Herritarrekin SAREA puesto en marcha por la Diputación para fomentar la participación y la colaboración con los ayuntamientos. Algunos ponentes han considerado muy interesante trabajar en red para desarrollar la participación ciudadana y en especial respecto a la colaboración con los ayuntamientos.

En relación a eso, se ha subrayado la necesidad de garantizar los recursos mínimos que necesitan los ayuntamientos para promover la participación. La nueva Norma Foral debería incluir estos planteamientos.

Además, la Norma Foral deberá reflejar la influencia de la Ley Municipal.

PODEMOS-AHAL DUGUREN BOTO PARTIKULARRA

I.- Batzorde txostengilearen aurkezpena:

Gobernantza eta Gizartearekiko Komunikazioaren Batzordeak, azaroaren 25ean egindako bilkuran, Mahaiak eskatuta, Herritarren Partaidetzari buruzko Batzorde Txostengilea sortzea onartu du, eta bertan, Mahaiak proposatutako metodologiaz gain, bilkurak publikoak izango dira, arauak berak 46.2 artikuluan ezartzen duenari jarraituta.

2016ko azaroaren 25ean bertan batzorde txostengilearen osaera honelaxe geratu zen finkatuta:

LEHENDAKARIA:

Patricia Gete Núñez AHAL DUGU

PARTAIDEAK:

Juan Carlos Cano Aristoy	TALDE MISTOA-POPULARRA
María Valiente González	AHAL DUGU
María Jesús Egido Moreno	PSE
Herme González Morán	PSE
Haritz Salaberria Goikoetxea	EH BILDU
Judith García Llorens	EH BILDU
Xabier Ezeizabarrena Saenz	EA-PNV
Ainhoa Usandizaga Zubiaurre	EA-PNV

LEGELARIA: Iñigo Lamarca Iturbe

Batzordeak batzorde txostengilea sortu ondoren, epe bat zabaldu da batzarkide talde bakoitzak Batzorde honen lehendakariari jakinarazteko zeintzuk diren egokitzen dituzten metodologia eta norbanakoen nahiz erakundeen agerraldiak batzorde txostengilea aurrera eramateko.

Taldeek aurkeztutako proposamenak hauexek dira:

AHAL DUGU:

Metodologiari dagokionez, ikuspegi zabal bat planteatu zuten, non jakintza arlo desberdinak aurreikusten ziren eta horretarako diziplina anitzeko esku-hartzea; proposatutako lan dinamikak, klase magistral tipikoaz gain, mahai-inguruak, tailerrak...

Txostengileei dagokienez: Marta Domínguez Álvarez, partaidetzari buruzko ikerketan unibertsitate aditua; Francisco Jurado Gil, jurista eta UABeko Gobernu eta Politika Publikoen Institutuko ikertzailea; Juan Romero, Open Kratio kolektiboaren sortzailea; Javier Encina, herritarren partaidetzaren dinamizatzailea; Itziar Eizagirre Irureta, gobernantza eta politika publikoetan aditua; Ion Collar Rioseco, hainbat partaidetza prozesutan parte hartu duen herritarra den aldetik, Maider Martiarena bezalaxe. Era berean, hainbat gizarte eragile proposatu zituzten, hala nola Gipuzkoako Kaleratzeak Stop plataforma, Satorralaia, Gure Esku Dago, Oarso Taldea, Gipuzkoako GGKE-en Koordinadora, Gipuzkoako Errausketaren aurkako Koordinadora, Donostiako zezenketen aurkako koordinadora.

PSE:

Lan metodologia zehatzik ez zuen aurkeztu; bai, ordea, batzorde txostengilean parte hartzeko proposatutako pertsonen zerrenda bat: Alberto López Basaguren, Konstituzio Zuzenbideko katedraduna, Herritarren Partaidetzari buruzko uztailaren 8ko 1/2010 Foru Araua prestatzeko lanetan aholkulari izandakoa; Nagore de los Ríos García, Munduko Bankuko nazioarteko aholkularia, Eusko Jaurlaritzako komunikazioko zuzendari ohia eta Irekia-ren sortzailea; Pedro Alegre Arrizabalaga, Irungo Udalean Informazioaren Gizartea, Herritarren Parte Hartze eta Auzoetako zinegotzi-ordezkaria; Eva Sáenz Royo, Konstituzio Zuzenbidean doktorea eta Herritarren Partaidetzari buruzko uztailaren 8ko 1/2010 Foru Araua prestatzeko prozesuan parte hartu zuen herritarren partaidetzaren arloko aditu taldeko kide izandakoa.

EH BILDU:

Proposamen bat aurkeztu zuen, eta bertan sartzen zen agerraldiak publikoak izatea, aurrekontu bat esleitzea eta batzorde txostengilea burutzean txosten bat prestatzea.

Gonbidatutako pertsonen zerrendari dagokionez, alde batetik, lehen bloke bat planteatu zuten, foru arauaren balorazioa egin zuten pertsonekin osatua: Fernando Pindado, Agurtzane Loidi, Olatz Estensoro, Tania Martínez, Marian Noya.

Eta bestetik, bigarren blokean, honakoak proposatu zituzten: Parte Hartuz-eko César Martínez, Mario Zubiaga, Jone Martínez; eta Arantxa Ruiz de Larrinaga, Herritarren Partaidetzako zuzendari ohia.

Eta azkenik, hirugarren blokean, partaidetza prozesuetan parte hartu duten pertsonak: Peio Urretabizkaia eta Haritz Alberdi.

EAJ:

Metodologia zehatzik ez, baina agerraldien honako zerrenda aurkeztu zuen:

Alfonso Unceta, EHUKo irakaslea. Antxón Gallego, Ibatuz. Javier Bikandi, Eusko Jaurlaritzako Herritarren Hartzeko eta Administrazioa Berritzeko eta Hobetzeko zuzendaria. Prometea taldeko kideak. Juanjo Álvarez, Gobernance. Joseba Mirena Múxica, GFAko Herritarren Partaidetzako foru zuzendaria. Imanol Lasa, Gobernantza eta Gizartearekiko Komunikazioko foru diputatua.

2016ko otsailaren 8an Foru Aldundiko ordezkari bat gonbidatzea erabaki zen, batzorde txostengilearen lanetan modu iraunkorrean parte hartzeko eta hala batzorde txostengilean parte hartu ahal izateko.

Jarraian adierazitako pertsonen eta erakundeen uko egin zioten agerraldia egiteari:

- Gure Esku Dago, beste batzorde batean parte hartzekotan zeudelako.
- Oarso Taldea, Kaleratzeak Stop plataformari eskuordetu zion bere partaidetza.
- Gipuzkoako GGKE-en Koordinadora, Gipuzkoara iristen ari diren herritar berrien egoerei buruzko batzorde txostengilean agerraldia egin zuen.
- Errausketaren aurkako Koordinadora, beste batzorde batean parte hartzekotan zeudelako.
- Zezenketen aurkako koordinadorak ezezkoa eman zion gonbidapenari, beren eskaera udal mailakoa delako.
- Agurtzane Loidi Nolako bere lankide batek ordezkatu zuen, Iñaki Bárcenak.
- César Martínez, Mario Zubiaga, Jone Martínez Asier Blasek ordezkatu zituen.
- Peio Urretabizkaia ezezkoa eman zion gonbidapenari.
- Nagore de los Ríos García ezezkoa eman zion gonbidapenari.
- Eva Sáenz Royok ezezkoa eman zion gonbidapenari.
- Javier Bikandik ezezkoa eman zion gonbidapenari.
- Prometea taldeak ezezkoa eman zion gonbidapenari.

Eskaera horiei erantzunez, jarraian adierazitako agerraldiak eskatzeko erabakia hartu zen (bakoitza zein egunetan egin zen ere zehaztuta dago):

26-02-2016	Agerraldiak: Fernando Pindado, Olatz Estensoro, Tania Martínez eta Iñaki Bárcena
14-03-2016	Agerraldiak: Marta Domínguez eta Pedro Alegre
05-04-2016	Agerraldiak: Juan Romero eta Juanjo Álvarez
18-04-2016	Agerraldiak: Francisco Jurado eta María Noya
10-05-2016	Agerraldiak: Itziar Eizagirre eta Antxon Gallego
24-05-2016	Agerraldiak: Alberto López Basaguren, Ion Collar Rioseco, Maider Martiarena
24-05-2016	Agerraldia: Asier Blas
27-05-2016	Agerraldiak: Haritz Alberdi; Javier Encina
17-06-2016	Agerraldiak: Zer metro?; Kaleratzeak Stop
23-06-2016	Agerraldiak: Arantza Ruiz de Larrinaga, Alfonso Unceta

II.- ONDORIOAK

Behin adierazpen hauek entzunda, hainbat ondorio atera ahal ditugu, eta jarraian seinalatuko ditugu:

Lehenik eta behin, esan beharrean gaude arauak berak 46.5 artikuluan jasotako mandatuari buruz tesi desberdinak entzun ditugula: inondik ere ez aldatzetik, alderen bat aldatzera eta are gehiago, deuseztatu eta partaidetza prozesu baten ondoren beste arau bat egiteraino.

Hasiera batean hain desberdinak diren tesi horiek gorabehera, agerraldi guztietan bat etorri dira esatean araua gutxiegi erabilia izan dela eta apenas egin den herritarren aldetik parte hartzeko prozesurik eta are gutxiago Gipuzkoan bizi diren pertsonen egunerokoan bereziki esanguratsutzat jotzen diren gaiei buruz.

Egitura pedagogiko bat emateko arau osoan zehar ondorio desberdinen analisia errazte aldera, jarraian arauaren hurrenkera berean zerrendatuko ditugu planteatu diren aldaketa desberdinak.

a) Hitzaurrea:

Planteatutako arauaren aldaketak hitzaurretik bertatik hasten dira, izan ere, hor dagoen ikusmoldearen arabera demokrazia parte-hartzaileak nolabait osatu egiten du ordezkariatzako demokrazia, eta gero horixe da partaidetza garatzeko moduaren isla zuzena. Demokrazia parte-hartzailea da esentzia, eta sistema politiko bat benetan demokratikoa, aktibo eta bizia bihurtzen duena. Demokrazia parte-hartzailearen eta ordezkariatzakoaren arteko eztabaidan sakontzean, ez da planteatzen ordezkariatzako demokraziaren bahiketa, ezta horietako bat ezabatzea ere, baizik eta bakoitzak bere funtzioa betetzen du, galdetu behar dugu zer ildotan doan gobernuen ekintza politikoa. Demokrazia parte-hartzaileak ordezkariatzakoa osatzen duelako planteamendu horrek aditzera ematen du, azken batean, partaidetza, aberastasuna ekarri beharrean, ordezkariatzaren mendeko hutsa dela, batuk besteak baino zilegitasun handiagoa duelako ideia helaraziz. Demokrazia parte-hartzailea efikaza eta efiziente izan behar da, eta herritarrekin harreman etengabea izan hauteskunde hitzorduetatik askoz harago.

Autoreren batek ere aipatu izan du araua printzipio batzuez hornitzea, hala nola gardentasuna, gobernantza ona, ebaluazioa, informazioa, datuen irekiera, herritarrek informazioa berrerabiltzea.

b) I. idazpurua. Xedapen orokorrak.

Helburuei buruz ari den artikuluan, txostengile batzuk kezkatzen ditu foru arauan elkarte ehuna sustatzea eskakizun gisa parte hartu nahi duen jendea eragile juridiko gisa eratu behar izateko. Halaber, helburu berriak sartzeari ere aholkatu digute partaidetza puntu desberdinetatik sustatzeko, esaterako, enpresatik edo arlo publikoaren eta pribatuaren arteko uztarduratik. Beste txostengile batzuek garrantzitsutzat jotzen dute partaidetzarako eta kontu-ematerako urteko planak finkatzea

c) II. idazpurua. Herritarren parte-hartzeari lotutako eskubideei buruzkoa:

Planteatutako beste aldaketa bat da ezabatzea parte hartu ahal izateko elkarte gisa erregistroan izena eman beharra, hain zuzen, bai 5.2 artikulua eta bai 11.4 artikulua eskakizun hori ezartzen baitute egin ahal izateko. Erakundeen erregistroari dagokionez, txostengile gehienek ez dute beharrezkotzat jotzen. Parte hartzeko, arauak ezartzen du erregistro hori egotea beharrezkoa dela, eta txostengile gehienek uste dute arauaren alde hori aldatua izan behar dela. Partaidetza prozesuak arrazoitu gabe burokratizatzen duen orok partaidetzari bultzada kentzen dio eta pisu gehiegi ematen die elkarteei norbanakoen aldean.

Eskubideen subjektuak pertsonak izan behar dira, juridikoki eratuak eta modu kolektiboan eraikitzeke elkartzen diren herritarrek.

II. idazpuru honetan bertan planteatu da 7. artikulua, eskari eskubidea aipatzen duena, desagertzea beharrezkoa dela. Edo aldatzea.

Txostengile gehienek beharrezkotzat jotzen dute lexiko erraza sustatzea bai arauan eta bai prozesu bakoitzeko informazioan, hori lagungarria izango litzatekeelako parte hartzeko eskubidearen erabilera.

Herritar eskarien figura arautzea ere behin eta berriro aipatu dute.

d) III. idazpurua. Herritarren partaidetzarako tresnak:

Partaidetza prozesuetan aktiboki parte hartu duten pertsonak entzuteko aukera izan dugu. Alde batetik, txostengile horietako batzuk bereziki zapuztuta zeuden prozesu horietan, hain zuzen, herritarren aldetik lanean aritu ondoren aldebakarrez erabaki zelako prozesua etetea eta herritarrek egindako lana ezerezean geratu zelako.

Arauak ondorio batera iristeko mandatua ematen digu, hona hemen: jendeak parte hartzeko jakin behar du bere ekarpenak, bere iritzia aintzat hartuko direla eta horregatik uste dugu araua izatera iritsi behar den aldaketetako bat dela partaidetza prozesuak lotesleak izatea instituzioentzat. Hau da, partaidetza tresna horiek lotesleak izan behar direla. Horrenbestez, arauan sartu beharreko gomendioetako bat litzateke, ebaluaziorako batzorde txostengile honen ondorio gisa, antolatuko diren partaidetza prozesuen izaera arautu eta loteslea, herritarren inplikazioak azken emaitzan eragina izateko moduan.

Estatuko instituzioek kontsulta eta erreferendum deialdiak baimentzearen aurrean daukaten erresistentziari dagokionez, zenbait txostengilek animatu dute halakoak antolatzen jarraitzea, demokrazia erreal biziago baterantz aurrera egiteko premia agerian jartzeko.

Arauan sartu beharreko beste aldaketa batzuk ere iradoki dira, Bartzelonako Unibertsitateak arauari buruz egindako txostenarekin bat etorrira, non apustua egiten den partaidetza prozesu oso herritarren deliberazio prozesuekin lagunduta egon beharraren alde. Eztabaida kolektiboa egotea bultzatzen badugu, askoz ere aberasgarriagoa da, eta beste aldetik, izena aldatzea, Bartzelonako unibertsitatearen txostenak adierazi duen bezalaxe. Izendapena bera aldatzea, “eztabaida publikoko prozesu” terminoan barne hartzeko.

Beste aldaketa bat, partaidetza prozesuak arautu behar direnean, parte-hartzaile kopuru gehienekoa ez mugatzearen alde eginez, izan ere, ikuspegi pluraltasuna eta ekarpenen ugaritasuna alde guztientzat aberasgarria dela uste dute.

Txostengileek esandakoaren arabera, partaidetzarako mekanismoak eta tresnak handitzeko premia agerian dago – izan ere, arauak hein handi batean kontsultetara mugatzen da–, herritarren eta administrazioaren artean interesekotzat jotako gaiei buruz eztabaidarako bi noranzkoko ubide natural bat finkatzeko moduan. Mekanismo lotesleen aldeko apustuak dira, esaterako, legegintzako herritar eskariak, ekimenak, ekintzak.

Boto telematikoa partaidetzako mekanismo horiek zabaltzeko modu gisa aurkezten da.

Tresna horiek hobetzeko baliabideak inbertitu behar dira prozesu hauen estrategian, metodologian, tresnetan eta publizitatean. Eragile guztien borondatea beharrezkoa da, eta oso garrantzitsua da denborak, guneak eta metodologiak errespetatzea. Prozesu bakoitzak bere erritmo eta metodologiak ditu, formula berberak ez du zertan funtzionatu bi udalerrri berdintsutan. Zentratu gaitezen herritarrei berme nahikoa ematen beraien inplikazioa saritua, aditua izango dela, beraien eskariei eta adostutako erabakiei erantzunez.

e) IV. idazpurua. Herritar erakundeak partaidetza prozesuan.

Erakundeen erregistroari buruz, txostengile gehienek ez dute beharrezkotzat jotzen eta kontrol mekanismo gisa ikusten dute.

Txostengileek azaldutakoari jarraituz, gomendatzen da partaidetza transbertsala izatea departamentu bakoitzean eta bakoitzak bere diru partida izatea bere arloan partaidetza gauzatzeko eta sustatzeko. Partaidetzara bideratutako aurrekontu partida handitu beharrezkoa da. Eta azkenik, partaidetza prozesuak aurrera eramaten dituzten udalak saritu.

f) V. idazpurua. Herritarren partaidetzarako antolaketa.

Honi dagokionez, eta zehazki, II. eta III. kapituluaren harira, txostengileetako askok nabarmendu dute egitura instituzional hori aldatu beharra; alde batetik, uste dute Gizarte Kontseilua sortu egin behar dela, bere funtzioak eta egitura zehaztuko dituen partaidetza prozesu baten bidez. Beste alde batetik, uste dute foroaren zuzendaritza bihurtu beharko litzatekeela ohiko zuzendaritza nagusi bat, horrek emango bailioke autonomia eta erabateko ahalmen legal nahiz administratiboa.

g) VI. idazpurua. Herritarren partaidetza udal mailan sustatzea.

Udal mailako partaidetza prozesuetan lagungarria izango den lan pedagogiko gisa gida bat ezartzea beharrezkoa da, tresna bat izanez jakiteko nola landu partaidetza eta zein elementu azpimarratu behar diren bereziki.

Garrantzitsua da informazioa sektore gehiagotara zabaltzea, parte hartu ohi ez dutenek parte hartzeko. Gainera, udalen artean ehunak sortzeko lan egin behar da.

Prozesu hauek udal mailan gauzatzearen garrantzia ia aho batez babestu dute txostengile guztiek, izan ere, uste dute tokiko maila dela egokiena halako prozesuak abiarazteko.

h) VII. idazpurua. Partaidetza sistemaren eta partaidetza prozesuen ebaluazioa:

Txostengileetako batzuek uste dute egokia litzatekeela foru arauaren 45. artikulua aldatzea, ebaluazioa prozesuak iraun bitartean egin ahal izateko moduan.

Atal honetan txostengileetako batzuek gabezia garrantzitsu bat antzeman dute, hain zuzen, arauaren ebaluazioan ez delako herritarrik sartu.

Atal honetan antzemandako beste gabezia bat da ebaluazioa egitea arauaren testua aztertuz, gauzatutako prozesuak aztertu gabe.

i) Arauaren egituratik kanpo, ondorio adierazgarrienak hauexek izan dira:

Batzorde txostengilearen saio guztietan sakondu da araua aldatzeko premian, lurralde historikoa gori-gorian dauden gaiei buruzko kontsultak egitera behartzeko, eta hala, arauaren garapena ez dadin egon borondate politikoaren mende. Politikan benetako herritarren partaidetza egon dadin balizko borondate politiko faltari buruz adibide ugari azaldu dira.

Ildo horretan, zenbait txostengilek nabarmendu dute arauak bere barnean eduki behar dituela araua bera borondate politikotik independente izatea zehaztuko duten mekanismoak, eta halako batzuk aipatu dituzte, hala nola prozesu bat abian jartzeko moduak desburokratizatzea eta partaidetzarako sarbidea sinplifikatzea. Eta prozesu horiek herritarrek abiaraziak ere izateko aukera egotea. Administrazio independente bat sortzeko ildotik.

Araua hobetzeko proposamen horietako beste bat da foru aurrekontuen prestaketan herritarren partaidetza sartzea, prozesu pedagogiko, ikaskuntzako, mailako, iraunkor eta erantzunkide gisa hartuta.

Azkenik, zenbait txostengilek aipamen berezia egin diote generoaren auziari arau honetan, adieraziz araua oso generikoa dela eta generoaren ikusmoldea arauan nominala dela. Generoaren balorazio zehatza falta da, analisi kuantitatibotik harago. Gizonezkoen eta emakumezkoen arteko berdintasunik ez dagoen gizarte batean bizitzen jarraitzen dugu, eta horregatik, genero gaitan neurri handiagoan lur hartu behar dugu. Gomendatu dute identifikatzea zeintzuk diren gizonezkoen eta emakumezkoen arteko desberdintasun hori eragiten duten mekanismoak, eta hala, gai publikoak eta efektuen inpaktua genero ikuspuntutik ulertzen dituztenen ikuspegia bera jendartera hedatzea.

VOTO PARTICULAR DE PODEMOS-AHAL DUGU

I.Presentación de la ponencia:

La Comisión de Gobernanza y Comunicación con la Sociedad, en reunión de 25 de noviembre, a instancias de la Mesa, aprueba la creación de una Ponencia sobre Participación Ciudadana en la que, además de la metodología propuesta por la Mesa, las sesiones serán públicas de acuerdo a como establece la propia norma en su artículo 46.2.

El 25 de noviembre de 2016, la composición de la ponencia quedó fijada de la siguiente manera:

PRESIDENTA:

Patricia Gete Núñez PODEMOS

COMPONENTES:

Juan Carlos Cano Aristoy	GRUPO MIXTO-POPULAR
María Valiente González	PODEMOS
María Jesús Egido Moreno	PSE

Herme González Morán	PSE
Haritz Salaberria Goikoetxea	EH BILDU
Judith García Llorens	EH BILDU
Xabier Ezeizabarrena Saenz	EA-PNV
Ainhoa Usandizaga Zubiaurre	EA-PNV

LETRADO: Iñigo Lamarca Iturbe

Después de la creación de la Ponencia por parte de la Comisión se abre el plazo para que cada grupo juntero informe a la presidencia de esta comisión de la metodología y las comparecencias de varios particulares y entidades que consideren adecuado para llevar adelante la ponencia.

Las propuestas presentadas por los diferentes grupos son las siguientes:

PODEMOS:

En cuanto a la metodología plantearon un enfoque amplio que contemplaba diferentes áreas de conocimiento y una intervención multidisciplinar para ello, las dinámicas de trabajo propuestas, además de la típica clase magistral eran mesas redondas, talleres...

Respecto a los ponentes: Marta Domínguez Álvarez, especialista universitaria en investigación participativa, Francisco Jurado Gil, jurista e investigador el Instituto de Gobierno y Políticas Públicas en la UAB, Juan Romero fundador del colectivo Open Kratio, Javier Encina, dinamizador de participación ciudadana, Itziar Eizagirre Irureta experta en gobernanza y políticas públicas, Ion Collar Rioseco en calidad de ciudadano que ha tomado parte en diferentes procesos participativos, al igual que Maider Martiarena. También se propuso a diferentes agentes sociales como plataforma Stop Deshaucios Gipuzkoa, Satorralaia, Gure Esku Dago, Oarso Taldea, Coordinadora de ONGDs de Gipuzkoa, Coordinadora Anti-incineración de Gipuzkoa, Coordinadora Anti-Taurina de Donostia.

PSE:

No presentó una metodología concreta de trabajo sino una relación de personas que propuso para participar en la ponencia: Alberto López Basaguren, Catedrático Derecho Constitucional. Asesor en la elaboración del proyecto de la Norma Foral 1/2010 de 8 de julio sobre Participación Ciudadana. Nagore de los Ríos García, consultora internacional del Banco Mundial, ex directora de comunicación del Gobierno Vasco y creadora de Irekia. Pedro Alegre Arrizabalaga, Concejal Delegado de Sociedad de la información, Barrios y Participación ciudadana del Ayuntamiento de Irun. Eva Sáenz Royo, doctora de Derecho constitucional y miembro del grupo de expertos en el ámbito de la Participación Ciudadana que participó en el proceso de elaboración del Proyecto de la Norma Foral 1/2010 de 8 de julio sobre Participación Ciudadana.

EHBILDU:

Presentó una propuesta que incluía que las sesiones de las comparecencias fueran públicas, que se le asignara un presupuesto y que al finalizar la ponencia se elabore un informe.

Respecto a la lista de personas invitadas, plantearon un primer bloque de las personas que realizaron la valoración de la Norma Foral: Fernando Pindado, Agurtzane Loidi, Olatz Estensoro, Tania Martínez, Marian Noya.

En un segundo bloque propusieron a: César Martínez, Mario Zubiaga, Jone Martínez de Parte Hartuz y Arantxa Ruiz de Larrinaga, la ex directora de Participación Ciudadana.

Finalmente un tercer bloque de personas que participaron en procesos participativos: Peio Urretabizkaia y Haritz Alberdi.

PNV:

No presentó una metodología concreta pero sí la siguiente relación de comparecencias:

Alfonso Unceta, profesor de la UPV. Antxón Gallego, Ibatuz. Javier Bikandi, director de atención a la ciudadanía e innovación y mejora de la administración del Gobierno Vasco. Miembros del grupo Prometea. Juanjo Álvarez, Gobernance. Joseba Mirena Múxica, director foral de participación ciudadana DFG. Imanol Lasa, Diputado Foral del Departamento de Gobernanza y Comunicación con la Sociedad.

El 8 de febrero de 2016 se acordó invitar a un representante de la Diputación Foral para que participe de modo permanente en los trabajos de dicha Ponencia y así poder participar en dicha Ponencia.

Las siguientes personas y entidades rehusaron comparecer:

- Gure Esku Dago, porque iban a comparecer en otra comisión.
- Oarso Taldea, delegaron su participación en la plataforma Stop Desahucios.
- Coordinadora de ONGDs de Gipuzkoa, compareció en la Ponencia sobre las situaciones de los nuevos ciudadanos que están llegando a Gipuzkoa.
- Coordinadora Anti Incineradora porque iban a comparecer en otra comisión.
- Coordinadora Anti Taurina desestimaron la invitación porque su demanda es de ámbito municipal.
- Agurtzane Loidi es sustituida por Iñaki Bárcena su compañero de Nola.
- César Martínez, Mario Zubiaga, Jone Martínez son sustituidos por Asier Blas.
- Peio Urretabizkaia desestima la invitación.
- Nagore de los Ríos García desestima la invitación.
- Eva Sáenz Royo desestima la invitación.
- Javier Bikandi desestima la invitación.
- Grupo Prometea desestima la invitación.

En respuesta a estas peticiones se acordó solicitar las comparecencias que se señalan a continuación, junto con la fecha en la que se efectuaron:

26-02-2017 Comparecencias: Fernando Pindado, Olatz Estensoro ,Tania Martínez e Iñaki Bárcena

14-03-2017 Comparecencias: Marta Domínguez y Pedro Alegre

05-04-2017 Comparecencias: Juan Romero y Juanjo Álvarez

18-04-2016 Comparecencias: Francisco Jurado y María Noya

10-05-2016 Comparecencias: Itziar Eizagirre y Antxon Gallego

24-05-2016 Comparecencias: Alberto López Basaguren, Ion Collar Rioseco, Maider Martiarena

24-05-2016 Comparecencia: Asier Blas

27-05-2016 Comparecencia: Haritz Alberdi; Javier Encina

17-06-2016 Comparecencias: Zer metro?, Stop desahucios

23-06-2016 Comparecencias: Arantza Ruiz de Larrinaga, Alfonso Unceta

II. CONCLUSIONES

Habiendo escuchado estas declaraciones podemos llegar a diferentes conclusiones que pasamos a señalar:

En primer lugar debemos decir que respecto al mandato de la propia Norma en su Art. 46.5 hemos escuchado diferentes tesis; desde no modificarla en absoluto, reformarla en algún aspecto e incluso derogarla y realizar una nueva tras un proceso de participación.

A pesar de estas tesis en principio tan dispares sí que hay un acuerdo en todas las comparecencias en que la Norma ha sido infrutilizada y en que apenas ha habido procesos de participación por parte de la ciudadanía y menos aún en temas que se consideran especialmente relevantes para el día a día de las personas que viven en Gipuzkoa.

Para darle una estructura pedagógica que facilite el análisis de las diferentes conclusiones a lo largo de la norma, pasamos a enumerar en el propio orden de la norma, las diferentes modificaciones que se han planteado.

a) Preámbulo:

Las modificaciones planteadas a la Norma comienzan con en el preámbulo ya que hay una concepción de que la democracia participativa de alguna manera complementa a la representativa, y esto es luego el fiel reflejo de la manera desarrollar la participación. La democracia participativa es la esencia y la que hace que un sistema político sea verdaderamente democrático, activo y vivo. Cuando se profundiza en el debate de la democracia participativa y representativa, no se plantea el secuestro de la democracia representativa ni la supresión de una de ellas, sino que cada una cumple su función, preguntarnos hacia qué líneas va la acción política de los gobiernos. El planteamiento de que la democracia participativa complementa a la representativa significa en definitiva, que la participación, en vez de suponer un enriquecimiento, termina siendo una mera subordinación a la representación, trasladando la idea de que una es más legítima que otra. La democracia participativa debe ser eficaz y eficiente y mantener una relación permanente con la ciudadanía mucho más allá de las citas electorales.

También algún autor ha hablado de dotar la norma de unos principios como el principio de transparencia, de buen gobierno, de evaluación, de información, de apertura de datos, de reutilización de la información por parte de ciudadanos.

b) Título I, Disposiciones Generales.

En el artículo que habla de los objetivos, les preocupa a alguno de los ponentes que en la norma foral se potencie el tejido asociativo como un requisito para que la gente que quiera participar se deba constituir como agente jurídico. También se nos ha aconsejado introducir nuevos objetivos para fomentar la participación desde diferentes puntos como desde la empresa o desde una imbricación de lo público y lo privado. Otros ponentes ven importante fijar un plan anual de participación y una rendición de cuentas.

c) Título II, De los derechos relativos a la participación ciudadana:

Otra de las modificaciones que se han planteado es que se elimine la necesidad de inscripción como asociación para poder participar ya que tanto el Art. 5.2 como el 11.4 imponen este requisito para poder hacerlo. Acerca del registro de entidades la mayor parte de los ponentes lo ve innecesario. Para participar la norma establece que debe haber ese registro y la mayoría de los ponentes creen que ese aspecto de la Norma debe ser modificado. Todo lo que burocratiza de manera injustificada los procesos de participación, desincentiva finalmente la participación y le da demasiado peso a las asociaciones frente a los individuos.

Los sujetos de derechos deben ser las personas, los jurídicamente constituidos y los ciudadanos que se reúnan para construir colectivamente

En este mismo título II se ha planteado la necesidad de que desaparezca el Art. 7 en el que se contempla el derecho de petición. O de que se modifique.

La mayoría de los ponentes ven la necesidad de promover un léxico fácil tanto en la norma como en la información en cada uno de los procesos, ya que esto ayudaría a ejercer el derecho a la participación.

Han insistido también en regular la figura de las peticiones ciudadanas.

d) Título III. De los instrumentos de participación:

Hemos tenido la oportunidad de escuchar a personas que han tomado parte activa en procesos de participación. Por un lado algunos de los ponentes se encontraban especialmente frustrados en estos procesos en cuanto que después de realizar un trabajo por parte de la ciudadanía se decide unilateralmente suspender el proceso y el trabajo realizado por la ciudadanía no va a ningún lado.

He aquí una de las conclusiones a la que nos encomienda la Norma llegar: para que la gente participe debe saber que sus aportaciones, sus opiniones van a tenerse en cuenta y por ello consideramos que una de las modificaciones a las que debe llegar la Norma es a que estos procesos participativos vinculen a las instituciones. Es decir, estos instrumentos de participación deben ser vinculantes. Por tanto, una de las recomendaciones incluir en la Norma, como conclusión de esta ponencia de evaluación, sería reconocer el carácter reglado y vinculante de los procesos de participación que se organicen, de manera que la implicación de la ciudadanía en estos, tengan su repercusión en el resultado final.

Respecto a la resistencia de las instituciones del Estado a permitir la convocatoria de consultas y referéndums, han sido varios los ponentes que han animado a seguir organizándolas para evidenciar la necesidad de avanzar hacia una democracia real más viva.

También se sugieren otras modificaciones a introducir en la norma en consonancia con el informe de la Universidad de Barcelona sobre la Norma en el que se apuesta porque todo proceso de participación deben estar acompañados de los procesos de deliberación ciudadana. Si potenciamos que haya un debate colectivo es mucho más enriquecedor. y por otro lado cambiar el nombre como indica el informe de la universidad de BCN. Cambiar la propia denominación de manera que se englobe bajo el término de “procesos de debate público”.

Otra modificación en lo referente a cuando se debe reglamentar los procesos de participación, en la que se aboga por no limitar el número máximo de personas que participan, por cuanto se considera que la pluralidad de visiones y la variedad de aportaciones resulta enriquecedor para todas las partes.

De acuerdo con lo comunicado por otros ponentes, se expone la necesidad de ampliar los mecanismos y los instrumentos de participación pues la norma se limita mucho a las consultas, de manera que se pueda establecer un cauce natural bidireccional de debate entre los ciudadano y la administración sobre los temas que se consideren de interés. Son apuestas por mecanismos vinculantes como PLP, ILP, ALP.

El voto telemático se presenta como una forma de ampliar esos mecanismos de participación.

Para mejorar estos instrumentos se debe invertir recursos en estrategia, metodología, herramientas y publicidad de estos procesos. Es necesaria la voluntad de todos los agentes y muy importante el respeto al tiempo, al espacio, a la metodología. Cada proceso requiere de sus propios ritmos y metodología, la misma formula no tiene porque funcionar en dos municipios similares. Centrémonos en dar las suficientes garantías a la ciudadanía de que su implicación será recompensada, escuchada, atendiendo a sus peticiones y decisiones consensuadas

e) Título IV, De las entidades ciudadanas en el proceso de participación.

Acerca del registro de entidades la mayoría de los ponentes lo consideran innecesario y lo ven como un mecanismo de control.

En consonancia con lo expuesto por los ponentes, se aconseja que la participación sea transversal en cada departamento y que cada uno de éstos tenga su propia partida económica para realizar y promover la participación en su área. Se debe aumentar la partida presupuestaria dirigida a la participación. Y por último, premiar a los ayuntamientos que lleven adelante procesos de participación.

f) Título V, Organización para la participación ciudadana.

A este respecto y en concreto a lo que se refiere al capítulo II y III, del presente título, muchos de los ponentes han incidido en la necesidad de modificar esa estructura institucional, por un lado consideran que el Consejo Social hay que crearlo, a través de un proceso participativo que especifique sus funciones y su estructura. Por otro lado consideran que la dirección del foro tendría que convertirse en una dirección general al uso, lo que le otorgará autonomía y plena capacidad, legal y administrativa.

g) Título VI, Fomento de la participación en el ámbito municipal.

Existe la necesidad de implantar una guía como trabajo pedagógico para ayudar en los procesos participativos municipales, siendo una herramienta de cómo y en qué elementos hay que poner el acento para trabajar la participación.

Es importante ampliar los sectores a los que se dirige la información para que participen aquellos que no suelen hacerlo. Y además hay que trabajar en crear tejidos entre los ayuntamientos.

La importancia de que estos procesos se den desde el ámbito municipal ha sido defendido casi por unanimidad por todos los ponentes, ya que, consideran que es el ámbito local el idóneo para abrir estos procesos.

h) Título VII, De la evaluación del sistema de participación y de los procesos participativos:

Algunos ponentes han considerado que sería adecuado modificar el Art. 45 de la N.F de tal manera que la evaluación pudiera realizarse durante el proceso.

En este apartado algunos ponentes han apreciado también una carencia importante en cuanto que no se haya incluido a la ciudadanía en la evaluación de la norma.

Otra carencia detectada en este apartado es que la evaluación se realice analizando el texto de la Norma pero no los procesos llevados a cabo.

i) Fuera de la estructura de la norma las conclusiones más relevantes han sido las siguientes:

Se ha ahondado, en todas las sesiones de la ponencia, en la necesidad de que la Norma sea modificada para que obligue a realizar consultas sobre temas candentes en el territorio histórico y que así el desarrollo de la Norma no esté supeditada a la voluntad política. Respecto a la posible falta de voluntad política para que haya una verdadera participación ciudadana en la política se han puesto numerosos ejemplos.

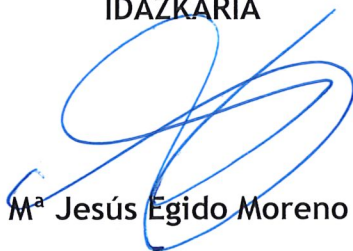
En esa línea, diferentes ponentes han hecho hincapié en que la norma debe contener mecanismos que concreten la independencia de la norma de la voluntad política, han nombrado algunos como, desburocratizar las formas en las que se inicia un proceso, y simplificar el acceso a la participación. La propia administración obstaculiza la participación. Y que esos procesos también puedan ser iniciados por la ciudadanía. En la línea de crear una administración independiente.

Otra de las propuestas para mejorar la norma es que se incorpore la participación ciudadana en la elaboración de los Presupuestos Forales concebidos como un proceso pedagógico, de aprendizaje, gradual, sostenible y corresponsable.

Finalmente varios ponentes realizan una mención especial a la cuestión de género en la norma, afirmando que la norma es muy genérica y que la concepción del género en la norma es nominal. Falta una valoración precisa de género más allá del análisis cuantitativo. Seguimos viviendo en una sociedad desigual entre hombres y mujeres por lo que debemos aterrizar más en las cuestiones de género. Aconsejan identificar cuales son los mecanismos por los que hay esa desigualdad entre hombres y mujeres y que así, trascienda la propia visión de las cómo entienden los asuntos públicos y el impacto de los efectos con perspectiva de género.

Donostia, 2017ko urtarrilaren 25.

**BAIMENDUA
IDAZKARIA**



M^a Jesús Egido Moreno



**ONTZAT EMANA
LEHENDAKARIA**



Patricia Gete Núñez

