gipuzkoa
BATZAR NAGUSIAK - JUNTAS GENERALES

GIPUZKOAKO BATZAR NAGUSIETAKO OSOKO BILKURAREN BILKURA-EGUNKARIA, 2025EKO MAIATZAREN 7AN EGINDAKO BILERARI DAGOKIONA (XII. LEGEGINTZALDIA)

DIARIO DE SESIONES DE LA SESIÓN PLENARIA DE LAS JUNTAS GENERALES DE GIPUZKOA, CELEBRADA EL DÍA 7 DE MAYO DE 2025 (XII LEGISLATURA)

25/05

Bertaratutako jaun-andreak / Señoras y señores presentes:

LEHENDAKARITZA-PRESIDENCIA
Xabier Ezeizabarrena Saenz jauna

LEHENDAKARIORDETZAK-VICEPRESIDENCIAS
Jesús María Zaballos de Llanos jauna
Zelai Amenabarro Goikoetxea andrea

IDAZKARITZAK-SECRETARÍAS
Jorge Mota Iglesias jauna
Mariví Eizaguirre Ballesteros andrea

Euskal Herria Bildu
Jon Altolagirre Askasibar jauna
Luix Barinagarrementeria Olaizola jauna
Laida Begiristain Apaolatza andrea
Oskar Bordes Altube jauna
Joxemari Carrere Zabala jauna
Estitxu Elduaien Uranga andrea
Nora Garcia Zaldua andrea
Maitane Gonzalez Mugica andrea
Eider Illarramendi Azkue andrea
Jose Inazio Imaz Bengoetxea jauna
Iker Intza Ortiz de Zarate jauna
Maddalen Iriarte Okiñena andrea
Itziar Irizar Beristain andrea
Aitor Irure Espin jauna
Jesus Mª Iturria Isasti jauna
Garoa Lekuona Izeta andrea
Jon Martin Tejeria jauna
Jokin Melida Beltran de Heredia jauna
Itziar Ostolaza Galdos andrea
Eneritz Otamendi Goñi andrea
Haritz Perez Martinez jauna

Eusko Abertzaleak – Nacionalistas Vascos
Maite Agirre Iribar andrea
Andrea Arriola Ferrer andrea
Mª Eugenia Arrizabalaga Olaizola andrea

Tokia: Donostia, Batzar Nagusien egoitza / Sede de las Juntas Generales (Miramón)

Eguna: asteazkena, 2025eko maiatzaren 7a
Fecha: miércoles, día 7 de mayo de 2025

Goizean/Mañana:
Hasiera/Comienzo: 9:30
Bukaera/Terminación: 14:00

Arratsaldean/Tarde:
Hasiera/Comienzo: 15:35
Bukaera/Terminación: 18:00

Lehendakari jaunak hasiera eman dio bilerari.

El **señor presidente** declara abierta la sesión.

Leire Artola Ugalde andrea
Saioa Bandres Moneo andrea
Anton Elosegi Villanueva jauna
Amaia Etxeberria Etxeberria andrea
Zorione Etxezarraga Ortuondo andrea
Eric Gálvez Álvarez jauna
Ianko Gamboa Sanz jauna
Ander Garay Zabaleta jauna
Ivan Iriondo Axpe jauna
Eider Mendoza Larrañaga andrea
Xabier Otxoa Muñoz jauna
Juan Luis Silanes Agirre jauna
Jasone Ugarte Garcia de Andoin andrea

Euskal Sozialistak - Socialistas Vascos
Alberto Albistegui Zamacola jauna
David De Miguel Les jauna
Mª Jesús Egido Moreno andrea
Aitor González Blanco jauna
Rosa Maiza Garrido andrea

Batzarkide Talde Popularra – Grupo Juntero Popular
Mikel Lezama Zubeldia jauna
Iñigo Manrique Cía jauna

Elkarrekin Gipuzkoa Batzarkide Talde Mistoa – Grupo Juntero Mixto Elkarrekin Gipuzkoa
Miren Echeveste Lacombe andrea

Foru Aldundiaren izenean / En representación de la Diputación Foral:

Eider Mendoza Larrañaga andrea, diputatu nagusia / diputada general
José Ignacio Asensio Bazterra jauna, Jasangarritasun Departamentuko foru-diputatua / Diputado foral del Departamento de Sostenibilidad
Maite Peña López andrea andrea, Zainketa eta Gizarte Politiketako Departamentuko foru-diputatua / Diputada foral del Departamento de Cuidados y Políticas Sociales
Irune Berasaluze Lazkano andrea, Gobernantza Departamentuko foru-diputatua / Diputada foral del Departamento de Gobernanza
Unai Andueza Iraeta jauna, Ekonomia Sustapeneko eta Proiektu Estrategikoetako Departamentuko foru-diputatua / Diputado foral del Departamento de Promoción Económica y Proyectos Estratégicos
Azahara Domínguez Urtizberea andrea, Mugikortasuneko, Turismoko eta Lurralde Antolaketako

Departamentuko foru-diputatua / Diputada foral del Departamento de Movilidad, Turismo y Ordenación del Territorio
Itziar Agirre Berriotxoa andrea, Ogasun eta Finantza Departamentuko foru-diputatua / Diputada foral del Departamento de Hacienda y Finanzas
Felix Urkola Iriarte jauna, Bide Azpiegituretako Departamentuko foru-diputatua / Diputado foral del Departamento de Infraestructuras Viarias
Xabier Arruti Olazabal jauna, Lurralde Oreka Berdeko Departamentuko foru-diputatua / Diputado foral del Departamento de Equilibrio Territorial Verde
Goizane Álvarez Irijoa andrea, Kultura, Lankidetza, Gazteria eta Kirol Departamentuko foro-diputatua / Diputada foral del Departamento de Cultura, Cooperación, Juventud y Deportes

LEGELARI NAGUSIA – LETRADA MAYOR
Arantza Etxeberria Labayen andrea

LEGELARIA – LETRADO
Iñigo Balerdi Lizarralde jauna

GAI-ZERRENDA

1. David de Miguel Les jaunak egindako aitorpenari buruz Bateraezintasunen Batzordeak emandako irizpena onartzea, hala badagokio (12/A/06/0000010)
2. Ogasun eta Finantza Batzordeak emandako irizpenaren eta gordetako zuzenketen eztabaida eta bozketa, bidezkoa bada, honako ekimen honen inguruan: Foru Arau Proiektua, Gipuzkoako Lurralde Historikoko zerga sistemaren erreforma eta zerga arloko beste aldaketa batzuk onestekoa (12/B/01/0000891)
3. Ebazpen-proposamenaren eztabaida eta bozketa, bidezkoa bada, laguntza pertsonalerako prestazioaren eraginkortasuna hobetzeko neurrien ingurukoa, Euskal Herria Bildu batzarkide-taldeko Estitxu Elduaien andreak aurkeztua (2767SE) (12/C/34/0001134)
4. Ebazpen-proposamenaren eztabaida eta bozketa, bidezkoa bada, Gipuzkoako enpresa txiki, ertain eta mikroenpresek egun bizi duten egoerari buruzkoa, Euskal Herria Bildu batzarkide-taldeko Jon Altolagirre jaunak aurkeztua (2608SE)

ORDEN DEL DÍA

1. Aprobación, si procede, del Dictamen emitido por la Comisión de Incompatibilidades, en relación con la Declaración realizada por D. David de Miguel Les (12/A/06/0000010)
2. Debate y votación, si procede, del dictamen emitido por la Comisión de Hacienda y Finanzas, así como de las enmiendas mantenidas, en relación con el Proyecto de Norma Foral por la que se aprueban la reforma del sistema tributario del Territorio Histórico de Gipuzkoa, y otras modificaciones tributarias (12/B/01/0000891)
3. Debate y votación, si procede, de la propuesta de resolución sobre medidas para mejorar la eficacia de la prestación de asistencia personal, presentada por Dña. Estitxu Elduaien, del Grupo Juntero Euskal Herria Bildu (R.E.2767) (12/C/34/0001134)
4. Debate y votación, si procede, de la propuesta de resolución sobre la situación que viven en la actualidad las pequeñas y medianas empresas y microempresas guipuzcoanas, presentada por D. Jon Altolagirre, del Grupo Juntero Euskal Herria Bildu

(12/C/34/0001066)

5. Ebazpen-proposamenaren eztabaida eta bozketa, bidezkoa bada, Gipuzkoako Foru Aldundiari eskatzeko bidal diezaiola Gipuzkoako Garraioaren Lurralde Agintaritzari (GGLA) Gipuzkoako Garraioaren Lurralde Agintaritzaren barruan dauden Gipuzkoako administrazioen eremuan bidaiarien errepide bidezko garraio-zerbitzu publiko erregularrak harmonizatzeko Erregelamenduan 21. artikulua -etxeko animaliak garraiatzeari buruzkoa- aldatzeko eta berriz idazteko proposamena, Elkarrekin Gipuzkoa Batzarkide Talde Mistoko Mariví Eizaguirre andreak aurkeztua (2772SE) (12/C/34/0001138)

6. Ebazpen-proposamenaren eztabaida eta bozketa, bidezkoa bada, Agitiko kalako ingurumena lehengoratzeko izapideak egin daitezen, Batzarkide Talde Popularreko Jorge Mota jaunak aurkeztua (2719SE) (12/C/34/0001117)

7. Ebazpen-proposamenaren eztabaida eta bozketa, bidezkoa bada, maiatzaren 20an indarrean sartuko den atzerritarrei buruzko erregelamendu berriari eta ziur aski milaka etorkinentzat izango dituen ondorio positiboei eta askorentzat izango dituen ondorio negatiboei buruzkoa, Elkarrekin Gipuzkoa Batzarkide Talde Mistoko Mariví Eizaguirre andreak aurkeztua (2822SE) (12/C/34/0001141)

8. Interpelazioa, Mugikortasuneko, Turismoko eta Lurralde Antolaketako Departamentuko foru-diputatuari zuzendua, Avanza enpresa multinazionalean ematen den lan gatazka bukatzen laguntzeko Aldundia egiten ari denari buruzkoa, Euskal Herria Bildu batzarkide-taldeko Oskar Bordes jaunak aurkeztua (2771SE) (12/C/02/0001136)

9. Osoko Bilkuran ahoz erantzuteko galdera, Zubietako erraustegiaren ingurumen baimenaren inguruan, Jasangarritasun Departamentuko foru-diputatuari zuzendua, eta Euskal Herria Bildu batzarkide-taldeko Jon Altolagirre jaunak aurkeztua (2780SE) (12/C/03/0001142)

(R.E.2608) (12/C/34/0001066)

5. Debate y votación, si procede, de la propuesta de resolución para solicitar a la Diputación Foral de Gipuzkoa que eleve a la Autoridad Territorial del Transporte de Gipuzkoa (ATTG) la propuesta de modificación y nueva redacción del artículo 21 sobre el transporte de animales de compañía del -Reglamento de armonización de los servicios públicos regulares de transporte de personas viajeras por carretera en el ámbito de las administraciones guipuzcoanas integradas en la Autoridad Territorial del Transporte de Gipuzkoa-, presentada por Dña. Mariví Eizaguirre del Grupo Juntero Mixto Elkarrekin Gipuzkoa (R.E.2772) (12/C/34/0001138)

6. Debate y votación, si procede, de la propuesta de resolución para que se realicen los trámites conducentes a la restauración ambiental de la cala de Agiti, presentada por D. Jorge Mota, del Grupo Juntero Popular (R.E.2719) (12/C/34/0001117)

7. Debate y votación, si procede, de la propuesta de resolución sobre el nuevo Reglamento de Extranjería que entrará en vigor el próximo 20 de mayo, y los efectos positivos que tendrá previsiblemente para miles de inmigrantes, así como los negativos para muchos otros, presentada por Dña. Mariví Eizaguirre, del Grupo Juntero Mixto Elkarrekin Gipuzkoa (R.E.2822) (12/C/34/0001141)

8. Interpelación dirigida a la diputada foral del Departamento de Movilidad, Turismo, y Ordenación del Territorio, sobre lo que está haciendo la Diputación para ayudar a poner fin al conflicto laboral en la empresa multinacional Avanza, presentada por D. Oskar Bordes del Grupo Juntero Euskal Herria Bildu (R.E.2771) (12/C/02/0001136)

9. Pregunta para respuesta oral en el Pleno sobre la autorización ambiental de la incineradora de Zubieta, dirigida al diputado foral del Departamento de Sostenibilidad, y presentada por D. Jon Altolagirre, del Grupo Juntero Euskal Herria Bildu (R.E.2780) (12/C/03/0001142)

Osoko Bilkura honetan honako boto-eskuordetza hauek egon dira, Euskal Sozialistak batzarkide-taldean:

- 1. puntutik 6. puntura, boto-eskuordetza

En esta Sesión Plenaria ha habido las siguientes delegaciones de voto, en el grupo juntero Socialistas Vascos:

bakarra, Iñaki Ruiz Alonso jaunak Alberto Albistegui Zamacola jaunarengan.

- 7. puntutik 9. puntura, bi boto-eskuordetza: Iñaki Ruiz Alonso jaunak eta Rosa Maiza andreak Alberto Albistegui Zamacola jaunarengan.

LEHENDAKARI JN.: Diputatu nagusia, foru-diputatu jaun-andreok, batzarkideok, etorritako guztiak, egun on. Hasiera emango diogu gaurko Osoko Bilkurari.

Hasi baino lehen, abisu labur bat: dakizuen moduan, Mahaian adostu genuen aldaketa txiki bat egitea gai-zerrendan, egokia iruditzen bazaizue. Hain zuzen ere, azkeneko puntua, 9.a, galdera da, eta hori jorratuko dugu arratsaldeko saioan, lehenento puntu bezala. Hala eskatu ziguten eta ez dago arazorik bideratzeko.

Beraz, behin hori esanda, hasiko gara lehenengo puntuarekin.

1. DAVID DE MIGUEL LES JAUNAK EGINDAKO AITORPENARI BURUZ BATERAEZINTASUNEN BATZORDEAK EMANDAKO IRIZPENA ONARTZEA, HALA BADAGOKIO (12/A/06/0000010)

LEHENDAKARI JN.: Lehenik eta behin, Mahaiko idazkari lehenak irizpena irakurriko du. Beraz, Mota jauna, aurrera, mesedez.

IDAZKARI JN. (Jorge Mota Iglesias): Eskerrik asko, lehendakari jauna. Egun on denoi.

"Dictamen de la Comisión de Incompatibilidades en relación con la declaración efectuada por D. David de Miguel Les.

La Comisión de Incompatibilidades, reunida el 6 de mayo de 2025, al objeto de examinar las posibles causas de incompatibilidad en las que pudiera estar incursa el juntero D. David de Miguel Les, remite al Pleno en las Juntas Generales, en los términos previstos en el artículo 10 del Reglamento, el siguiente dictamen.

Vista la declaración de incompatibilidades formulada por el juntero D. David de Miguel Les, la Comisión de Incompatibilidades dictamina que no le corresponde, a juicio de la Comisión, ninguna de las causas de incompatibilidad legal y reglamentariamente previstas.

LEHENDAKARI JN.: Ondorioz, baiespe-

- Del punto 1 al punto 6, una única delegación de voto, en la que el señor Iñaki Ruiz Alonso delega el voto en Alberto Albistegui Zamacola.

- Del punto 7 al punto 9, dos delegaciones de voto: el señor Iñaki Ruiz Alonso y la señora Rosa Maiza delegan el voto en el señor Alberto Albistegui Zamacola.

SR. PRESIDENTE: Diputado general, señoras y señores diputados forales, junteras y junteros, personas todas aquí presentes, buenos días. Damos inicio a la sesión plenaria de hoy.

Antes de empezar, un aviso breve: como saben, en la Mesa acordamos hacer un pequeño cambio en el orden del día, si les parece bien. Es justo el último punto, la pregunta nº 9, que trataremos en la sesión de la tarde como primer punto. Así nos lo pidieron, y no hay problema para enfocarlos así.

Por tanto, dicho esto, empezamos con el primer punto.

1. APROBACIÓN, SI PROCEDE, DEL DICTAMEN EMITIDO POR LA COMISIÓN DE INCOMPATIBILIDADES, EN RELACIÓN CON LA DECLARACIÓN REALIZADA POR D. DAVID DE MIGUEL LES (12/A/06/0000010)

SR. PRESIDENTE: En primer lugar, el primer secretario de Mesa leerá el dictamen. Así que, señor Mota, adelante, por favor.

SR. SECRETARIO (Jorge Mota Iglesias): Gracias, señor presidente. Buenos días.

"David Miguel Les jaunak egindako aitorpenari buruz Bateraezintasun Batzordeak emandako irizpena.

Bateraezintasun Batzordeak, 2025eko maiatzaren 6an bilduta, David Miguel Les batzarkideak izan ditzakeen bateraezintasun arrazoiak aztertzeko, Batzar Nagusietako Osoko Bilkurari honako irizpen hau bidali dio, Erregelamenduaren 10. artikuluan aurreikusitakoari jarraituz.

David Miguel Les batzarkideak egindako bateraezintasun adierazpena ikusita, Bateraezintasun Batzordeak ebatzi du ez dagokiola, Batzordearen iritziz, legez eta erregelamenduz aurreikusitako bateraezintasun kausetako bat ere.

SR. PRESIDENTE: Así pues, la

nez onartuko genuke. Eskuordetze-botoa dago, baina uste dut aldekoa izango dela.

Batez ere, ongi etorri guztion izenean. Mahaian egon ginen oso era informalean, baina gaurtik aurrera formalagoa izango gara guztiok. Beraz, ongi etorri.

Aurrera jarraituko dugu. Bigarren puntura pasatuko gara.

aprobaríamos por asentimiento. Hay voto delegado, pero creo que será favorable.

Sobre todo, bienvenido en nombre de todos y de todas. En la mesa estuvimos de una manera bastante informal, pero de aquí en adelante seremos más formales. Así que, bienvenido.

Seguimos adelante. Pasamos ahora al segundo punto.

2. OGASUN ETA FINANTZA BATZORDEAK EMANDAKO IRIZPENAREN ETA GORDETAKO ZUZENKETEN EZTABAIDA ETA BOZKETA, BIDEZKOA BADA, HONAKO EKIMEN HONEN INGURUAN: FORU ARAU PROIEKTUA, GIPUZKOAKO LURRALDE HISTORIKOKO ZERGA SISTEMAREN ERREFORMA ETA ZERGA ARLOKO BESTE ALDAKETA BATZUK ONESTEKOA (12/B/01/0000891)

2. DEBATE Y VOTACIÓN, SI PROCEDE, DEL DICTAMEN EMITIDO POR LA COMISIÓN DE HACIENDA Y FINANZAS, ASÍ COMO DE LAS ENMIENDAS MANTENIDAS, EN RELACIÓN CON EL PROYECTO DE NORMA FORAL POR LA QUE SE APRUEBAN LA REFORMA DEL SISTEMA TRIBUTARIO DEL TERRITORIO HISTÓRICO DE GIPUZKOA, Y OTRAS MODIFICACIONES TRIBUTARIAS (12/B/01/0000891)

LEHENDAKARI JN.: Ogasun diputatuak eskatzen dit hitza. Beraz, 65. artikuluaren arabera, aukera dauka behintzat, aurkezpena hori bideratzeko. Emango diogu bost minutuko txanda. Beraz, aurrera, mesedez, Agirre andrea, zurea da hitza.

SR. PRESIDENTE: La diputada de Hacienda me pide la palabra. Así que, en base al artículo 65, tiene la oportunidad al menos de encauzar la presentación. Le daremos otro turno de cinco minutos. Por tanto, adelante, por favor, señora Agirre, tiene la palabra.

OGASUN ETA FINANTZA DEPARTAMENTUKO FORU-DIPUTATU AND. (Itziar Agirre Berriotxoa): Presidente jauna, diputatu nagusia, diputatuok, batzarkideok, hemen zaudetenoi eta streaming bidez jarraitzen duzuen guztioi, egun on.

SRA. DIPUTADA FORAL DEL DEPARTAMENTO DE HACIENDA Y FINANZAS (Itziar Agirre Berriotxoa): Señor presidente, diputada general, diputadas y diputados, junteras y junteros, personas aquí presentes y quienes nos siguen vía streaming, buenos días.

Gehien bat berresteko orain arte esandakoak, eta kontuan edukita azkeneko batzarra dela.

Aurreko batzarrean komentatu nuen bezala, bide luzea izan da erreforma honek izan duena, baina, ondo bidean, gaur onartuko da eta beste fase batera pasatuko gara, erreforma aplikatzeko xehetasunak arautzera, Erregelamendu bidez.

Uztailetik aurrera, atxikipenen taularen bidez lehen urratsak emango dira, baina neurri garrantzitsuenak 2025eko errenta aitorpena egiterakoan sentituko dira 2026an.

Es verdad que como punto de partida ya contábamos con un marco fiscal sólido y estable en Gipuzkoa y en la Comunidad Autónoma del País Vasco; un marco sólido que nos ha dotado de estabilidad, ha ayudado a consolidar la recuperación de la economía en la década anterior, y en situaciones muy críticas ha sido músculo

Más que nada para reafirmar lo dicho hasta ahora, y habida cuenta de que es el último pleno.

Tal y como comenté en el pleno anterior, esta reforma ha seguido un largo camino, pero, si todo va bien, hoy se aprobará y pasaremos a otra fase, que es regular vía Reglamento los detalles para poder aplicar esta reforma.

A partir de julio se darán los primeros pasos a través de la tabla de retenciones, pero las medidas más importantes se sentirán a la hora de hacer la declaración de la renta de 2025 en 2026.

Egia da, abiapuntu gisa, zerga-esparru sendoa eta egonkorra genuela, bai Gipuzkoan, bai Euskal Autonomia Erkidegoan; esparru sendo horrek egonkortasuna eman digu, aurreko hamarkadan ekonomiaren susperraldia sendotzen lagundu du, eta egoera oso kritikoetan enpresei laguntzeko gihar finantzario gisa balio izan du.

financiero para apoyar las empresas.

Fruto de ese esfuerzo, en los últimos años hemos ido incorporando medidas fiscales importantes de carácter estructural, con un claro propósito de promover la economía y apoyar al territorio y a sus personas, sin olvidar las medidas de tipo más coyuntural que, en el contexto de la pandemia y de la crisis energética con motivo de la guerra de Ucrania, hemos tomado para salvaguardar la actividad económica de diversos sectores y proteger a los colectivos más vulnerables.

Pero necesitábamos dar un salto, un nuevo impulso para afrontar los desafíos que como sociedad teníamos identificados, y que con la aprobación de la reforma hoy confirmamos ese impulso.

Ez dut zalantzarik, onartuko den zerga-erreforma hau ona da lurraldearentzat, ona da gipuzkoarrentzat, eta Batzar Nagusi hauen mandatua jarraituz egindako erreforma da, zalantzarik gabe.

Erreformak 330 000 zergadunei egingo die mesede, zergadunen % 80a. 113 milioi euro jarriko ditu gipuzkoarren eskutan. Gipuzkoarren eta euskaldunen erronkak lortzeko bidean lagunduko duten neurriak batzen dituen araua da, harmonizatua eta nahikotasun finantzarioa bermatuko duena. Zehazki, kontziliazio- eta berdintasun- neurriak bultzatuko dira, gizarte bidezkoagoa eta zainketan ardaztua egituratzeko.

Etxebizitza eskuratzeko arazoari aurre egiteko, bai alokairuaren ikuspegitik, errentatzaileak eta errentaren aldetik, bai eskuratzearen ikuspegitik eta gazteei babes irmoa emanez, etxebizitza lortzeko zailtasun handienak dituen kolektiboei zuzendutako neurriak proposatu dira, edota etxebizitza hutsak alokairuko merkatura sar daitezen sustatzeko hobariak ezarri.

Erronka demografikoaren eta biztanleriaren zahartzearen ondoriozko zailtasunei aurre egiteko politikak artikulatzeko beharrean, alde batetik, gazteei bideratutako erreforma dela esan genezake, emantzipazioa bultzatu, etxebizitza lortzen lagundu, seme-alabengatik kenkarien aplikazioa luzatu, etab. Eta bestetik, azkenean, pentsio publikoak babestu bai, baina zahartzaroa

Ahalegin horren ondorioz, azken urteotan zerga-neurri estruktural garrantzitsuak sartu ditugu, helburu argi batekin: ekonomia sustatzea eta lurraldeari eta biztanleei laguntzea, pandemiaren eta Ukrainako gerraren ondorioz sortutako krisi energetikoaren testuinguruan hartu ditugun neurri koiunturalagoak ahaztu gabe, betiere hainbat sektoreren jarduera ekonomikoa babesteko eta kolektibo ahulenak babesteko.

Baina jauzi bat egin behar genuen, beste bultzada bat behar genuen, gizarte gisa identifikatuta geneuzkan erronkei aurre egiteko; eta erreforma onartzean, bultzada hori berretsi egingo dugu.

No tengo ninguna duda, la reforma fiscal a aprobar es positiva para el territorio, para los y las guipuzcoanas, y se ha llevado a cabo siguiendo el mandato de estas Juntas Generales, desde luego.

La reforma beneficiará a 330 000 contribuyentes, al 80 %. Pondrá 113 millones de euros en manos de las y los contribuyentes. Es una norma que aúna medidas que contribuyen al logro de los retos de la población vasca y guipuzcoana y que garantiza la armonización y suficiencia financiera. En concreto, se impulsarán medidas de conciliación e igualdad para articular una sociedad más justa y focalizada en los cuidados.

Para hacer frente al problema del acceso a la vivienda, tanto desde el punto de vista del alquiler como de las personas arrendadoras y de la renta, como también desde el punto de vista del acceso a la vivienda, apoyando de manera decidida a la gente joven, se proponen medidas dirigidas a los colectivos con mayores dificultades de acceso a una vivienda, o se establecen bonificaciones para incentivar la salida de viviendas vacías al mercado del alquiler.

Siendo necesario articular medidas para hacer frente a las dificultades derivadas del reto demográfico y del envejecimiento de la población, podríamos decir, por un lado, que se trata de una reforma orientada a la gente joven, favoreciendo la emancipación y el acceso a la vivienda, prolongado la aplicación de deducciones por hijos/ hijas, etc. Y por otro, finalmente, se han apoyado

edo jubilazio garaira iristean pentsioa sendotzeko neurriak jarri dira, lehentasunezko enpleguko BGAEetan zerga hobariak hobetuz. Hori guztia prestazioak pentsio publikoen benetako osagarri izan daitezen.

Fiskalitate berdeko neurriak hartu eta larrialdi klimatikoari aurre egiteko ahalbidetuko duen ezinbesteko trantsizio energetikoa bultzatzeko pizgarri ezberdinak aurreikusi dira: etxebizitzaren birgaitze energetikoa, enpresa-jardueren ingurumen-inpaktu negatiboa murrizteko inbertsioetan hobariak, edo mugikortasun jasangarria sustatzeko, besteak beste.

Edo zerga-sistemaren progresibitatea indartzeko neurriak: pertsona fisikoen errentaren gaineko zergan, zergaren progresibitatea eta gaitasun ekonomiko gutxiago duten pertsonen babesa indartzeko neurriak sartu dira. Pertsona zaurgarriak babesteko erreforma da argi eta garbi.

Aurrezki-tarifaren berritzea adostu da, aitorpena egiteko minimoa 20 000 eurotan jarri da. Baita ere, ohiko etxebizitza erosteagatiko kenkariari dagokionez, gaitasun ekonomikoaren atalase/limite bat jarri da, edo zerga tipo minimoa gehitu, ezohiko mozkinengatik zerga tasa gehigarria, sozietateen gaineko zergan.

Eta, azkenik, produkzio sarea bultzatzeko neurriak daude: bereziki pertsonei zuzendutako erreforma bada ere, autonomo, mikroenpresei eta enpresa txikiei laguntzeko ahaleginean jarraitu eta sakondu da.

Oinarrian, eta amaitzeko, eragile ezberdinen partaidetzarekin, erakundeen arteko elkarlanean eta alderdi politikoen akordioan oinarritutako erreforma da.

Ha sido una gestión compleja desde el punto de vista institucional y político, donde la necesidad de alcanzar acuerdos interinstitucionales y mayorías políticas suficientes para su aprobación nos ha puesto a prueba a todos y todas. Retratados quedamos los que queríamos avanzar, impulsar y acordar nuevas medidas fiscales que nos ayuden a afrontar los

las pensiones públicas, pero al llegar a la vejez o a la jubilación se han adoptado medidas para consolidar las pensiones, mejorando las bonificaciones fiscales en las EPSV de empleo preferente. Todo ello con el fin de que las prestaciones sean un verdadero complemento de las pensiones públicas.

Se han adoptado medidas de fiscalidad verde y se han previsto diferentes incentivos para impulsar la necesaria transición energética que permita hacer frente a la emergencia climática: rehabilitación energética de la vivienda, bonificación de inversiones para reducir el impacto medioambiental negativo de las actividades empresariales, y fomento de la movilidad sostenible, entre otras.

O medidas para reforzar la progresividad del sistema fiscal: en el Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas se han incluido medidas para reforzar la progresividad del impuesto y la protección de las personas con menor capacidad económica. Se trata claramente de una reforma para proteger a las personas vulnerables.

Se acuerda renovar la tarifa de ahorro con un mínimo de declaración de 20 000 euros. Asimismo, en relación con la deducción por adquisición de vivienda habitual se establece un límite económico o se incrementa el tipo de gravamen mínimo, el tipo impositivo adicional por beneficios extraordinarios, en el impuesto sobre sociedades.

Y, por último, están las medidas para impulsar la red de producción: aunque es una reforma dirigida a las personas, se ha seguido y se ha profundizado en el esfuerzo por ayudar a trabajadores y trabajadoras autónomas, a microempresas y a pequeñas empresas.

En la base, y para finalizar, con la participación de distintos agentes, es una reforma basa en la colaboración interinstitucional y en el acuerdo entre partidos políticos.

Ikuspegi instituzional eta politikotik begiratuta, kudeaketa konplexua izan da; erakunde arteko akordioak eta akordioak eurak onartzeko gehiengo nahikoak lortzeko beharrak guztiok jarri gaitu proban. Gipuzkoan ditugun erronkei aurre egiten lagunduko diguten neurri fiskal berriak bultzatu, adostu eta aurrera atera genituenok erretratatuta geratu gara; gure arteko

retos de Gipuzkoa, a pesar de nuestras diferencias, hemos llegado a acuerdos y aprobaremos hoy la reforma.

Akordioak ez dira errazak izaten inoiz, baina akordiorako nahia dagoenean zailtasunak gainditzea posible da.

Eskerrik asko prozesu honetan bidelagun izandako Eusko Alderdi Jeltzalea, Alderdi Sozialista eta Elkarrekin Podemos,

Egindako ekarpen guztiei esker, proposamen sendoa eta koherentea da, eta eragin positiboa izango du Gipuzkoako herritarren ongizatean.

Eskerrik asko ere Foru Aldundiko eta Batzar Nagusi hauetako langile eta legelariei. Arau konplexua izan da, eta hainbeste zuzenketa aurrera atera behar ziren, eta zuen lana ezinbestekoa izan da.

Partiendo de un sistema fiscal fuerte, con esta reforma fiscal queremos, sobre todo, ayudar a las personas y seguir protegiendo la cohesión social, sin olvidar a las actividades económicas más vulnerables.

Behin eta berriz esan bezala, pertsonei zuzendutako erreforma da, gaur egungo gizarteak dituen erronkei aurre egiten diena, pertsona zaurgarriak babestuko dituena, etxebizitzaren arazo larriari irtenbideak emateko lagungarri izango dena, kontziliazioan, gazterian, berdintasunean, gure ehun ekonomikoa trantsizio energetikoaren bidean lagunduko duena, gure gizartea bultzatu eta babesten lagunduko duena, gure gizartearen erronkak lortzeko bidelagun dena, nahikotasun finantzarioa emango duena, harmonizatua eta, aldi berean, epe luzera segurtasun juridikoa duena eta egonkorra dena. Azken finean, gipuzkoarren ongizatean sakonduko duena.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARI JN.: Eskerrik asko, Agirre andrea.

Eta jarraian, hasiko gara batzarkide-taldeen txandarekin. Lehenik eta behin, Elkarrekin Gipuzkoa taldearen izenean, Echeveste andrea, zurea da hitza.

ECHEVESTE AND.: Egun on denoi, eta ongi etorri, berriz ere, opor luze horien bueltan.

Joan den hilabetean, Osoko Bilkura honetan

desadostasunak gorabehera, akordioak lortu ditugu eta erreforma onetsiko dugu gaur.

Nunca es fácil alcanzar acuerdos, pero cuando hay deseo de acuerdo, es posible superar las dificultades.

Agradecemos al Partido Nacionalista Vasco, al Partido Socialista y a Elkarrekin Podemos su colaboración en este proceso.

Gracias a todas las aportaciones realizadas tenemos una propuesta sólida y coherente que tendrá un efecto positivo en el bienestar de la ciudadanía guipuzcoana.

Gracias también al personal y al servicio jurídico de la Diputación Foral y de estas Juntas Generales. Ha sido una norma compleja, y había que sacar adelante tantas enmiendas, que vuestro trabajo ha sido imprescindible.

Zerga-sistema indartsu batetik abiatuta, zerga-erreforma honekin, batez ere, pertsonei lagundu nahi diegu eta gizarte kohesioa babesten jarraitu, jarduera ekonomiko ahulenak ahaztu gabe.

Como una y otra vez se ha dicho, es una reforma dirigida a las personas, que afronta los retos de la sociedad actual, que protegerá a las personas vulnerables, que será de ayuda para dar soluciones al grave problema de la vivienda, o en temas de conciliación, juventud, igualdad, en la transición energética de nuestro tejido económico, que ayudará a impulsar y a proteger nuestra sociedad, que será compañera de viaje en la consecución de los desafíos, que proporcionará suficiencia financiera, armonización y, al mismo tiempo, seguridad jurídica a largo plazo y estabilidad. En definitiva, una reforma que profundizará en el bienestar de los y las guipuzcoanas.

Gracias.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señora Agirre.

Y a continuación, empezaremos con el turno de los grupos junteros. En primer lugar, señora Echeveste, en representación del grupo Elkarrekin Gipuzkoa, tiene la palabra.

SRA. ECHEVESTE: Buenos días a todas y a todos, y les doy la bienvenida tras estas largas vacaciones.

El pasado mes, en esta Sesión Plenaria y en

eta zuzenketa partzialen eztabaidarako Batzordean, aukera izan genuen dagoeneko alderdi guztiek erreforma fiskalari buruz eta negoziazio-prozesuari buruz geure jarrerak argi azaldu eta defendatzeko. Ez naiz hasiko berriro gauza bera errepikatzen.

Gaur Podemos Ahal Duguk Alderdi Jeltzalearekin eta Alderdi Sozialistarekin itxitako akordioaren emaitza bozkatuko dugu. Hurrengo urteetarako oinarri izango den zerga-erreformaren foru-araua bozkatuko dugu. Gaur emaitza bozkatuko dugu, eta argi eta garbi eskatzen dizuet Ganbera honetako talde guztiei foru-araua babes dezazuen. Izan ere, alderdikeriak albo batera uzten baditugu, gizartean une honetan bizi diren egoerei eta erronka nagusiei erantzuten dien zerga-erreforma dugulako esku artean une honetan.

Bai, hala da, behin eta berriro esan dut hemen eta beste hainbat lekutan, Gipuzkoan, Euskadin, langile pobreak edo ia pobreak gero eta gehiago dira. Hori errealitate bat da, soldata bat bi edo hiru izan arren, gutxieneko bizi baldintza duin batzuk bermatzeko zailtasun handiak dituzten euskal langile gero eta gehiago daude gure artean.

Gure sistema ekonomikoan arnasten dugun aireaz aparte, oraingoz behintzat, bizitzarako ezinbestekoak diren beste baliabide guztiak, guzti-guztiak, kontsumo ondasun gisa tratatzen dira. Errealitate bat da gure sisteman. Janaria, ura, energia, etxebizitza, arropa, oinetakoak, hortzetako osasuna, okulista... Dena da kontsumo ondasun gure gizartean. Diru nahikorik gabe, arnasteaz aparte ezin da ezer ez egin. Dirurik gabe ezin da bizi. Diru nahikorik gabe ezin da bizi. Hori da errealitatea.

2008an higiezinen burbuilak eztanda egin zuenean, hondamendia izan zen gure ekonomiarako, baita ondorioz, maila ekonomiko ertain eta baxuentzat. Zerbitzu publikoetan murrizketak sufritu genituen, soldaten eta pentsioen izoztea, langabezia eta langileak erabat babesik gabe utzi zituen lan-erreforma bat izan genuen ere bai, eta harrez geroztik euskal gizartean zuzenean eragina izan duten krisi ekonomikoak kateatu egin dira behin eta berriro.

Lan-erreforma kupidagarri hori, zorionez, aurreko Estatuko legegintzaldian erreformatu egin zen, egin genuen, eta denok dakigu nork bozkatu zuen zer une hartan; ez dut errepikatuko.

la Comisión para el debate de enmiendas parciales, todos los partidos tuvimos ocasión de explicar y defender nuestras posturas sobre la reforma fiscal y sobre el proceso de negociación. No voy a empezar de nuevo a repetir lo mismo.

Hoy vamos a votar el resultado del acuerdo cerrado por Podemos Ahal Dugu con el Partido Nacionalista Vasco y con el Partido Socialista. Votaremos la norma foral de la reforma fiscal que será la base de los próximos años. Hoy votaremos el resultado, y les pido claramente a todos los grupos de esta Cámara que apoyen la norma foral. De hecho, si dejamos a un lado los partidismos, tendremos una reforma fiscal que responderá a las situaciones y principales retos que actualmente tenemos entre manos.

Sí, así es, lo he dicho una y otra vez, aquí y en otros lugares: en Euskadi, los y las trabajadoras pobres o casi pobres, son cada vez más. Ésa es una realidad, aun teniendo uno, dos o tres sueldos, cada vez hay más trabajadores y trabajadoras vascas con dificultades para garantizarse unas condiciones de vida dignas.

Aparte del aire que respiramos en nuestro sistema económico, por ahora al menos, todo el resto de recursos imprescindibles para la vida, absolutamente todos, se tratan como bienes de consumo. Eso es una realidad en nuestro sistema. Comida, agua, energía, vivienda, ropa, calzado, salud dental, oculista… Todo es bien de consumo en nuestra sociedad. Sin tener el dinero suficiente, aparte de respirar, no se puede hacer nada más. No se puede vivir sin dinero. No se puede vivir sin dinero. Ésa es la realidad.

Cuando en 2008 estalló la burbuja inmobiliaria, fue una hecatombe para nuestra economía, pero también, en consecuencia, para las clases media y baja. Sufrimos recortes en los servicios públicos, se congelaron los sueldos y las pensiones, tuvimos también una reforma laboral que trajo paro y dejó indefensas a las y a los trabajadores, y desde entonces las crisis económicas se han encadenado una y otra vez, impactando directamente en la sociedad vasca.

Esa reforma laboral compasiva, afortunadamente, se reformó durante la legislatura del Estado, lo hicimos, y ya sabemos qué votó cada uno en aquel momento; no lo voy a repetir.

Energiaren krisiaren aurrean ere, salbuespen bat lortu zen, eta krisi horren ondorioak nabarmen leundu ziren herrialde osoan, Estatu osoan, baita Euskadin ere.

Egoerarik zaurgarrienean zeudenentzako ezkutu soziala garatu genuen, inor atzean ez geratzeko. Tamalez, gaur, errealitatea, ezkutu soziala ez da une hartan indarrean zegoenaren berdina; aldatu egin da, egoera aldatu delako. Salbuespen iberiarra energiaren esparruan jada ez omen da hain beharrezkoa, energia-krisia gainditu omen dugulako, nonbait.

Oinarrizko produktuen gaineko BEZa igo egin da berriro hainbat produktutan; eta horrela, guztia.

La sociedad actual ya no tiene tiempo material para poder adaptarse a los cambios y ajustes consecuencia de las distintas crisis económicas que hemos sufrido, concatenado desde la crisis de 2008. Esa es la realidad, y también es la realidad a la que hay que enfrentarse desde las instituciones.

Las crisis han llegado sin dejar tiempo a que la gente pudiera recuperarse, y el resultado ha sido un crecimiento sin precedentes de la brecha de las desigualdades sociales, en general.

En un extremo de la brecha están quienes han aprovechado las crisis —estas, todas— como una oportunidad de lucro, y al otro lado está la clase trabajadora, que ha quedado empobrecida paulatinamente, cada vez más, y que arrastra casi dos décadas de pérdida de poder adquisitivo. Todos los índices que hemos visto es lo que nos muestran: poco a poco, el poder adquisitivo ha ido cayendo en nuestra sociedad.

Ante este escenario, y a la vista de la inestabilidad global actual, cuyo máximo exponente está siendo la guerra arancelaria promovida por Estados Unidos, Podemos-Euskadi abordó la negociación de la revisión fiscal como una oportunidad para brindar un balón de oxígeno imprescindible a la mayoría social vasca.

Estábamos convencidas de que era posible mejorar la calidad de vida de todas las personas y del tejido económico, y, al mismo tiempo, afrontar los grandes retos que como territorio tenemos por delante. Y, afortunadamente, así ha sido.

El acuerdo fiscal de Podemos con

También, ante la crisis energética, se logró una exención, y los efectos de esa crisis se aliviaron en todo el país, en todo el Estado, también en Euskadi.

Desarrollamos un escudo social para las personas en situación más vulnerable, para no dejar a nadie atrás. Lamentablemente, hoy día, la realidad es que el escudo social no es similar al que se puso en marcha entonces; ha variado, porque la situación ha cambiado. La exención ibérica parece que ya no es tan necesaria, porque según parece ya hemos superado la crisis energética, por lo visto.

El IVA de productos básicos ha vuelto a subir en varios productos; y así, todo.

Gaur egungo gizarteak dagoeneko ez du denbora materialik 2008az geroztik jasan ditugun krisi ekonomikoen ondoriozko aldaketetara eta doikuntzetara egokitzeko. Errealitatea hori da, baita erakundeek aurre egin beharreko errealitatea ere.

Krisiak iritsi dira herritarrei aukerarik eman gabe susper daitezen, eta horren ondorioz, desberdintasun sozialen arrakalak aurrekaririk gabeko hazkundea izan du.

Arrakalaren mutur batean daude krisiak —krisi guztiak— aprobetxatu dituztenak diru gehiago irabazteko; eta beste aldean langile klasea dago, pixkanaka txirotuz joan dena, gero eta gehiago, eta ia bi hamarkadatan langileen eroste ahalmenaren murrizketa ekarri duena. Ikusi ditugun indize guztiek erakusten digute gauza bera: apurka-apurka, erosteko ahalmena murriztuz joan da gure gizartean.

Egoera horren aurrean, eta egungo ezegonkortasun globala ikusita (horren adierazle nagusia Estatu Batuek sustatu duten muga-zerren gerra da), Podemos-Euskadik berrikuspen fiskala negoziatzeari ekin zion, euskal gehiengo sozialaren egoera aldi baterako arintzeko aukera ona zela iritzita.

Pertsona guztien eta ehun ekonomikoaren bizi kalitatea hobetzea, eta, aldi berean, lurralde gisa aurrean ditugun erronka handiei aurre egitea posible zela sinetsita geunden. Eta, zorionez, horrela izan da.

Podemosek Eusko Abertzaleekin eta Euskal

Nacionalistas y Socialistas Vascos es un buen acuerdo, y tras la aprobación de esta reforma fiscal, de la norma foral, hoy el 50 % de la población vasca verá mejorada su situación vital.

Las medidas que contiene este acuerdo supondrán un alivio para la clase trabajadora, concretamente para las rentas medias y bajas.

Supondrá un desahogo para los autónomos, microempresas y pequeñas empresas.

Mejorará el acceso a la vivienda digna a un precio asequible.

Impulsará la transición energética en los hogares y en las empresas.

Favorecerá la conciliación familiar, también.

Y, por contra, las rentas altas y los beneficios de las grandes empresas contribuirán más al sostenimiento de los servicios públicos.

Zerga-erreformarako foru-arau honetan Podemos Ahal Duguren aldetik egin dugun ekarpena nabarmena izan da, gure ustez, eta zuzeneko lotura dauka ezkerretik defendatzen ditugun helburuekin. Besteak beste, honako hauek nabarmenduko ditut:

Lehenik eta behin, Zerga Erreformarako Ponentzian zehar, ponentziaren txostenaren defentsan eta urte osoan zehar, baita aurrekontuen negoziazioetan ere, gure taldeak, Elkarrekin Podemosek, une oro eskatu duena, euskal egituren fiskalean aldaketa bat eranstea, kenkari itzulgarrien atea zabaltzeko. Historian lehen aldiz itzulgarritasuna sartu dugu, etxebizitza alokatzeagatiko kenkarian, hain zuzen ere, lehen aldiz, 20 000 eurotik beherako errentak dituzten maizterrek 2800 eurorainoko ordainketa jasoko dute Foru Ogasunetik aurreko urtean ordaindu behar izan duten alokairuagatik, PFEZean zergarik ordaindu beharrik gabe. Beste zerga batzuetan bai, ordea, baina PFEZean ordaindu beharrik gabe, kenkariaren itzulgarritasuna jasoko dute.

Bigarrenik, soldata txikienak dituzten herritarrek, zehazki Euskadin urtean 20 000 euro gordin baino gutxiagoko diru-sarrerak dituzten 342 500 pertsonek, ez dute PFEZagatiko atxikipenik izango. Neurri horrek emakumeei, gazteei eta guraso bakarreko familiei mesede egingo die bereziki, eta beren egunerokoan baliabide ekonomiko gehiago izatea ahalbidetuko die. 138,5 milioi euro gehiago, diru gutxien

Sozialistekin egin duen akordio fiskala akordio ona da, eta arauaren erreforma fiskala onetsi ondoren, gaur EAEko biztanleen % 50ak euren bizi egoera hobetuko du.

Akordio honetan jasotako neurriek lasaitasun pixka bat ekarriko dio langile klaseari, zehazki errenta ertainei eta baxuei.

Autonomoentzat, mikroenpresentzat eta enpresa txikientzat lasaitu ederra izango da.

Etxebizitza duin bat arrazoizko prezioan eskuratzeko aukera hobetuko du.

Etxeetan eta enpresetan trantsizio energetikoa bultzatuko du.

Kontziliazio familiarra ere babestuko du.

Aitzitik, errenta handiak dituztenek eta enpresen mozkinek gehiago lagunduko dute zerbitzu publikoei eusten.

La aportación de Podemos a esta reforma fiscal ha sido notable y, en nuestra opinión, está directamente relacionada con los objetivos que defendemos desde la izquierda. Destaco, entre otros, los siguientes:

En primer lugar, a lo largo de la Ponencia para la reforma Fiscal, en defensa del informe de la ponencia y durante todo el año, así como en las negociaciones de los presupuestos, nuestro grupo, Elkarrekin Podemos, lo que en todo momento ha pedido es añadir una modificación a la fiscalidad de las estructuras fiscales, para así abrir la puerta a las deducciones reembolsables. Por primera vez en la historia hemos metido la reembolsabilidad en la deducción por alquiler de vivienda, así que, por primera vez, los inquilinos con rentas inferiores a 20 000 euros recibirán de la Hacienda Foral un pago de hasta 2800 euros por el alquiler que han tenido que pagar el año anterior, exentos de tributar en el IRPF. En otros impuestos sí, pero sin obligación de tributar en el IRPF, recibirán la reembolsabilidad de la deducción.

En segundo lugar, los y las ciudadanas con salarios más bajos, concretamente las 342 500 personas con ingresos inferiores a 20 000 euros brutos no tendrán retención de IRPF. Esa medida beneficiará sobre todo a mujeres, jóvenes y a familias monoparentales, y les permitirá disponer de más recursos económicos en su vida diaria. Son 138,5 millones de euros —ésa es la cifra, en general, en Euskadi—, para que quienes menos

irabazten dituztenentzat —hori da zifra orokorrean, Euskadin— bizi daitezen, bizirik irautea baino.

Hirugarrenik, etxebizitza duin bat prezio onargarri batean izateko aukerak hobetzen ditugu. Hiru neurri nagusi, batez ere: alokairugatiko kenkariaren itzulgarritasunaz haratago, beste neurri batzuk txertatu ditugu alokairuko merkatuan, etxebizitzen prezioa arintzeko. Nola? Etxebizitza bat erreferentziazko prezio onargarri batean alokairuan jartzen duten jabeei fiskalki lagunduko diegu eta, aldiz, kontrakoa egiten dutenei, fiskalki kaltetuko diegu. Balantzan jarri.

Era berean, hutsik dauden etxebizitzen alokairuko merkatuan jartzea sustatuko dugu, hain zuzen ere, alokairuko merkatura bideratzen diren etxebizitzen birgaitzea sustatuz, besteak beste.

Halaber, bost etxebizitza baino gehiago dituztenei, hau da, jabego handiei —deitzen ditugunak— kaltetu egingo diegu, bai, eta etxebizitzarekin jarduera ekonomiko edo espekulatiborik garatzen dutenei ere. Berriz ere, balantza orekatzen du.

Laugarrenik, Euskadiko herritarrek laguntza gehiago izango dituzte lana eta familia hobeto uztartzeko. Adibidez, 12 urtera arteko adingabeak zaintzeko langileak kontratatzeko laguntza ekonomikoak, haurrak zaintzeko geldialdia izan ondoren, emakumeak lan merkatura itzultzea bultzatzen duten neurriak, bai eta gizonak zaintzaz arduratzera bultzatzen dituzten neurriak ere; neurri bat txertatu dugu.

Bosgarrenik, ehun ekonomiko ahulenari, hau da, autonomoei, mikroenpresei eta enpresa ertain eta txikiei lagunduko diegu, esan dugun moduan. Izan ere, etekin txikiagoak dituztenei gastuaren ehuneko handiagoa deskontatzeko aukera emango diegu. Hau da, forfait –a deitzen duguna hobetuko dugu; hobetu dugu modu progresiboan, gainera. Hori, baita ere, foru-arauan dago.

Y, tal como señalamos al inicio, las rentas altas contribuirán en mayor medida al sostenimiento de los servicios públicos, ya que, entre otras cuestiones, no podrán acceder a las deducciones por compra o alquiler de vivienda, dejando esta opción exclusivamente para las rentas bajas y medias, lo que provocará un ganan puedan vivir, en lugar de subsistir.

En tercer lugar, mejoramos las posibilidades de acceder a una vivienda digna a un precio aceptable. Son sobre todo tres medidas: más allá de la reembolsabilidad de la deducción por alquiler, hemos insertado otras medidas en el mercado del alquiler, para aliviar el precio de la vivienda. ¿Cómo? A quienes ponen en alquiler una vivienda a un precio de referencia aceptable les ayudaremos fiscalmente; y a quienes hagan lo contrario, les penalizaremos. Que lo pongan en la balanza.

Asimismo, promoveremos sacar al mercado de alquiler viviendas vacías, promoviendo, entre otras cosas, la rehabilitación de viviendas destinadas al mercado del alquiler.

Asimismo, a quienes tiene más de cinco viviendas, es decir, a grandes propietarios —que llamamos— les penalizaremos, y también a quienes desarrollan actividades económicas o especulativas con la vivienda. De nuevo la balanza se equilibra.

En cuarto lugar, la ciudadanía vasca tendrá más ayudas para conciliar trabajo y familia. Por ejemplo, ayudas económicas para contratar a personal que cuide de menores de hasta 12 años; medidas para favorecer la vuelta al mercado laboral de las mujeres tras el parón por el cuidado de hijos e hijas, y también medidas para impulsar a los hombres a ocuparse también de los cuidados; hemos introducido una medida.

En quinto lugar, ayudaremos al tejido económico más débil, es decir, a los y a las autónomas y a las empresas pequeñas y medianas. De hecho, daremos oportunidad de descontar un porcentaje mayor de gasto a quienes tienen beneficios bajos. Es decir, que mejoraremos el llamado forfait; lo mejoraremos de modo progresivo, además. Eso también está en la norma foral.

Eta, hasieran esan dugun bezala, errenta altuek neurri handiagoan lagunduko dute zerbitzu publikoei eusten; besteak beste, ezin izango dituzte etxebizitza erosteagatik edo alokatzeagatik kenkaririk eskatu, aukera hori errenta baxuei eta ertainei soilik utziko baitzaie, eta horrek zentzu horretan bilketa handitzea ekarriko du, edo,

incremento de la recaudación en este aspecto, o al menos una merma menor.

-Igual efecto traerá la modificación de los tipos de las mal llamadas rentas del ahorro, que se aplicarán a las rentas que se recogen en forma de intereses, dividendos, plusvalías o rentas inmobiliarias, que pasarán de tributar un máximo de un 25 % a un 28 % —subimos también el máximo—.

Una medida que también incrementará la recaudación. Hemos pasado de una tabla de cinco a nueve tramos —mayor progresividad—.

Igualmente, establecemos una limitación a las exenciones a las EPSV que se rescatan en forma de capital, con lo que amortiguamos el impacto de la nueva exención a quienes recuperan su dinero en forma de renta. Se fomentará más la renta frente al rescate en capital —equilibrio—.

Y, para terminar, incrementamos los tipos en el impuesto de sociedades: por un lado, para gravar los beneficios extraordinarios de las grandes empresas, pasando del 24 % al 28 %, y estableciendo un tipo mínimo efectivo en el impuesto de sociedades del 19 % para aquellas empresas que no están comprometidas con Euskadi. Insisto, las empresas que no están comprometidas con Euskadi —si alguien se ha enfadado será que no está comprometido con Euskadi; si lo está, no tiene que preocuparse— y que no mantengan o creen empleo o no realicen inversiones orientadas al sostenimiento y arraigo de la empresa en el Territorio. Las empresas que tienen compromiso con Euskadi no tienen de qué preocuparse. Las que tal vez están buscando la manera de irse, deslocalizarse, pues, tendrán que preocuparse, pero tampoco tenemos que preocuparnos tanto de su… Desde aquí, en todo caso, tenemos que fomentar que se queden y que no se vayan a ningún lado.

En definitiva, un acuerdo en materia fiscal centrado en mejorar el bienestar de la mayoría social vasca, que trae novedades importantes, como el acceso a las rentas más bajas sin obligación de declarar al sistema de deducciones; en este caso, a la deducción por alquiler de vivienda.

Un acuerdo que propone soluciones al problema de acceso a la vivienda, a la conciliación

behintzat, murrizketa txikiagoa eragingo du.

“Aurrezki errenta” gaizki deitutakoen tasak aldatzeak ondorio bera izango du, hau da, interes, dibidendu, gainbalio eta higiezinen errenta gisa jasotzen diren errentei aplikatuko zaizkie, gehienez % 25eko zerga ordaintzetik %28koa ordaintzera igaroz —hor ere maximoa igo dugu—.

Neurri horrek ere diru bilketa handiko du. Bost tarte dituen taula batetik bederatzi tarte dituen taula batera igaro gara —progresibitate handiagoa—.

Era berean, kapital gisa erreskatatzen diren BGAEei egiten zaizkien salbuespenei muga bat ezarri diegu; horrela, salbuespen berriaren inpaktua arindu egingo diegu dirua errenta gisa berreskuratzen dutenei. Errenta gehiago sustatuko da kapitalen erreskatea baino —oreka—.

Eta, amaitzeko, sozietateen gaineko zergan tasak handitu ditugu: batetik, enpresa handien ezohiko mozkinak zergapetzeko, % 24tik % 28ra igaro dugu; eta bestetik, sozietateen gaineko zergan gutxieneko tasa efektiboa % 19koa izango da Euskadirekin konprometituta ez dauden enpresentzat. Berriro diot: Euskadirekin konprometituta ez dauden enpresak —inor haserretzen bada, Euskadirekin konprometituta ez dagoelako izango da; bestela, ez du zertan kezkatu —, edo enpleguari eusten ez dioten, enplegua sorrarazten ez duten eta gure lurraldean sustraitzera bideratutako inbertsiorik egiten ez duten enpresak. Aldiz, Euskadirekin konprometituta dauden enpresek ez dute zertan larritu. Euskaditik alde egiteko edo deslokalizatzeko moduaren bila dabiltzan enpresek, ordea, zertan kezkatu izango dute, nahiz eta ez genukeen horretaz hainbeste arduratu beharko… Nolanahi ere, enpresak hemen geratzea eta beste inora ez joatea sustatu behar dugu.

Labur esanda, gehiengo sozialaren ongizatea hobetzea oinarri duen eta berrikuntza garrantzitsuak berekin dakartzan zerga arloko akordio bat; adibidez, errenta txikienak kenkarien sisteman sartu ahal izango dira aitortzeko betebeharrik gabe; kasu honetan, etxebizitza alokatzeagatiko kenkaria eskuratzeko.

Etxebizitza eskuratzeko, familia eta lana bateragarri egiteko, deskarbonizazioaren erronkari

familiar y laboral, al reto de la descarbonización, y que apoya al tejido productivo más vulnerable de Gipuzkoa, de Euskadi.

Akordio on bat, onuragarria euskal gizartearen gehiengoarentzat eta gure ehun ekonomikoarentzat. Hori da gaur bozkatzen duguna.

Eta erantsiko dut gauza bat, eta hemen dauden aipatzen diren neurri asko eta asko urte osoan zehar, ez bakarrik gure alderdia, baizik nik uste dut alderdi guztiek esan ditugunak dira. Orduan, bakoitzak esplikatu beharko du zergatik ez dagoen ados, inor baldin badago honekin desados. Eskerrik asko.

LEHENDAKARI JN.: Eskerrik asko zuri, Echeveste andrea. Eta jarraian, Talde Popularraren izenean, Lezama jauna, zure txanda da.

LEZAMA JN.: Egun on, denoi.

Pues, bueno, aprobada la reforma fiscal tanto en Álava como en Bizkaia, y en su empeño, sí, uniformador de nuestra competencia fiscal, tan solo nos queda exponer aquí el enorme trabajo realizado durante estos dos años, en un ejercicio que, por desgracia, caerá en saco roto, después de un trabajo de dos años para tratar de modernizar y adaptar la política fiscal a los tiempos que corren.

Porque, mucho me temo que nada de lo que trataré de exponer aquí será tenido en cuenta, habida cuenta de que haya un pacto cerrado, hermético, que impide el contraste y el acuerdo, el intercambio natural de propuestas que tienen toda su lógica, que no son ideológicas, pero que caerán, por esa cerrazón en la que está envuelta la partitocracia de este país, que impide pactos cruzados y acuerdos, y que uniformiza a los tres territorios. Porque, sin caer en la desarmonización, ¿por qué lo que se aprueba en Araba o en Bizkaia debe ser igual que en Gipuzkoa? ¿Dónde queda la singularidad? ¿O acaso es igual la tipología de sociedad, de empresas, de servicios públicos, de sectores productivos, en Araba y en Gipuzkoa?

Y, por lo visto, y por lo comprobado también en estos dos años, me doy cuenta de que tenemos visiones bien distintas de lo que representa la política fiscal, entre unos y otros. Ustedes, Gobierno, coinciden en contemplar la

heltzeko eta Gipuzkoako eta Euskadiko produkzio sare ahulenari laguntzeko irtenbideak proposatzen dituen akordio bat.

Un buen acuerdo, beneficioso para la mayoría de la sociedad vasca y para nuestro tejido económico. Eso es lo que hoy votamos.

Y añadiré una cosa, muchas de las medidas que aquí se mencionan las hemos comentado durante todo el año, y no sólo nuestro partido, sino todos los partidos. Por tanto, cada uno deberá explicar por qué no está conforme, si es que alguien no lo está. Gracias.

SR. PRESIDENTE: Gracias a usted, señora Echeveste. Y a continuación, por el Grupo Popular, señor Lezama, su turno.

SR. LEZAMA: Buenos días.

Araban eta Bizkaian zerga-erreforma onetsi ondoren, eta gure eskumen fiskala bateratzeko helburuari jarraituz, hemen bi urte hauetan egindako lan eskerga azaltzea baino ez zaigu geratzen; nahiz eta lan hori guztia, zoritxarrez, ate atzean geratuko den, politika fiskala modernizatzen eta egungo garaietara egokitzen bi urtez gogor ahalegindu eta gero.

Izan ere, ez dut uste hemen azaltzen saiatuko naizen ezer kontuan hartuko denik; ikusita itun itxi eta hermetiko bat dagoela, ideiak kontrajartzea eta akordioak lortzea eragozten duena eta logika osoa duten, ideologikoak ez diren baina bertan behera geratuko diren proposamenen truke naturala egitea eragozten duena; eta hori guztia herrialde honetako partitokrazia biltzen duen itxikeriaren ondorioz, itun gurutzatuak eta akordioak lortzea eragozten duena eta hiru lurraldeak uniformizatu egiten dituena. Izan ere, desharmonizazioan erori gabe, zergatik izan behar du berdin-berdina Gipuzkoan onesten denak eta Araban edo Bizkaian onesten denak? Nor geratzen da berezitasun kontzeptua? Araban eta Gipuzkoan berdin-berdina al da, akaso, gizartearen, enpresen, zerbitzu publikoen eta produkzio sektoreen tipologia?

Eta, ikusi dudanagatik, eta bi urte hauetan egiaztatu dudanagatik, zerga-politikak batzuen eta besteen artean duen esanahiari buruzko oso ikuspegi desberdinak ditugula ohartu naiz. Zuek, Gobernua, bat zatozte fiskalitatea helburu gisa

fiscalidad como un fin en sí mismo, como un mero instrumento recaudador que debe hacer caja; un fin en sí mismo. Y así, ante una oportunidad como la que teníamos encima de la mesa para modernizar y ajustar la presión fiscal a una realidad tan incierta, tan inquietante, tan ávida de confianza, a ustedes no les producen ningún sonrojo noticias como la siguiente —y abro comillas—: "Gipuzkoa recauda un 7,9 % más de lo previsto hasta marzo", lo cual quiere decir que se produce un aumento de la recaudación mayor de lo previsto, mayor de lo que se necesita para invertir en lo que ya estaba presupuestado, de tal forma que esta institución y el Gobierno Vasco obtienen más de lo previsto, más de lo que necesitan por lo que ya han presupuestado, sin que nada de eso les haga reflexionar hasta qué punto convendría equilibrar la recaudación, sabiendo que la carga fiscal la soportan la ciudadanía, las empresas y, en definitiva, nuestra actividad económica.

Por eso, les digo que su modelo fiscal parte de una premisa unilateral de la recaudación per se, y no el equilibrio entre la necesaria evolución económica y el consiguiente mantenimiento de nuestro estado de bienestar, que no se entienden sin contemplarlo en su conjunto. Ustedes entienden la fiscalidad, como decía, como un fin en sí mismo, recaudador, y no como una herramienta viva que debe adaptarse a las circunstancias, al contexto en el que vivimos, pudiendo ser así innovadores, contemplar la fiscalidad como una extraordinaria herramienta para adelantarnos al futuro, para garantizar una redistribución de la riqueza más justa y equitativa, más liberalizadora de la inversión, el consumo y todo aquello que permita dinamizar la economía; y, por tanto, aumentar las inversiones públicas en el corto, medio y largo plazo.

Y, en esa visión de futuro, era necesario aprovechar nuestra competencia fiscal para demostrar que somos capaces de hacer todo eso que les decía antes, máxime ante la coyuntura que nos está tocando vivir.

Pero, nada de eso sucederá, desgraciadamente. Porque, con su propuesta fiscal no vamos a resultar atractivos para ese relanzamiento de la actividad empresarial, que, a diferencia de lo que escucho, no responde al hartzean, dirua biltzeko tresna huts gisa hartzean; berez helburutzat jotzen duzue. Beraz, mahai gainean genuen horrelako aukera baten aurrean, presio fiskala hain zalantzazkoa den, hain kezkagarria den eta konfiantza-gose zen errealitate batera hura modernizatzeko eta egokitzeko orduan, zuei ez dizue lotsarik ematen honelako albisteak irakurtzeak —eta komatxoak irekitzen ditut—: "Martxora arte aurreikusitakoa baino % 7,9 gehiago bildu du Gipuzkoak". Horrek esan nahi dut bilketa aurreikusitakoa baino gehiago handitu dela, aurrekontuan zegoen horretan inbertitzeko behar zena baino gehiago handitu dela; beraz, foru erakundeak eta Eusko Jaurlaritzak aurreikusitakoa baino diru gehiago bildu dute, aurrekontuan zegoenagatik behar zutena baino gehiago bildu dute; hala ere, ezerk ere ez dizue pentsarazi zenbateraino komeni litzatekeen zerga-bilketa orekatzea, zama fiskala herritarrek, enpresek eta, finean, gure jarduera ekonomikoak jasaten dutela jakin arren.

Horregatik diotsuet zuen zerga-eredua diru bilketaren per se premisa aldebakarretik abiatzen dela, hau da, beharrezko bilakaera ekonomikoaren eta gure ongizate estatuari eustearen arteko oreka ez du abiapuntu, ez bata ez bestea ezin baitira ulertu euren osotasunean kontuan izan gabe. Esan bezala, fiskalitatea helburu gisa, helburu biltzaile gisa ulertzen duzue; eta ez bizirik dagoen eta bizi garen egoerara eta testuingurura egokitu behar den tresna gisa; izan ere, fiskalitatea erabili behar dugu berritzaileagoak izateko, etorkizunari aurrea hartzeko eta aberastasunaren birbanaketa bidezkoagoa bermatzeko aparteko tresna gisa, inbertsioa, kontsumoa eta ekonomia dinamizatzea ahalbidetuko digun guztia liberalizatuz; eta, ondorioz, inbertsio publikoak epe labur, ertain eta luzean handituz.

Eta, etorkizuneko ikuspegi horretatik abiatuta, beharrezkoa zen gure eskumen fiskala aprobetxatzea, lehen esaten nizuen hori guztia egiteko gai garela erakusteko, batez ere bizi dugun egoeraren aurrean.

Baina, horretatik ezer ez da gertatuko, zoritxarrez. Izan ere, zuen zerga-proposamenarekin ez gara erakargarriak izango enpresa-jarduerari bultzada berria emateko, zeren, entzun dudanez, ez dio erantzuten multinazional

estereotipo de gran multinacional, sino al de nuestro tejido más pequeño, comprometido, necesitado de más talento foráneo y autóctono, y de un impulso que no es el del apoyo del paternalismo público, sino el de poder destinar sus propios ahorros y sus propios beneficios a la necesaria inversión de futuro.

Porque, por mucho que les traten de satanizar, no podemos obviar que casi el 70 % de lo que se recauda viene de la actividad económica, con una tipología de pequeña empresa, en muchos casos ligada al sector de automoción, que está sufriendo y de qué manera, y que va a seguir sufriendo ante todos los embates arancelarios estructurales e inciertos.

Así que, constreñir, limitar, aumentar los tipos, penalizar el ahorro y los beneficios, no nos parece el mejor camino para afrontar nuestro futuro.

Y, en esa línea, nuestro grupo presenta 72 enmiendas, que no voy a exponer una a una, sino que las calificaré por grupos, para llegar a una conclusión final. Y, en un ejercicio utópico, apelo a su responsabilidad para con este pueblo, para entender que algunas de ellas no responden a un cariz ideológico, sino que son la expresión de una necesaria y simple mejora de la relación contribuyente-Administración, y pedirles su apoyo en esta sesión.

Me refiero a medidas como la creación y puesta en marcha de la figura del defensor del contribuyente, que velaría por la efectividad de los derechos de los contribuyentes y serviría, indudablemente, para mejorar la aplicación del sistema tributario.

Me refiero también a incorporar en la normativa foral el derecho a rectificar errores, algo similar a lo establecido en la legislación francesa. Porque, se aplica con demasiada facilidad el criterio de considerar negligencia cualquier falta de diligencia debida a descuidos o errores involuntarios; y porque, además, existe una gran conflictividad entre los Tribunales, por dichas cuestiones.

Me refiero también a medidas tan simples como las de unificar las normas tributarias, para que no se vuelva loco el administrado y se vea obligado a acudir a asesorías fiscales, que, a su vez, también se vuelven locos con el Tribunal

handiaren estereotipoari, baizik eta gure ehunik txikienari, konprometituenari, zeinak kanpoko eta bertoko talentuaren premia gehiago behar duen eta paternalismo publikoaren laguntzarekin zerikusirik ez duen; aitzitik, bere aurrezkiak eta etekinak etorkizuneko beharrezko inbertsiora bideratu ahal izatearekin du zerikusia.

Izan ere, haiek satanizatzen saiatu arren, ezin dugu ahaztu biltzen denaren ia % 70 jarduera ekonomikotik datorrela, eta enpresa txikien tipologia dela nagusi, kasu askotan automobilgintzarekin lotua, eta sufritzen ari da (asko, gainera), eta oraindik gehiago sufrituko du, zerga-mugen eraso estruktural eta badaezpadako guztien ondorioz.

Beraz, estutzea, mugatzea, tasak handitzea eta aurrezkiak eta etekinak zigortzea ez zaigu biderik onena iruditzen gure etorkizunari aurre egiteko.

Gure taldeak 72 zuzenketa aurkeztu ditu, eta ez ditut banan-banan azalduko, multzoka baizik, jarraian azken ondoriora iristeko. Eta, ariketa utopiko bat eginez, herri honekiko duzuen erantzukizunari dei egiten diot, ulertu behar duzuelako zuzenketa horietako batzuek ez diotela ideologia bati erantzuten; aitzitik, zergadunen eta Administrazioaren arteko harremanak hobetzeko jarraitu beharreko bidea baino ez dira, eta horregatik eskatzen dizuet laguntza saio honetan.

Adibidez, zergadunaren defendatzailearen figura sortzeko eta abian jartzeko neurriak; figura horrek zergadunen eskubideen eraginkortasuna zainduko luke, eta, zalantzarik gabe, zerga-sistemaren aplikazioa hobetzeko balioko luke.

Foru araudian akatsak zuzentzeko eskubidea jasotzeaz ere ari naiz, Frantziako legerian ezarritakoaren antzeko zerbait, alegia. Izan ere, deskuiduengatik edo nahigabe egiten diren akatsak zabarkeriatzat jotzeko irizpidea errazegi aplikatzen da, eta, gainera, kontu horiengatik gatazka handiak sortzen dira Epaitegien artean.

Halaber, zerga-arauak bateratzea bezalako neurri sinpleak ere baditut gogoan, administratua erotu ez dadin eta aholkularitza fiskaletara jotzeko beharrik izan ez dezan. Are gehiago, aholkularitza horiek ere erotu egiten dira Foru Auzitegi

Económico Administrativo Foral, que en ocasiones no publica sus resoluciones, y ya no les digo por fecha, materia o disposición.

Ya ven que son todo medidas reaccionarias y conservadoras, ¿verdad, señor Asensio y señora Mendoza? ¿No mejorarían estas tres medidas la relación de la fiscalidad con el contribuyente? ¿No iba de esto, también, la reforma fiscal?

Ahora vemos, día sí y día también, el cierre de negocios de toda la vida, la falta de relevo generacional. ¿No vendría bien que se contemplaran medidas como permitir que los empresarios individuales vean sometidos sus beneficios al mismo tipo del impuesto de sociedades, cuando estos son no son objeto de disfrute por parte del empresario, sino reinvertidos en la propia actividad? ¿O la reducción en un 50 % del tipo de gravamen aplicable a los resultados obtenidos en los dos primeros años, para favorecer el emprendimiento? ¿O eliminar el límite de compensación de pérdidas de ejercicios anteriores, y volver a permitir que compensen el 100 % de los de los beneficios positivos del ejercicio? ¿O deducciones del 30 % de los gastos de formación en personal? ¿O adaptar los tipos aplicables de la base liquidable general a la realidad social, y corregir la inflación acumulada en este periodo, que, según el INE —datos del INE—, en el País Vasco es del 3,6 %?

Por lo visto, todo esto debe ser favorecer a las grandes empresas y a los insaciables empresarios, que solo buscan enriquecerse. Y su argumento, Gobierno, es que todo esto cuesta mucho, y lo han valorado ustedes en 600 millones, aproximadamente. Pero, como si la fiscalidad fuera una foto estática, que son luego ustedes mismos los que sin sonrojo recaudan un 8 % más de lo esperado. Saben ustedes que no es una foto estática. ¡Como si la fiscalidad no fuera un elemento dinamizador! ¿Quién les dice a ustedes que este tipo de medidas que planteamos no supongan una dinamización de nuestra economía y, por tanto, más y mayores ingresos en forma de IVA, impuestos indirectos y directos?

Hay otro bloque de enmiendas relacionadas con el incentivo a la vivienda, a la innovación, al

Administratiboarekin, batzuetan ez baititu bere ebazpenak argitaratzen, eta ez dizuet esaten hori egiten ez duenik daten, gaien eta xedapenen arabera.

Ikusten duzuenez, neurri erreakzionario eta kontserbadoreak dira horiek guztiak, ezta?, Asensio jauna eta Mendoza andrea? Ez al lukete hiru neurri horiek fiskalitatearen eta zergadunaren arteko harremana hobetuko? Ez al zihoan hortik zerga-erreforma bera?

Betiko negozioak nola ixten diren ikusten dugu egun batean bai eta hurrengoan ere bai, belaunaldien arteko erreleborik eza dela eta. Ez al litzateke ondo etorriko banako enpresaburuei beren mozkinak sozietateen gaineko zergaren tasa beraren pean egon daitezen ahalbidetzea, neurri horiek enpresaburuaren gozamenerako ez direnean, baizik eta jardueran bertan berrinbertitzen direnean? Edo, lehen bi urteetan lortutako emaitzei aplikatu beharreko karga-tasa % 50 murriztea, ekintzailetza bultzatzeko? Edo, aurreko ekitaldietako galeren konpentsazio-muga kentzea eta berriz ere ekitaldiko mozkin positiboen % 100 konpentsatzeko aukera ematea? Edo, langileak prestatzeko gastuetan % 30eko kenkariak aplikatzea? Edo, likidazio oinarri orokorraren tasa aplikagarriak errealitate sozialera egokitzea, eta aldi horretan metatutako inflazioa zuzentzea, INEren arabera —INEren datuen arabera— Euskadin % 3,6koa baita?

Dirudienez, hori guztiori enpresa handiei eta enpresaburu aseezinei mesede egitea omen da, ez baitute besterik nahi gehiago aberastea baizik. Eta zuen argudioa, Gobernuaren argudioa alegia, da hori guztia oso-oso garestia dela, eta 600 milioian baloratu duzue, gutxi gorabehera. Fiskalitatea argazki estatiko bat izango balitz bezala, zeren gero zeuek zarete lotsagorritu gabe iragartzen duzuenak espero baino % 8 gehiago bildu duzuela. Badakizue hau ez dela argazki estatiko bat. Fiskalitatea elementu dinamizatzailea izango ez balitz bezala! Nork esaten dizue zuei planteatzen ditugun neurri hauek ez dutela gure ekonomia dinamizatzen ,eta, ondorioz, diru sarrera gehiago eta handiagoak ekarriko ez dituztela, BEZak eta zeharko eta zuzeneko zergen itxurapean?

Badago beste zuzenketa-multzo bat, etxebizitzak eskuratzeko, berrikuntza bultzatzeko,

apoyo a las familias y al impulso de la natalidad; a quienes inviertan en tecnología, ecología y en investigación; en definitiva, en el futuro del territorio.

Y otras que, en este caso sí, corrigen desigualdades, tanto en el impuesto de sociedades como en impuestos relacionados con la cultura, con nuestros vecinos vizcaínos, que, casualmente, estos no se tocan en este acuerdo político a tres —Partido Nacionalista Vasco, Partido Socialista de Euskadi y Podemos—, que es igual para los tres territorios, Gipuzkoa, Araba y Bizkaia.

Y, en esta parte final de mi intervención, me gustaría detenerme para expresarles mi preocupación, no tanto por el hecho absolutamente democrático del pacto que alcanzaron ustedes ¡Faltaría más! sino mi preocupación por la forma y consecuencias de este acuerdo.

Les decía al principio que han pasado dos años desde que iniciamos los trabajos para adaptar nuestra fiscalidad a estos nuevos tiempos que nos está tocando vivir, sin saber siquiera cómo se iban a poner las cosas en los inquietantes términos en los que podemos comprobar hoy.

En esos dos años ha habido un intercambio de planteamientos, muchísimas propuestas de sectores de todo tipo, y, en definitiva, un trabajo muy concienzudo y saludable, para que entre todos presentáramos una propuesta más o menos compartida. Y así, su Gobierno, señora Mendoza, habló, medió y acordó una serie de medidas; y no tanto con la representación política de aquí, que también, sino con sectores importantes de la economía guipuzcoana, con aquellos que a día de hoy aportan algo más del 70 % de la recaudación tributaria, que se dice pronto.

Y, esos acuerdos pactados y negociados, señora Mendoza, quedaron en papel mojado, porque recibieron una llamada del líder de su partido, que obligaba a un pacto entre los tres territorios, para todos el mismo, en los contenidos que aquí se van a plasmar, que son los mismos que se aprobaron ya en Álava y en Bizkaia.

Y, esta es la cuestión: ¿una llamada de un

familiei laguntzeko eta jaiotza-tasa bultzatzeko pizgarriekin lotuta; labur-labur esanda, lurraldearen etorkizunarekin lotuta.

Eta badira beste neurri batzuk ere, kasu honetan, bai, desberdintasunak zuzentzen dituztenak, bai sozietateen gaineko zergan, bai kulturarekin lotutako zergetan, Bizkaiko bizilagunekin partekatzen ditugunak, eta, oi kasualitatea, hiruko akordio politiko honetan —Eusko Alderdi Jeltzalearen, Euskadiko Alderdi Sozialistaren eta Podemosen arteko akordio politiko honetan— ukitu ere ez direnak, berdina izanik hiru lurraldeetarako: Gipuzkoarako, Arabarako eta Bizkairako.

Eta, nire hitzaldiaren azken zati honetan, eten bat egin nahi nuke nire kezka adierazteko, ez hainbeste zuek lortu zenuten itun horren gertaera erabat demokratikoagatik. Besterik ez genuke behar! Aitzitik, nire kezka hau akordio honen formagatik eta ondorioengatik baizik ez da.

Hasieran esan dizuedan bezala, bi urte igaro dira gure fiskalitatea bizitzea egokitu zaizkigun garai berri hauetara egokitzeko lanak hasi genituenetik, artean jakin ere ez genekienean gauzak noraino okerragotuko ziren, gaur egun ikus ditzakegun terminoetan.

Bi urte horietan planteamendu-trukaketa bat egon da, mota guztietako sektoreek proposamen ugari egin dituzte, eta, azken batean, oso lan zehatz eta osasungarria egin da, denon artean proposamen partekatu bat aurkez genezan, gutxi gorabehera. Eta, gauzak horrela, Mendoza andreak hitz egin zuen, bitartekari lanak egin zituen eta neurri sorta bat adostu zuen; ez hainbeste hemengo ordezkaritza politikoarekin (hemengoarekin ere bai), baizik eta Gipuzkoako ekonomiako sektore garrantzitsuekin, hau da, gaur egun zerga-bilketaren % 70 baino zertxobait gehiago ematen duten sektoreekin (erraz esaten da!).

Eta, itundutako eta negoziatutako akordio horiek, Mendoza andrea, paper bustian geratu ziren, zuen alderdiko liderraren dei bat jaso zenutelako, hiru lurraldeen arteko itun bat egitera behartzen zuena, denentzat itun bera, gaur hemen jasoko diren edukiekin, Araban eta Bizkaian dagoeneko onartu diren berberak direnak.

Eta, hau da kontua: alderdi bateko

dirigente de un partido echa por tierra el camino andado, las negociaciones acordadas, el trabajo que ustedes ya habían emprendido y dibujado para Gipuzkoa? ¿En qué lugar quedan ustedes, cuando lo acordado se contraviene por un acuerdo partidista, de partido, que no político? ¿Dónde quedan las instituciones cuando quienes toman las decisiones no son quienes las dirigen legítimamente, sino los líderes de su partido?

Y, más allá de eso, por si fuera poco, ¿qué consecuencias tiene el quebranto de la confianza? Porque, la confianza es algo que cuesta mucho alcanzar, que se basa en la honradez y en la construcción a lo largo de muchos años. La confianza tarda años en consolidarse, pero puede quebrarse en un solo instante, como lamentablemente creo que ha ocurrido. Y ha quedado de manifiesto en el desencuentro con los agentes económicos más importantes del Territorio de Gipuzkoa; que, no con nosotros, señora Mendoza, con ellos, que es mucho más grave.

¿Dónde queda el necesario liderazgo de esta institución en los tiempos que corren, si lo que van a aprobar hoy no era lo que había diseñado y pactado? La pérdida de confianza entre los actores que participaron en el diseño de una reforma fiscal que fue interrumpida por la llamada del líder del partido, tiene y tendrá sus consecuencias, porque esta supremacía de los intereses de partido sobre el interés general, en este caso de Gipuzkoa, tendrá sus consecuencias, lamentablemente, y dibuja una preocupante suplantación del papel institucional, sometido a la disciplina del partido. Eso es lo más preocupante, señora Mendoza, porque usted se presentó, como todos nosotros, representando a un partido, evidentemente, pero su cargo como diputada general no se debe al partido, sino a esta institución, es decir, al conjunto de los guipuzcoanos.

Hoy podemos decir, con mucho pesar, que lo que va a aprobar su Gobierno, señora Mendoza, no responde a lo que habían previsto, negociado, acordado y pactado para Gipuzkoa con sectores importantes de nuestro Territorio. Que, lo que van a aprobar para Gipuzkoa responde al único y exclusivo interés del Euskadi Buru Batzar y del Partido Socialista de Euskadi, a la llamada que

buruzagiaren dei batek hankaz gora jartzen al ditu ordura arteko bide luzea, adostutako negoziazioak eta Gipuzkoarako hasita eta zirriborratuta zeneukaten lana? Non gelditzen zarete zuek, akordio politiko batek ez baizik eta akordio alderdikoi batek adostutakoa urratzen duenean? Non gelditzen dira erakundeak, erabakiak hartzen dituztenak ez direnean legitimoki zuzentzen dituztenak, zuen alderdiko liderrak baizik?

Eta, hortik harago, gutxi balitz, zer ondorio ditu konfiantza hausteak? Izan ere, konfiantza lortzea asko kostatzen da; konfiantza zintzotasunean eta urte luzeetako elkarlanean oinarritzen da. Urteak behar dira konfiantza sendotzeko, baina unetxo batean hauts daiteke, oraingoan gertatu den bezala, tamalez, eta nire ustez. Eta Gipuzkoako Lurraldeko eragile ekonomikorik handienen arteko desadostasunean jarri da hori agerian; gurekin ez, Mendoza andrea, haiekin baizik, eta hori askoz larriagoa da.

Nola gelditzen da erakunde honen beharrezko lidergoa gaur egungo garaiotan, baldin eta gaur onetsi behar duzuena ez baldin bada bere garaian diseinatu eta itundu zena? Alderdiko lider baten deiak eten zuen zerga-erreforma baten diseinuan parte hartu zuten eragileen arteko konfiantza galtzeak ondorioak ditu eta izango ditu, Alderdiko interesak Gipuzkoako interesen gainetik jartzeak ondorioak izango dituelako, tamalez, eta horrek erakundeen zereginaren ordezpen kezkagarri bat erakusten du, zuen alderdiko diziplinaren pean gelditu dela begi-bistan dagoelako. Horixe da kezkagarriena, Mendoza andrea; zuk, Mendoza andrea, guk guztion antzera, zeure burua aurkeztu zenuelako alderdi bat ordezkatuz, noski, baina diputatu nagusi modura duzun kargua ez dago zure alderdiaren zerbitzuan, erakundearen zerbitzuan baizik, hau da, gipuzkoar guztien zerbitzuan.

Gaur, atsekabe handiz esan dezakegu, Mendoza andrea, zure alderdiak onetsiko duenak ez diola erantzuten gure Lurraldeko sektore garrantzitsuek Gipuzkoarako aurreikusitako, negoziatutako, adostutako eta itundutakoari. Gaur Gipuzkoarako onetsiko duzuenak Euskadi Buru Batzarraren eta Euskadiko Alderdi Sozialistaren interesei baino ez die erantzuten, zure alderdiko

usted recibió del presidente de su propio partido, ante la que se plegó, deshaciendo acuerdos pactados y negociados previamente; en un ejercicio endogámico de los partidos políticos en el poder, dispuestos a todo para mantenerse en él, contraviniendo la realidad de una ciudadanía exhausta y un mundo en constante transformación, ante el que se pedía reaccionar, ajustar y poner a disposición de la ciudadanía y agentes económicos medidas nuevas, equilibradas, progresivas, favorecedoras de la actividad. Algo que, por desgracia, dista mucho de lo que hoy aprobarán, y que mucho me temo que nos van a penalizar. Eso sí, a todos menos a ustedes, que siguen pensando en claves de estrategia y táctica política.

Mila esker.

LEHENDAKARI JN.: Eskerrik asko, Lezama jauna. Eta jarraian, Euskal Sozialistak taldearen izenean, Zaballos jauna, zure txanda da.

SR. ZABALLOS: Muchas gracias, señor presidente. Mediante las medidas contempladas en la reforma fiscal, Gipuzkoa va a lograr mayor cohesión social del Territorio para promover la igualdad de oportunidades, va a combatir la exclusión social y garantizar un mejor acceso equitativo a los servicios públicos, así como lograr una mayor igualdad real entre mujeres y hombres, o luchar contra el desafío del envejecimiento de la población y de la crisis de la natalidad.

Mediante esta reforma fiscal haremos frente al reto de garantizar el derecho subjetivo a la vivienda reconocido por la ley, con especial atención a su acceso mediante la figura del arrendamiento, y dirigido especialmente a los colectivos de personas en situación más vulnerable y a los jóvenes.

Y, siguiendo con este colectivo, es cierto que, a pesar de contar ya con una economía dinámica, la tasa de desempleo juvenil es más alta de lo que nos gustaría, por lo que esta reforma contempla medidas fiscales para poder reducirla. Todo ello, consolidando una economía fuerte y competitiva, que genere riqueza social fundamentada en la participación de las personas trabajadoras, la innovación, así como la preservación del medio ambiente.

Y todo esto va a ser posible gracias al

lehendakariak egin zizun deiari bakarrik erantzuten baitio, eta zu makurtu egin zinen, aurretiaz egindako eta negoziatutako akordioak deseginez, boterean dauden alderdi politikoen ariketa endogamiko bat eginez, boterean jarraitzeko edozer egiteko prest eta ahiturik dagoen gizarte baten errealitateari bizkar emanda, etengabe aldatzen den mundu baten aurrean erreakzionatzeko eskaerari muzin eginez, herritarren eta eragile ekonomikoen esku neurri berriak, orekatuak, progresiboak eta ekonomiaren aldekoak hartzeko eta doitzeko eskaerari entzungor eginez. Eta, tamalez, hori urrun dago gaur onetsiko duzuen akordiotik.Hori bai, susmoa dut horrek ez ote digun zigorren bat ekarriko, denoi, zuei izan ezik, estrategia eta taktika politikoa besterik ez baituzue buruan.

Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señor Lezama. Y a continuación, por el grupo Socialistas Vascos, señor Zaballos, su turno.

ZABALLOS JN.: Mila esker, lehendakari jauna. Zerga-erreforman jasotako neurriei esker, Gipuzkoak Lurralde kohesio handiagoa lortuko du aukera-berdintasuna sustatzeko; gizarte bazterketaren aurka egingo da eta zerbitzu publikoetarako sarbidea hobea eta ekitatiboagoa izatea bermatuko da; horrez gain, emakumeen eta gizonen artean benetako berdintasuna lortzeko bidea erraztuko da eta biztanleriaren zahartzea eta jaiotza-tasaren krisia borrokatuko dira.

Zerga-erreforma honen bidez, legeak aitortzen duen etxebizitzarako eskubide subjektiboa bermatzeko erronkari aurre egingo diogu, arreta berezia jarriz etxebizitza alokairu bidez eskuratzeko aukerari, eta bereziki, egoera ahulenean dauden pertsonen kolektiboei eta gazteei zuzenduta.

Eta, kolektibo honekin jarraituz, egia da, ze, ekonomia zerbait dinamikoa izan arren, gazteen langabezia-tasa nahi genukeen baino altuagoa dela, eta, beraz, erreforma honek zerga-neurriak aurreikusten ditu tasa hori murrizteko. Hori guztia ekonomia indartsu eta lehiakor bat ondo sustraituz; langileen parte hartzean, berrikuntzan eta ingurumenaren babesean oinarritutako aberastasun soziala sorraraziko duena.

Eta hori guztia posible izango da Eusko

acuerdo alcanzado entre el Partido Nacionalista Vasco, el Partido Socialista y Elkarrekin, donde hemos primado el interés general de Gipuzkoa por encima del de nuestras formaciones, sabiendo que negociar es buscar un territorio común donde todos y todas ganemos.

Respecto a las enmiendas mantenidas por el Partido Popular, votaremos en contra de ellas, y no porque que vetemos a dicha formación política, sino porque lo que votamos es su modelo fiscal, que es totalmente antagónico al que defendemos las y los socialistas vascos.

Con sus enmiendas ustedes pretendían implantar en Gipuzkoa el modelo que defiende la derecha en aquellas comunidades autónomas donde gobierna; un modelo que propone bajar impuestos de manera generalizada, pero principalmente a las rentas más altas, a riesgo de reducir el escudo social, así como incrementar la desigualdad entre las y los guipuzcoanos.

Ustedes pretenden utilizar el argumento de la inflación para plantear una reducción de tipos del IRPF, cuando es un elemento coyuntural que afecta a nuestra sociedad en un momento concreto, pero no debemos convertirlo en algo estructural en nuestro sistema tributario.

Las y los socialistas estamos de acuerdo en que hay que luchar contra la inflación para que las clases bajas y las medias no la tengan que sufrir. Y, por ese motivo, nos hemos posicionado a favor de la aplicación de la deflactación por parte de la Diputación Foral, exigiendo a nuestro socio de Gobierno que vaya acompañada de la reducción de 200 euros para las rentas más bajas. Porque, la inflación no afecta a todos los contribuyentes por igual. Las rentas altas no la sufren, o lo hacen en muchísima menor medida que las rentas medias y bajas.

Por ese motivo, no podemos posicionarnos a favor de las enmiendas del PP que rebajan impuestos con este argumento, ni de las numerosas enmiendas que únicamente tienen el objetivo de que las rentas altas tributen menos. El señor De Andrés ya dijo que “el mejor sitio donde está el dinero es en aquellos que lo ganan”; una muestra de su clasismo, y de que ustedes no creen en la redistribución de la riqueza.

Si fuera por su modelo, los ricos serían más

Alderdi Jeltzaleak, Alderdi Sozialistak eta Elkarrekin alderdiak lortutako akordioari esker, non Gipuzkoaren interes orokorra lehenetsi dugun gure alderdien interesen gainetik, jakinda negoziatzea dela lurralde komun bat bilatzea, non denok irtengo dugun garaile.

Alderdi Popularrak egindako zuzenketei dagokienez, horien aurka bozkatuko dugu, baina ez alderdi politiko horri betoa jarri nahi diogulako, baizik eta alderdi popularrak defendatzen duen eredu fiskala eta guk, euskal sozialistok, defendatzen duguna erabat antagonikoak direlako.

Eskuinak gobernatzen duen autonomia-erkidegoetan defendatzen duen eredua ezarri nahi zenuten zuek Gipuzkoan zuen zuzenketekin; orokorrean, zergak jaistea proposatzen baitu zuen ereduak, baina batez ere errenta altuenei jaistea, ezkutu soziala kaskartzako eta gipuzkoarren arteko desberdintasuna areagotzeko arriskuari muzin eginez.

Zuek inflazioaren argudioa erabili nahi duzue PFEZren tasen jaitsiera planteatzeko; hala ere, hori elementu koiunturala baino ez da, gure gizarteari une jakinetan bakarrik eragiten diona; eta, horregatik, hain zuzen, ez dugu hura gure zerga-sistemaren elementu estruktural bihurtu behar.

Inflazioaren aurka borrokatu behar dugu, gizarte maila baxuek eta ertainek inflazioaren ondorioak jasan beharrik izan ez dezaten, eta sozialistak horrekin ados gaude. Hori dela eta, ondo deritzogu Foru Aldundiak deflaktazioa aplikatzeari, eta gure gobernukideari eskatu diogu 200 euroko murrizketa bat ere aplikatzea, errenta baxuenak dituztenei laguntzeko. Izan ere, inflazioak ez die zergadun guztiei berdin eragiten. Errenta altuek ez dute hori jasaten, edo errenta ertain eta baxuek baino askoz neurri txikiagoan jasaten dute.

Hori dela eta, ezin dugu PPren zuzenketen alde egin, argudio horrekin zergak jaisten dituzuelako; ezta errenta altuek zerga gutxiago ordaintzea helburu duten zuzenketa ugarien alde ere egin. De Andresek argi esan zuen: “Diruak egon behar du diru hori irabazten dutenen poltsikoan”; horrek argi eta garbi erakusten du zeharo klasistak zaretela eta aberastasunaren birbanaketan sinesten ez duzuela.

Zuen ereduagatik balitz, aberatsak

ricos y los pobres cada vez más pobres.

Pero, de la misma manera que no creen en la igualdad, porque presentan enmiendas para recuperar la diferente retribución, reducción por la tributación conjunta, en función del tipo de familia. Ustedes creen que una familia tradicional de un padre y una madre con hijos, tiene más derechos fiscales que una madre soltera, o que no exista ninguna medida de discriminación positiva en favor de las mujeres cuando tienen que cesar su actividad laboral para el cuidado de sus hijos.

Y también, nos oponemos a sus enmiendas en materia de vivienda, que lo único que buscan es que los propietarios puedan seguir especulando con el precio de la vivienda, en vez de defender el derecho de las y los guipuzcoanos a poder acceder a una vivienda a un precio asequible.

Señor Lezama, el Partido Socialista siempre va a trabajar para fortalecer los servicios públicos, así que no cuente con nosotros y con nosotras, si lo que pretende es eliminar o bajar impuestos a las y los más privilegiados de Gipuzkoa, cuando con ello lo que hace es eliminar recursos para las políticas públicas.

Siempre vamos a apoyar a las clases baja y media, ya que son los colectivos más vulnerables de nuestra sociedad. Así que, tampoco cuente con nosotros si lo que pretende es que el esfuerzo fiscal recaiga sobre las espaldas de estas rentas, en vez de en las rentas altas y en las grandes empresas.

No vamos a perdonar impuestos a una minoría frente a la mayoría social que se beneficia de ellos para cuestiones como la sanidad, la educación o los cuidados.

Reducir impuestos solo lleva aparejado el deterioro de los servicios públicos, de las coberturas de prestaciones públicas y, en definitiva, de todas las medidas que hacen más equitativa esta sociedad.

Por ello, el Partido Socialista ha vetado en Euskadi el modelo fiscal que defiende el Partido Popular, haciendo que el futuro del sistema tributario vasco mire a la izquierda.

Señor Lezama, hay una frase, se lo dije en la comisión, se la vuelvo a repetir: “Eres lo que haces, y no lo que dices”.

aberatsagoak lirateke, eta txiroak gero eta txiroagoak.

Era berean, ez duzue berdintasunean sinesten, zuzenketak aurkezten dituzuelako ordainsarien desberdintasuna berreskuratzeko, baterako tributazioagatiko murrizketa alegia, familia-motaren arabera. Seme-alabak dituen aita eta ama baten familia tradizionalak, ama ezkongabe batek baino eskubide fiskal gehiago dituela uste duzue zuek; edota, ez dela diskriminazio positiboko neurririk behar emakumeen alde, seme-alabak zaintzeko lanpostua uzten dutenean.

Eta etxebizitzari buruz aurkeztu dituzuen zuzenketen aurka ere egiten dugu, jabeek etxebizitzen prezioarekin espekulatzen jarraitu ahal izatea baita bilatzen duzuen gauza bakarra, gipuzkoarren etxebizitza bat arrazoizko prezioan eskuratzeko duten eskubidea defendatu beharrean.

Lezama jauna, Alderdi Sozialistak beti egingo du lan zerbitzu publikoak indartzeko; beraz, ez kontatu gurekin, baldin eta gogoan dabilkizuna bada Gipuzkoako pribilegiatuei zergak kentzea edo jaistea eta politika publikoak aurrera ateratzeko beharrezkoak diren baliabideak ezabatzea.

Beti babestuko ditugu gizarte maila baxuak eta ertainak, haiek baitira gure gizarteko giza talderik ahulenak. Beraz, ez kontatu gurekin baldin eta ahalegin fiskala errenta horien bizkar jarri nahi baduzu, errenta altuen eta enpresa handien bizkar jarri beharrean.

Ez diogu gutxiengo sozial bati zergak barkatuko gehiengo sozialaren kalterako, gehiengo horrek onura ateratzen baitu arlo batzuetan, hala nola osasunean, hezkuntzan eta zaintzan.

Zerbitzu publikoak, prestazio publikoen estaldurak eta, azken finean, gizartea bidezkoagoa egiten duten neurriak hondatzea besterik ez dakar berekin zergak murrizteak.

Hori dela eta, Alderdi Sozialistak Euskadin betoa jarri dio Alderdi Popularrak defendatzen duen eredu fiskalari, eta euskal zerga sistemaren etorkizuna jarri du ezkerrera begira.

Lezama jauna, batzordean esan nizun, badago esaldi bat, honela dioena: “Egiten duzuna zara, eta ez esaten duzuna”.

Le he escuchado en varias ocasiones decir que es lamentable que esta reforma desoiga las más de 1000 propuestas realizadas por los 60 expertos que acudieron a la ponencia, pero la realidad es que han sido ustedes los únicos que han presentado enmiendas en contra de las propuestas de los expertos.

Le he escuchado a usted decir que ha trabajado su modelo fiscal con numerosos fiscalistas, con asesores, profesionales del sector… Pero, mi pregunta es: entonces, ¿por qué no les invitó a venir a comparecer a la ponencia? Porque, usted solo propuso a cuatro, y, de esos cuatro, fiscalista era solo uno.

Le he escuchado criticar el acuerdo alcanzado con Elkarrekin, pero la realidad es que, de las 45 enmiendas transaccionales, usted votó en la comisión a favor de 30 de ellas, en contra de solo 11, y se abstuvo en 4. Es decir, sólo rechazó el 25 % de las enmiendas acordadas con Elkarrekin. Pero, está en contra de este acuerdo.

Le he escuchado en numerosas ocasiones decir que está a favor de la progresividad, de la igualdad, de la redistribución de la riqueza, pero luego, en el momento de presentar enmiendas, registra propuestas contrarias a todos estos principios.

Señor Lezama, por mucho que usted se ponga la careta de progre, no lo es, y lo demuestran las enmiendas que usted presenta.

En cuanto a EH Bildu, votaremos en contra también de las enmiendas que ellos han presentado. En esta ocasión no es porque vetemos su modelo. Compartimos con ustedes los principios que tienen que regir el sistema tributario guipuzcoano; compartimos con ustedes los retos a los que tiene que hacer frente la reforma fiscal, así como las distintas medidas que se deben adoptar y que acordamos en el informe de conclusiones de la ponencia.

En lo que no coincidimos es en cómo se deben plasmar esas medidas en la norma foral. Y, fíjense que desde el Partido Socialista hemos intentado poder alcanzar un acuerdo con ustedes. Hemos puesto pie en pared y comunicado a nuestro socio de Gobierno que no estábamos dispuestos a firmar un acuerdo en materia de fiscalidad con el Partido Popular; que no íbamos a

Behin baino gehiagotan entzun dizut esaten tamalgarria dela erreforma honek entzungor egitea ponentziara joan ziren 60 adituek egindako 1000 proposamen baino gehiagori; baina, egia esan, zuek izan zarete adituen proposamenen aurkako zuzenketak aurkeztu dituzuen bakarrak.

Entzun dizut esaten zure zerga-eredua fiskalekin, aholkulariekin eta sektoreko profesionalekin landu duzula, eta abar. Baina, nire galdera da: orduan, zergatik ez zenituen gonbidatu ponentziara etortzera? Izan ere, zuk lau bakarrik proposatu zenituen, eta lau horietatik, fiskalista bakarra zegoen.

Elkarrekin alderdiarekin lortutako akordioa kritikatzen entzun dizut; aldiz, errealitatea hau da: 45 erdibideko zuzenketetatik 30en alde bozkatu zenuen zuk batzordean, 11ren aurka bakarrik, eta 4tan abstenitu egin zinen. Hau da, Elkarrekinekin adostutako zuzenketen % 25 baino ez zenuen atzera bota. Hala ere, akordio honen aurka zaude.

Askotan entzun dizut esaten progresibitatearen, berdintasunaren eta aberastasuna birbanatzearen alde zaudela; baina, gero, zuzenketak aurkezterakoan, printzipio horien guztien aurkako proposamenak erregistratzen dituzu.

Lezama jauna, “progre”aren mozorroa jantzita ibilita ere, zu ez zara gizon aurrerakoia, eta aurkezten dituzun zuzenketek hala frogatzen dute.

EH Bilduri dagokionez, haiek aurkeztu dituzten zuzenketen aurka ere bozkatuko dugu. Oraingoan, ordea, ez zuen ereduari betoa jartzeko. Gipuzkoako zerga-sistema arautu behar duten printzipioak partekatzen ditugu zuekin; zerga-erreformak aurre egin beharreko erronkak partekatzen ditugu zuekin, baita ponentziatik ateratako ondorioen txostenean adostu genituen hartu beharreko neurriak ere.

Neurri horiek foru arauan nola sartu behar diren, ordea, ez gaude ados zuekin. Eta ez ahaztu Alderdi Sozialistan saiatu garela akordio batera iristen zuekin. Argi utzi diogu gure gobernukideari ez geundela prest fiskalitateari buruzko akordio bat sinatzeko Alderdi Popularrarekin; argi utzi diogu, halaber, ez genuela onartuko Euskadiko zerga-erreforma atzerakoia izatea; ez genuela

permitir que la reforma fiscal en Euskadi fuera regresiva, que no íbamos a consentir que se pudiera poner en peligro el escudo social logrado en Gipuzkoa; que queríamos que el acuerdo girar a la izquierda, compartiendo este viaje con ustedes y con Elkarrekin Gipuzkoa.

Pero, lamentablemente, ustedes no han sido capaces de recoger el guante. Durante el pasado Pleno, escuché a la señora Iriarte decir que era una oportunidad perdida. Y, señora Iriarte, lo comparto con usted, pero, lamentablemente, quienes han perdido la oportunidad han sido ustedes, porque han primado su interés político por encima del interés de Gipuzkoa.

Sinceramente, creo que el señor Pérez hizo un buen papel en el seno de la ponencia, pero luego, lamentablemente, EH Bildu no ha sido capaz de rematar todo ese trabajo alcanzando un acuerdo para aprobar el proyecto de norma foral. Cuando la negociación se ha elevado a una escala superior, es decir, a nivel de las ejecutivas de Euskadi, EH Bildu ha abandonado esa actitud propositiva que se tenía en la ponencia. Ha dejado un lado el objetivo de priorizar el bien común, por priorizar única y exclusivamente su interés político, hasta tal punto que, cuando se hizo público el acuerdo entre Partido Nacionalista Vasco, el Partido Socialista con Elkarrekin, ustedes llamaron a la señora Ione Belarra, secretaria general de Podemos, para presionar a Elkarrekin, para que este acuerdo no saliera adelante. ¡Fíjese hasta qué nivel!

Su estrategia era que la reforma fiscal en Euskadi saliera gracias a EH Bildu o no saliera. Les daba igual que las y los guipuzcoanos pudieran no beneficiarse de las medidas contempladas en la norma foral.

En el pasado Pleno, la señora Iriarte dijo que esta norma foral no era de izquierdas, que las medidas no eran progresistas, que la norma foral simplemente era una mera revisión o unos retoques estéticos. ¿De verdad, señora Iriarte, cree esto? ¿Usted cree realmente que con sus únicas nueve enmiendas esta "revisión", como usted la llama, dejaría de serlo para convertirse en una reforma de calado? ¿con sólo nueve enmiendas, cree que podría convertirla? A mí, la verdad es que me sorprende.

onartuko Gipuzkoan lortutako ezkutu soziala arriskuan jartzea; akordioa ezkerrera birarazi nahi genuela, bidaia hau zuekin eta Elkarrekin Gipuzkoarekin partekatzeko.

Baina, zoritxarrez, zuek ez zarete erronkari erantzuteko gai izan. Aurreko Osoko Bilkuran Iriarte andreari entzun nion esaten aukera hau aukera galdua zela. Eta, Iriarte andrea, zurekin ados nago, baina, zoritxarrez, aukera galdu dutenak zuek izan zarete, zuen alderdiko interes politikoa jarri duzuelako Gipuzkoako interesen gainetik.

Egia esan, uste dut Perez jaunak paper ona jokatu zuela ponentziaren baitan, baina gero, tamalez, EH Bildu ez da gai izan lan hori guztia amaitzeko, foru arauaren proiektua onartzeko akordio batera iritsiz. Negoziazioa maila altuago batera goratu denean, hau da, Euskadiko exekutiboen mailara goratu denean, EH Bilduk alde batera utzi du ponentzian erakutsi zuen jarrera propositibo hura. Alde batera utzi duzu guztion ongia lehenesteko helburua, soilik zuen interes politikoa lehenesteko; hainbesterainokoa baita, ezen, Eusko Alderdi Jeltzalearen, Alderdi Sozialistaren eta Elkarrekinen arteko akordio politikoa publiko egin zenean, Ione Belarra andreari, hau da, Podemoseko idazkari nagusiari dei egin baitzenioten Elkarrekin presionatzeko, akordioa aurrera atera ez zedin. Horraino iritsi zineten!

Euskadin zerga-erreforma EH Bilduri esker egitea zen zuen estrategia, edo bestela, ez zedila aurrera atera. Berdin zitzaizuen gipuzkoarrek foru arauan jasotako neurriez baliatzea ala ez.

Aurreko Osoko Bilkuran, Iriarte andreak esan zuen foru arau hau ez zela ezkertiarra, neurriak ez zirela aurrerakoiak, foru araua berrikuspen hutsa zela edo ukitu estetiko batzuk baino ez zirela. Benetan uste al duzu hori, Iriarte andrea? Benetan uste al duzu, zure bederatzi zuzenketa bakan horiekin, "berrikuspen" honek –zuk deitzen diozun bezala– berrikuspena izateari utziko liokeela eta sakoneko erreforma bihurtuko litzatekeela? bederatzi zuzenketarekin bakarrik, uste al duzu hori lortuko zenukeela? Harrituta uzten nauzu, benetan.

Desde el primer momento en que la diputada de Hacienda, la señora Agirre, vino a las Juntas Generales a explicar el proyecto a la norma foral, ustedes no han parado de difundir el falso bulo de que esta norma foral no hace frente a los once retos mediante las veintiocho medidas que se recogen en el informe de conclusiones de la ponencia.

Señora Iriarte, ¿usted cree que sus nueve enmiendas dan respuesta a los once retos? ¿Usted cree que sus únicas nueve enmiendas recogen las veintiocho medidas contempladas en el informe de la ponencia?

Vamos a hacer un ejercicio conjuntamente, vamos a mirar los once desafíos, y vamos a ver en cuál de ellos encajan estas nueve enmiendas que ustedes han presentado.

Primer desafío: igualdad de género. EH Bildu no ha presentado ninguna enmienda para suprimir el sesgo de género de nuestra fiscalidad. Ninguna. Empezamos bien.

Segundo desafío: conciliación. EH Bildu no ha presentado ninguna enmienda que recoja alguna nueva medida a poner en marcha para mejorar el derecho a la conciliación de las y los guipuzcoanos. Ninguna nueva medida. La única enmienda al respecto es la número 1, destinada a igualar al hombre y de la mujer en la nueva deducción que el Gobierno ha incorporado en la norma foral, por la paralización o cese en su actividad laboral, empresarial o profesional, para el cuidado de descendientes o adoptados.

Por nuestra parte, hemos alcanzado un acuerdo con Elkarrekin para que esta deducción de 1500 euros esté destinada exclusivamente a las mujeres, como medida de discriminación positiva, y de 200 euros para los hombres.

Tercer desafío: sobre la implantación de un nuevo modelo de cuidados. En este apartado, si apuramos, podríamos volver a incluir la enmienda número 1 que hemos mencionado anteriormente, así como la enmienda número 2 de EH Bildu, que es muy polivalente, donde solicitan la reembolsabilidad de las deducciones por descendientes, ascendientes, discapacidad y por edad.

Cuarto desafío: fiscalidad verde. EH Bildu no ha registrado ninguna enmienda para luchar contra el cambio climático y la descarbonización a

Ogasuneko diputatu Agirre andrea Batzar Nagusietara foru arauaren proiektua azaltzera etorri zen lehen unetik, etengabe aritu zarete gezurrak zabaltzen, esanez foru arau honek ez duela balio hamaika erronkei aurre egiteko txosteneko ondorioetan jasotzen diren hogeita zortzi neurrien bitartez.

Iriarte andrea, zuen bederatzi zuzenketek hamaika erronkei erantzuten dietela uste al duzu? Benetan uste al duzu zuen bederatzi zuzenketa bakan horiek jasotzen dituztela ponentziaren txostenean jasotako hogeita zortzi neurriak?

Ariketa bat egingo dugu elkarrekin, hamaika erronkei begiratuko diegu, eta ikusiko dugu zein diren aurkeztu dituzuen bederatzi zuzenketa horiek.

Lehen erronka: genero berdintasuna. EH Bilduk ez du zuzenketarik aurkeztu gure fiskalitatearen genero joera ezabatzeko. Bat ere ez. Ondo hasi gara, ba.

Bigarren erronka: kontziliazioa. Gipuzkoarrek kontziliaziorako duten eskubidea hobetzeko neurri berriren bat jasotzen duen zuzenketarik ez du aurkeztu EH Bilduk. Neurri berririk ez. Horri buruzko zuzenketa bakarra 1. zenbakikoa da, Gobernuak foru arauan txertatu duen kenkari berrian gizona eta emakumea berdintzera bideratua, ondorengoak eta adoptatutako haurrak zaintzeko lan-, enpresa- edota lanbide-jarduera gelditzeagatik edota eteteagatik.

Gure aldetik, akordio bat lortu dugu Elkarrekin taldearekin, 1500 euroko kenkari hori emakumeentzat soilik izan dadin, diskriminazio positiboko neurri gisa, eta 200 eurokoa gizonentzat.

Hirugarren erronka: zaintza-eredu berri bat ezartzeari buruzkoa. Atal honetan, apuratuz gero, lehen aipatu dugun 1. zuzenketa sar genezake berriro, baita EH Bilduren 2. zuzenketa ere, hain balio anitzekoa dena, non eskatzen duten ondorengoengatik, aurrekoengatik, desgaitasunengatik eta adinagatik ematen diren kenkarien itzulgarritasuna.

Laugarren erronka: fiskalitate berdea. EH Bilduk ez du zuzenketarik aurkeztu fiskalitatearen bidez klima aldaketaren aurka eta fiskalitatearen

través de la fiscalidad. Ninguna, señora Iriarte, ninguna.

Quinto desafío: innovación y competitividad. EH Bildu no ha planteado ninguna medida, ningún incentivo fiscal para fomentar el emprendimiento, ni el I+D+i en nuestro Territorio. Ninguno.

Sexto desafío: comercio local. EH Bildu tampoco ha presentado ninguna enmienda para revisar el tratamiento fiscal del comercio local. Ninguno.

Séptimo desafío: entidades de previsión social voluntaria en Gipuzkoa. En este caso, EH Bildu tampoco ha registrado ninguna enmienda al respecto.

Octavo desafío: acceso a la vivienda. Aquí EH Bildu ha presentado dos enmiendas: la ya mencionada enmienda número 2, donde se solicita la reembolsabilidad de las deducciones, tanto de adquisición como de alquiler de vivienda. Esta medida nunca se ha adoptado anteriormente en el sistema tributario vasco, ya que afecta a nuestra compleja estructura institucional. Pero hemos acordado con Elkarrekin comenzar a dar pasos poco a poco, iniciando el proceso de la reembolsabilidad con la deducción al alquiler de vivienda, ya que creemos que las personas que quieren alquilar una vivienda son más vulnerables que aquellas que tienen recursos suficientes para acceder a una vivienda vía compra.

La otra enmienda presentada por EH Bildu es la número 3, pretendiendo que la bonificación del 30 % de los rendimientos que tendría el propietario de una vivienda en alquiler bajo los términos de la ley se haga con un alquiler no superior a los índices de referencia. En caso contrario, la bonificación sería del 20 %. En este caso, por parte del Partido Nacionalista Vasco, Partido Socialista y Elkarrekin, lo que hemos acordado en nuestra enmienda transaccional es llegar a incrementar esta bonificación hasta el 70 %, para incentivar que los propietarios de viviendas lo pongan en alquiler bajo el programa Bizigune o ASAP del Gobierno Vasco, porque es la mejor vía para controlar que realmente el precio del alquiler está adecuado; o cuando la vivienda se encuentra en un municipio declarado como zona tensionada y, por lo tanto, tiene limitado el precio de la vivienda.

aurka borrokatzeko. Bat ere ez, Iriarte andrea, bat ere ez.

Bosgarren erronka: berrikuntza eta lehiakortasuna. EH Bilduk ez du inolako neurririk edo pizgarri fiskalik proposatu gure lurraldean ekintzailetza eta I+G+b sustatzeko. Bat ere ez.

Seigarren erronka: tokiko merkataritza. EH Bilduk oraingoan ere ez du inolako zuzenketarik aurkeztu tokiko merkataritzaren tratamendu fiskala berrikusteko. Bat ere ez.

Zazpigarren erronka: borondatezko gizarte aurreikuspeneko erakundeak Gipuzkoan. Kasu honetan ere, EH Bilduk ez du inongo zuzenketarik aurkeztu.

Zortzigarren erronka: etxebizitza eskuratzea. Hemen, EH Bilduk bi zuzenketa aurkeztu ditu: aipatutako 2. zuzenketa, non kenkarien itzulgarritasuna eskatzen den, bai etxebizitza erosteagatik, bai alokatzeagatik. Neurri hori ez da inoiz hartu euskal zerga-sistemaren barruan, gure egitura instituzional konplexuari eragiten diolako. Baina Elkarrekin taldearekin pixkanaka pausoak ematen hastea adostu dugu itzulgarritasunaren prozesua martxan jarriz etxebizitza alokatzeko kenkariaren bidez. Izan ere, etxebizitza alokatu nahi duten pertsonak ahulagoak direla uste baitugu, etxebizitza bat erosteko baliabide nahikoak dituztenak baino.

EH Bilduk aurkeztu duen beste zuzenketa 3.a da, eta alokairuko etxebizitza baten jabeak legearen arabera izango lituzkeen etekinen % 30eko hobaria erreferentziazko indizeak gainditzen ez dituen alokairu batekin egitea da proposatzen duena. Bestela, hobaria % 20koa izango litzateke. Kasu honetan, gure erdibideko zuzenketan Eusko Alderdi Jeltzaleak, Alderdi Sozialistak eta Elkarrekinek adostu duguna da hobari hori % 70era arte handitzea, etxebizitzen jabeek alokairuan jar ditzaten Eusko Jaurlaritzaren Bizigune edo ASAP programaren bidez, horixe baita biderik onena alokairuaren prezioa benetan egokia dela kontrolatzeko; edota etxebizitza eremu tentsionatu gisa deklaraturik dagoen udalerri batean dagoenean eta, ondorioz, etxebizitzaren prezioa mugatuta dagoenean.

Noveno desafío: atracción del talento. Aquí vamos a ser generosos y vamos a permitir que EH Bildu haga una pequeña trampilla, y vamos a aceptar que las enmiendas presentadas en materia de vivienda también puedan servir para hacer frente a este reto de la atracción de talento. Porque, la verdad es que no han presentado nada más.

Décimo desafío: el reto demográfico. Aquí también le permitimos hacer lo mismo. Aceptamos que la enmienda sobre la reembolsabilidad de las deducciones por descendiente, que ya metimos en el desafío de los cuidados, pueda encajar también en este, porque EH Bildu no ha registrado ninguna enmienda más al respecto.

Y el último desafío es reducir la desigualdad. Con las enmiendas número 4 y 5, EH Bildu propone aplicar las tablas impositivas de base del trabajo y base del ahorro de Navarra. Y, mi pregunta es: ¿Para qué hemos hecho una ponencia en materia fiscal? ¿Para qué hemos estado escuchando a más de 60 ponentes, si lo que ustedes iban a proponer que se aplicara eran los tipos impositivos navarros? Para ese viaje no hacía falta alforjas. Nos hubiéramos ahorrado tiempo y esfuerzo, y la reforma fiscal hubiera estado aprobad para aplicarse en el ejercicio 2024; ahora, que es cuando están haciendo la declaración los guipuzcoanos y guipuzcoanas.

Pero, miren su enmienda. Si aplicamos la tarifa vigente en Navarra para la base general a los datos del IRPF de Gipuzkoa, del ejercicio 2023, dejaríamos de recaudar más de 131 millones de euros, es decir, perderíamos ingresos para hacer frente a los servicios públicos.

Y, si hacemos lo misma comparativa con la tarifa del rendimiento de capital, no lograríamos compensarlo, porque solo incrementarían la recaudación en menos de 16 millones. Porque, tenemos que ser conscientes de que los rendimientos grabados en la base del ahorro solo representan el 9,5 % de la base imponible total.

Por nuestra parte, hemos acordado con Elkarrekin acercar los tipos de la base al ahorro a la general, incrementando los tipos en las rentas a partir de 15 000 euros, y se elevan las cuotas y los tipos aplicables hasta el 28 %, en una nueva tabla de nueve tramos.

Bederatzigarren erronka: talentua erakartzea. Hemen eskuzabalak izango gara, eta EH Bilduri utziko diogu tranpa txiki bat egiten; beraz, etxebizitzaren arloan aurkeztutako zuzenketek talentua erakartzeko erronkari aurre egiteko ere balio dezaketela onartuko dugu. Zeren, egia esateko, ez duzue beste ezer aurkeztu.

Hamargarren erronka: erronka demografikoa. Hemen ere gauza bera egiten utziko dizugu. Beraz, ondorengoengatiko kenkarien itzulgarritasunari buruzko zuzenketa (zainketen erronkaren barruan sartuta zegoena) erronka horretan ere sar daitekeela onartuko dugu, EH Bilduk ez baitu horri buruzko zuzenketa gehiagorik erregistratu.

Eta azken erronka desberdintasuna murriztea da. 4. eta 5. zuzenketetan, Nafarroako aurrezkiaren oinarriko eta lanaren oinarriko zerga-taulak aplikatzea proposatu du EH Bilduk. Eta, nire galdera da: zertarako egin dugu zerga-arloari buruzko ponentzia bat? Zertarako entzun ditugu 60 hizlari baino gehiago, zuek proposatu behar zenutena baldin bazen Nafarroako zerga-tasak aplikatzea? Bidaia horretarako ez zen motxilarik behar. Denbora eta lana aurreztuko genituzkeen, eta zerga-erreforma onetsita eta 2024an aplikatzeko prest egongo zatekeen; orain legoke martxan, gipuzkoarrak errenta-aitorpena egiten ari diren urte honetan.

Baina, irakurri zuzen zuzenketa. Nafarroan oinarri orokorrerako dagoen tarifa Gipuzkoako PFEZren datuei, hots, 2023ko ekitaldiko datuei aplikatuz gero, 131 milioi euro baino gehiago biltzeari utziko genioke, hau da, zerbitzu publikoei aurre egiteko diru sarrerak galduko genituzke.

Eta, gauza bera egiten badugu kapitalaren etekinen tarifarekin, ez genuke lortuko hura konpentsatzea, bilketa 16 milioian bakarrik handituko litzatekeelako. Izan ere, kontuan izan behar dugu, ezen, aurrezkiaren oinarrian grabatutako etekinak zerga-oinarri osoaren % 9,5 baino ez direla.

Gure aldetik, aurrezki oinarriaren tasak oinarri orokorrera hurbiltzea adostu dugu Elkarrekin taldearekin, 15 000 eurotik gorako errenten tasak handituz, eta horrela, kuotak eta tasa aplikagarriak % 28raino igotzen dira, bederatzi tarteko taula berri batean.

Relacionada con esta enmienda tenemos la número 8, donde EH Bildu solicita que se haga un estudio en el plazo de un año para establecer una forma progresiva, y, en el plazo de cinco años, una base única del IRPF. Es decir, nos proponen que hoy adoptemos una medida para que dentro de cinco años adoptemos una definitiva. Es sorprendente, señora Iriarte, porque es usted la que nos acusa a nosotros de hacer retoques estéticos. ¿Qué es esto que usted propone? Adoptar una medida hoy para que dentro de cinco años adoptemos otra definitiva. Si no es un retoque estético, ¿qué es?

En su enmienda número 6 plantean aumentar la tributación efectiva mínima del impuesto de sociedades al 17 %. Pero, por nuestra parte hemos alcanzado un acuerdo con Elkarrekin para incrementar el tipo mínimo efectivo más aún de lo que ustedes proponen, es decir, hasta el 19 % para aquellas grandes empresas que no mantengan, ni creen empleo, ni tampoco realicen inversiones. Y lo que no podíamos aceptar de su propuesta es que la referencia para la tributación mínima fuera el resultado contable, en vez de la base imponible. Porque, de hacerlo como ustedes proponen, generarían problemas y discrepancias, como ya explicaron los expertos en la ponencia. Pero, parece que a ustedes les da igual lo que ellos dijeran, porque el resultado contable no tiene por qué coincidir con el resultado fiscal aprobado por Hacienda.

En lo que sí coincidimos con ustedes, que es su enmienda número 7, que hemos acordado con Elkarrekin, es en la necesidad de realizar un estudio de las deducciones en sociedades, analizando su impacto económico y una valoración de su orientación con las políticas públicas actuales.

Y por último, en su enmienda número 9 —que, por cierto, es la enmienda que más me sorprende de todas—, solicitan que antes de que finalice el año se presente una reforma de la norma foral del impuesto del patrimonio. Señora Iriarte, ¿me puede decir en qué punto del informe de conclusiones de la ponencia viene esta petición? Se lo digo yo, en ninguno. En ninguna de las veintiocho medidas del informe de la ponencia viene esta petición que ustedes hacen.

Por cierto, es muy curioso que, para la

Zuzenketa honekin lotuta 8. zuzenketa daukagu, non EH Bilduk eskatzen duen azterketa bat egitea modu progresibo bat urtebeteko epean ezartzeko, eta bost urteko epean, PFEZren oinarri bakar bat ezartzea. Hau da, gaur neurri bat hartzea proposatu diguzue, bost urte barru behin betiko beste neurri bat har dezagun. Hau benetan harrigarria da, Iriarte andrea, zeu zarelako guri leporatzen diguzuna ukitu estetikoak egitea. Zer da proposatzen duzun hau? Gaur neurri bat hartzea, bost urte barru behin betiko beste bat har dezagun. Hori ukitu estetikoa ez bada, zer da orduan?

Zuen 6. zuzenketan, sozietateen gaineko zergaren gutxieneko tributazio efektiboa % 17ra igotzea proposatzen duzue. Baina, guk akordio bat lortu dugu Elkarrekin taldearekin, gutxieneko tasa efektiboa zuek proposatzen duzuen baino are gehiago igotzeko, % 19ra arte hain zuzen, enplegua mantentzen eta sortzen ez duten edota inbertsiorik egiten ez duten enpresa handien kasuan. Eta zuen proposamenean bazegoen zerbait inola ere onartu ezin genuena: gutxieneko tributaziorako erreferentzia kontabilitate emaitza izatea, zerga-oinarria izan ordez. Izan ere, zuek proposatu bezala eginez gero, arazoak eta desadostasunak sortuko lirateke, adituek txostenean azaldu zuten bezala. Baina, badirudi zuei berdin zaizuela haiek esandakoa, kontabilitate emaitzak ez baitu zertan bat etorri Ogasunak onartutako emaitza fiskalarekin.

Hala ere, zerbaitetan bat gatoz zuekin, zuen 7. zuzenketaz ari naiz, eta Elkarrekin taldearekin adostu duguna da beharrezkoa dela sozietateen kenkariak aztertzea, haien eragin ekonomikoa aztertzeko eta egungo politika publikoetan duten orientazioa baloratzeko.

Eta, azkenik, zuen 9. zuzenketan —zuzenketa hori da guztien artean gehien harritu nauena— eskatzen duzue ondarearen gaineko zergari buruzko foru arauaren erreforma aurkeztea urtea amaitu baino lehen. Iriarte andrea, esango al didazu ponentziaren ondorioei buruzko txosteneko zein puntutan datorren eskaera hori? Nik esango dizut: batean ere ez. Ponentziaren txostenean jasotako hogeita zortzi neurrietatik bakar batean ere ez dator zuek egiten duzuen eskaera hori.

Bide batez, oso bitxia da sozietateen gaineko

reforma del IRPF el impuesto de sociedades, EH Bildu solicitara la creación de una ponencia de expertos, pero, ahora presentan una enmienda solicitando la reforma del impuesto, sin necesidad de ponencia, sin necesidad de escuchar a nadie. Y esto, ¿por qué es? Porque ustedes ya tienen su modelo, que es el navarro, y entonces, ustedes lo que vendrán aquí a hacer es aplicar los tipos impositivos navarros en el impuesto del patrimonio. La armonización tiene que ser con Bizkaia y con Álava, y no con Navarra.

Termino ya, señor presidente. Por favor, dejen de engañar a la ciudadanía con discursos falsos. Esta norma foral que aprobamos hoy es una reforma fiscal buena para Gipuzkoa y para las y los guipuzcoanos, y con ella pretendemos hacer frente a los once retos, mediante las veintiocho medidas recogidas en la ponencia fiscal, cosa que, como he demostrado, no hacen sus nueve enmiendas.

Me decepciona que EH Bildu haya vuelto a perder la oportunidad de sumarse al duro trabajo de transformar Gipuzkoa. Ustedes serán el grupo mayoritario de las Juntas Generales de Gipuzkoa, pero sus 22 escaños no están sirviendo para mejorar la vida de los guipuzcoanos y guipuzcoanas. Espero que puedan reflexionar sobre esto, porque todavía queda mucha legislatura por delante. Muchas gracias.

LEHENDAKARI JN.: Eskerrik asko, Zaballos jauna. Eta jarraian, Eusko Abertzaleak taldearen izenean, Gamboa jauna, zurea da hitza.

GAMBOA JN.: Eskerrik asko, mahaiburu jauna. Bai, foru-arau proiektu honek baditu gizartearen, gure herritarren mesedetan egin nahi ditugun arau fiskaletan aldaketa batzuk, 2024ko uztailaren 15ean etxe honetan egin genuen ponentziaren ondorio txostenak identifikatutako nagusienak, 11 alegia. Eta foru-proiektu honekin, aipatutako ildo horretatik, ehun ekonomiko eta sozialaren arteko oreka sendatzen jarraitu nahi dugu, berrikuntza, trantsizio energetikoa eta lehiakortasuna baztertu gabe, honako hauei eragiteko: erronka demografikoa, ingurumen arazoak, genero berdintasuna eta bereziki errenta txikienak dituzten zergadunen babesa areagotzea, beraiekiko presio fiskala jaitsiz; bizitza pertsonala eta lana uztartzea kontziliazioaren bideari lagunduz, zergan PFEZren erreformarako EH Bilduk adituen batzorde txostengile bat sortzea eskatu izana; orain, aldiz, zuzenketa bat aurkeztu duzue zergaren erreforma eskatzeko, ponentzia baten beharrik gabe eta inori entzun beharrik gabe. Eta, zergatik? Zuek baduzuelako eredu bat, hau da, Nafarroako eredua; beraz, Nafarroako zerga-tasak ondarearen gaineko zergan aplikatzea da zuek egin nahi duzuena. Baina, harmonizazioa Bizkaiarekin eta Arabarekin egin behar da, eta ez Nafarroarekin.

Bukatzera noa, lehendakari jauna. Mesedez, ez jarraitu herritarrak engainatzen gezurrezko diskurtsoekin. Gaur onetsiko dugun foru araua zerga-erreforma ona da Gipuzkoarako eta gipuzkoarrentzat, eta ponentzia fiskalean jasotako hogeita zortzi neurriak oinarri hartuta, hamaika erronka horiei aurre egitea da gure asmoa; hori, ordea, eta frogatu dudan bezala, ez dute egiten zuek proposatu dituzuen bederatzi zuzenketek.

Desengainua hartu dut, EH Bilduk berriro galdu duelako Gipuzkoa eraldatzeko lan gogorrarekin bat egiteko aukera. Zuek izango zarete Gipuzkoako Batzar Nagusietako talde nagusia, baina zuen 22 eserlekuak ez dira baliagarriak gipuzkoarren bizimodua hobetzeko. Horri buruz hausnartzeko gai izango zaretela espero dut, aurrean dugun legegintzaldiak luzera joko baitu oraindik. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señor Zaballos. Y a continuación, por el grupo Nacionalistas Vascos, señor Gamboa, tiene la palabra.

SR. GAMBOA: Gracias, señor presidente. Sí, este proyecto de norma foral recoge algunos cambios que deseamos hacer en las normas fiscales en beneficio de la sociedad y de la ciudadanía. Los retos principales identificados en el informe de conclusiones de la ponencia que hicimos en esta casa el 15 de julio de 2024, son en total 11. Y, con este proyecto foral, en la línea citada, pretendemos seguir consolidando el equilibrio entre el tejido económico y el social, sin excluir la innovación, la transición energética y la competitividad, para incidir en el reto demográfico, en los problemas medioambientales, en la igualdad de género y sobre todo en la protección del colectivo de contribuyentes con rentas más bajas, reduciéndoles la presión fiscal; e

erraztuz, etxebizitzaren arazoari fiskalitatetik ere aurre eginez eta enplegua eskuratzea lagunduz; edota pentsioen duintasuna sustatuz.

Arestian aipatu ditudan erronka eta beharrei erantzuna ematen die, eta milioi pertsona bat eragingo lioke Euskal Erkidego mailan era positiboan bere eguneroko bizitzan, eta, gutxi gorabehera, 250 milioi eurotako kostu fiskala edukiko luke, Gipuzkoarako 113 milioi izanik. Hau da, 250 milioi utziko lituzke pertsonen familien poltsikoetan, bereziki zailtasun gehiago dituzten horien mesedetan.

Ponentziaren txostenean esaten denaren ildotik, zerga-sistemaren lehenengo xede orokorra da bere izaera justua, bidezkoa, progresiboa, ekitatiboa eta solidarioa bermatzea, pertsona guztien atentzioen babesean oinarri dituzten zerbitzu publikoak indartzen jarraitzeko, herri honek sortzen duen aberastasunaren birbanaketa era egokian egiteko eta kalitateko enplegua sortu eta mantentzeko, gizarte desberdintasunak murrizten jarraitzeko behar diren baldintzak sortuz, ahal dugun euskal herritar guztien bizitza kalitate hoberena eduki dezaten helburuari tinko eutsiz, inor atzean utzi gabe.

Gipuzkoa —hori da gure alderdiaren intentzioa— izan behar da Europan desberdintasun gutxien duen lurraldea, eta horretan gabiltza lanean. Eta politikan jarduten dugun guztiok izan behar dugu ideia hori xede, iparorratz. Ez Gipuzkoan soilik, baizik eta, abertzaletasun ikuspuntu batetik abiatuta, gure herrian eskuduntza fiskala dugun beste lurralde historikoetan ere, kasu honetan Euskal Erkidegoaren baitan, Araban eta Bizkaian ere.

Apirilaren 14an, Ogasuneko Batzordean, bigarren puntuan, foru-arau proiektuaren eztabaida eta irizpena ematea gauzatu zen. Hau da, zerga erreformaren foru-arau proiektu honen diktamena onartzeko zuzenketei buruzko debatea eta bozketa egin genuen.

25 erdibideko aurkeztu genituen Eusko Abertzaleak, Euskal Sozialistak eta Elkarrekin Podemos, eta PPk, Talde Popularrak, horietatik 13 erdibidekori baiezkoa eman zien. Hau da, 13tan baietz Gobernuko taldeak Podemosekin lortutako

incidir también en la conciliación de la vida personal y laboral, favoreciendo y facilitando el camino a la conciliación; haciendo frente al problema de la vivienda desde la fiscalidad; ayudando a conseguir empleo; y/o promocionando la dignidad de las personas.

Da respuesta a los retos y necesidades que acabo de mencionar, y a nivel de Comunidad Autónoma afectará de manera positiva en la vida de un millón de personas, y tendría un coste fiscal aproximado de unos 250 millones de euros, y en Gipuzkoa de unos 113 millones. Es decir, dejaría en los bolsillos de las familias y de las personas unos 250 millones, sobre todo en beneficio de quienes más dificultades tienen.

En la línea de lo que se indica en el informe de la ponencia, el primer objetivo general del impuesto fiscal es garantizar su carácter justo, procedente, progresivo, equitativo y solidario, para seguir reforzando los servicios públicos cuya base es dar apoyo a la atención de todas las personas, para así redistribuir de manera adecuada la riqueza, crear y mantener un empleo de calidad, creando las condiciones necesarias para seguir reduciendo las desigualdades sociales, y manteniendo firme el objetivo de que toda la ciudadanía vasca goce de la mejor calidad de vida posible, sin dejar a nadie atrás.

Gipuzkoa —ésa es la intención de nuestro partido— tiene que ser el territorio con menor desigualdad de Europa, y trabajamos por ello. Y todas las personas que nos dedicamos a la política debemos tener esa idea como objetivo, como brújula. No sólo en Gipuzkoa, sino, partiendo de un punto de vista nacionalista, también en el resto de territorios históricos con competencias fiscales, en este caso dentro de la Comunidad Vasca, que son Araba y Bizkaia.

El 14 de abril, en la Comisión de Hacienda, en el segundo punto, se llevó a cabo el debate y emisión de criterio del proyecto de norma foral. Es decir, realizamos el debate y votación relativo a las enmiendas para la aprobación del dictamen de este proyecto de norma foral de la reforma fiscal.

Nacionalistas Vascos, Socialistas Vascos y Elkarrekin Podemos presentamos 25 transaccionales, y de éstas el PP o Grupo Popular vota a favor de 13. Es decir, al acuerdo alcanzado por el equipo de Gobierno con Podemos, votó a

akordioari. Eta ,ez hori bakarrik, beste 14 alditan ere zuzenean babesa eman zien Alderdi Popularrak, PNVk eta PSEk, Gobernuko taldeek aurkeztutako zuzenketei.

Beraz, esan dezakegu zerga erreforma honek islatzen duela Ganbera honen akordiorako gaitasuna, betiere akordioan sartu nahi izan diren taldeen desberdintasunak kontuan harturik. Eta akordioa, zuzenketetan behintzat, nahiko zabala eta desberdinen artekoa.

Beste gauza bat da zuzenketarik izan ez duen foru-arau proiektuaren gainontzeko artikuluei, xedapen gehigarriari, xedapen iragankorrei, indargabetzeko eta amaierakoei, hau da, beste gainontzeko guztiari, Alderdi Popularrak Batzordean oposizio jarrera mantendu behar duelako eta mantentzen duelako, noski, ba ezezkoa eman ziola. Berez, PPk presio fiskala era nabarmenean gutxitu nahi zuelako, Gipuzkoan diru-bilketa osoa % 10 jaitsiz edo murriztuz, Zabala jaunak esan duen bezala, 600 milioi euro gutxiago bilduz urtean. Beste gauza bat da noiz ,eta gero ze efektu edukiko lukeen en La incentivación de la actividad económica, baina hori neurtzea oso zaila da, zeren hori da geroan gertatuko denaren asmakizun bat, eta bestea da zuzenean, urte batean diru falta edukitzea gizarte babesa mantentzeko. Berez, jasangaitza izango litzateke hurrengo urtean erakundeetatik eman behar dugun gizarte babesa eta zerbitzu publikoan jarraitzeko, eta jendearen beharrei era egokian erantzuteko.

Kontuan hartu behar dugu Tax Foundation-en zerga lehiakortasun autonomikoari buruzko azken txostenean, 2024ko urriarena, eta OCDEko fiskalitate estatistikak kontuan harturik —pentsatzen dut hori Lezama onari iturri onak irudituko zaizkiola— Gipuzkoa laugarren postuan dagoela Estatu mailan, lehiakortasun fiskalean. Orduan, ez da hainbesterainokoa izan.

Tax Foundation-ek ere ikerketa bat argitaratu du, non sozietate baten akziodun pertsona baten tributazioa aztertzen den sozietate zergaren eta PFEZaren fektuak batuz jasotako dibidenduengatik zenbat ordaintzen den arabera, Estatuak % 46ko tipo konbinatua, PFEZaren tipo marginala kontuan harturik, media Estatuan 40,8koa izanik. Aldiz, gure lurralde foralean,

favor de 13 enmiendas. Y no sólo eso, en otras 14 ocasiones el Partido Popular dio su apoyo a las enmiendas presentadas por los grupos de Gobierno, es decir, por PNV y PSE.

Por tanto, podemos decir que esta reforma fiscal refleja la capacidad de alcanzar acuerdos de esta Cámara, siempre eso sí teniendo en cuenta las diferencias de los grupos que han querido entrar en el acuerdo. Y, al menos en las enmiendas, es un acuerdo amplio y entre diferentes.

Otra cosa es que el Partido Popular haya dicho no al resto de artículos del proyecto de norma foral objeto de enmienda, a la disposición adicional, a las disposiciones transitorias, derogatorias y finales, es decir, a todo lo demás, porque a fin de cuentas tiene que mantener y mantiene una postura de oposición en la Comisión, claro. Porque, en realidad, el PP quería reducir la presión fiscal de forma significativa, disminuyendo o reduciendo la recaudación total en Gipuzkoa un 10 %, tal y como ha dicho el señor Zabala, recaudando al año 600 millones menos. Otra cosa es qué efecto tendría eso a la hora de incentivar la actividad económica, pero medir eso es muy difícil, porque es un acertijo de lo que puede suceder en el futuro, mientras que lo otro es saber que en un año va a faltar dinero para mantener el apoyo social. De hecho, sería insostenible para el mantenimiento de la protección social y del servicio público que debemos prestar desde las instituciones durante el próximo año, y para responder adecuadamente a las necesidades de la gente.

Debemos tener en cuenta que en el último informe de competitividad fiscal autonómica de la Tax Foundation, en el de octubre de 2024, y teniendo en cuenta las estadísticas de fiscalidad de la OCDE —supongo que al señor Lezama le parecerán buenas fuentes—, Gipuzkoa ocupa el cuarto lugar a nivel estatal en competitividad fiscal. Así que, no ha sido para tanto.

Tax Foundation también ha publicado un estudio en el que se analiza la tributación del accionista de una sociedad en función de cuánto paga por los dividendos recibidos sumando los efectos del impuesto de sociedades y del IRPF, tipo combinado del 46 % por parte del Estado, teniendo en cuenta el tipo marginal del IRPF, siendo de media en el Estado del 40,8 %. En

hobeto foraletan, hiruretan, media % 43. Mediarengandik oso gertu gaude beraz, eta beti bezala orekatuta gabiltza, oso orekatuta gabiltza. Eta, oreka hori lortzeko egin du beti lan EAJ-PNVk azken hamarkada hauetan, exepzioak exepzio; egon zen Patxiren Gobernua, eta egon dira EH Bildu Foru Aldundian, ezer gutxi aldatu gabe fiskalitatean.

Gure esku egon baitira Ogasuneko Departamentuak eta Industria eta Ekonomia Sailburutzak, ia azkenengo urte guzti-guztietan. Guk markatu genuen bidea, eta beste batzuei tokatu zaienean mantendu izan dituzte ildo nagusienak.

Beraz, ezin dugu esan gure fiskalitateak ito egiten duela gure enpresen, gure merkatuaren lehiakortasuna. Aldiz, gure ehun industriala eta aktibitate ekonomikoa zaintzen dugu era orekatuan, Estatuko gizarte babesik altuena mantentzen dugun bitartean. Badaukagu beraz, meritua. Zeren hori ahaztu egiten zaizue PPko jaunei.

Harrokeriarik gabe, baina harrotasunez, esan dezakegu zerga-sistema progresiboa, ekitatiboa eta bidezkoa dugula Euskadin eta Gipuzkoan, aldi berean aktibitate enpresariala eta inbertsioa zaintzen dituena —datuak eman ditut— eta horrek kalitateko enplegua sortu eta mantentzeko aukera ematen digu, herritar ororen bizi kalitatea defendatuz.

Gero, erreplikan esango dizut beste gauza bat, apuntatuta daukadana, ez didalako denborarik emango.

Eta, Euskal Herria Bildu… ezer berririk esango dizuet. Ezezkoan gelditu zarete berriro ere, akordioetatik at, eta erabaki politikoa izan da, ez edukiena.

Gauza bera esan nizuen osoko zuzenketaren debatearen Plenoan. Lehenik eta behin, EAJ-PNV Sozialistarekin akordio batera iritsi ginela foru-arau proiektu hau abian jartzeko, jakinik bai Araban eta bai Gipuzkoan ez genuela gehiengo nahikorik izango bere horretan onartzeko, eta oposizioko beste talde bat, gutxienez, izan beharko genukeela negoziazioaren bidez bidelagun, era guztiz demokratikoan, desberdinen arteko elkarlana eta akordioaren bidez egin beharko zela, edo agian erreformaren aukera bere

cambio, en nuestro territorio foral, o mejor dicho, forales, en los tres, la media es del 43 %. Así que estamos muy cerca de la media, y, como siempre, vamos equilibrados, muy equilibrados. Y, EAJ-PNV en las últimas décadas siempre ha trabajado para conseguir ese equilibrio, salvo excepciones; estuvo el Gobierno de Patxi, y EH Bildu ha estado en la Diputación, sin cambiar demasiado la fiscalidad.

Porque en casi todos estos últimos años han estado en nuestras manos el Departamento de Hacienda y la Consejería de Industria y Economía. Nosotros marcamos el camino; y cuando les ha tocado a otros, han mantenido las líneas maestras.

Por tanto, no podemos decir que nuestra fiscalidad ahoga la competitividad de nuestras empresas, de nuestro mercado. Al contrario, cuidamos de forma equilibrada nuestro tejido industrial y nuestra economía, al tiempo que mantenemos la protección social más alta del Estado. Así que tenemos mérito. Porque eso se les olvida a los señores del PP.

Sin arrogancia, pero con orgullo, podemos decir que contamos con un sistema fiscal progresivo, equitativo y justo en Euskadi y en Gipuzkoa, que a la vez cuida la actividad empresarial y la inversión —he aportado datos—, lo que nos permite generar y mantener un empleo de calidad, defendiendo la calidad de vida de toda la ciudadanía.

Luego en la réplica le diré otra cosa que tengo apuntada pero que ahora no voy a tener tiempo de comentar.

Y, a Euskal Herria Bildu… no les voy a decir nada nuevo. Han vuelto a quedarse en el no, fuera de los acuerdos, y ha sido una decisión política, no de contenidos.

Lo mismo les dije en el Pleno del debate de la enmienda a la totalidad. En primer lugar, que en el grupo EAJ-PNV habíamos llegado a un acuerdo con el grupo Socialista para la puesta en marcha de este proyecto de norma foral, conscientes de que tanto en Álava como en Gipuzkoa no tendríamos mayoría suficiente para aprobarlo tal cual, y que necesitaríamos al menos a otro grupo más de la oposición como compañero de viaje a través de la negociación, de manera completamente democrática, a través de la

horretan gelditzeko arriskua zuela. Eta arriskua egon zen, baina hortik aurrera hasi ziren komeria guztiak. Euskal Herria Bildutik hasieratik esan baizenuten ez zenutela PPrekin adostasunetara iritsi nahi, puntuak ikusi gabe, zuzenketak ikusi gabe, ezer ikusi gabe; ez zenutela PPrekin ezer nahi. Hori izan zen Euskal Herria Bilduren ustezko marra gorria.

Gero PSEk, sentitzen dut, baina antzeko parecido, gauza bera esan zuen ere, eta EAJ-PNVk, ordea, printzipioz talde guztiekin negoziatzeko prest izan ginen edukietan, eta negoziatzeko prest, aurretiazko marra gorririk gabe, betorik gabe.

Gauzak horrela, bai, Gipuzkoan eta bai Araban, erreforma fiskala aurrera ateratzeko oposizio talde bat giltzarri suertatu zen, Elkarrekin Podemos, alegia. Eta Euskal Herria Bilduk, zer egin zuen? Ba, Zaballos jaunak esan duen moduan eta nik osoko zuzenketan esan nuen moduan, Madrilera deitu, Ione Belarrari eskatuz Podemosek erreforma fiskala ez sustatzeko. Madrili eskatu zenioten, esango dut behin eta berriz, euskal politikan eskua sartzea, gauzak gure artean konpondu beharrean.

Zergatik? Ba beti bezala, Euskal Herria Bilduk Gipuzkoako Aurrekontuekin aurten egin duen bezala, EAJ-PNV, PPren besoetan soilik salto egiten utzi nahi zuelako, argazki hori bilatzen zenbiltzatelako. Hori izan zen benetako arrazoia, eta ez edukiak. Alderdikeria hutsa, berriz ere, helburu elektoralistak soilik, berriz ere.

Benetan Podemos adosteko gai izan den zerga erreforma honetan sartzea Euskal Herria Bilduk ez du lekurik topatzen? Zaballos jaunak gauza antzeko parecido bat esan du. Esan nizuen hau guztia osoko zuzenketaren debatean. Jarraitzen duzue konfiantzazko zubiak apurtzen, abertzaletasunetik gure arteko elkarlanean sinesten ez duzuela agerian utzi duzue, beste behin ere.

Non gelditzen dira Arnaldoren hitzak, lehenengo aberria eta gero alderdia? Eta benetan pena ematen dit Euskal Herria Bilduk euskal herritarren pertsonen mesedetan diren zerga neurri batzuei muzin egitea.

Ez duzue dena lortuko, baina, behintzat aipatu izan diren neurri horiek lortu zitezkeen, eta colaboración y del acuerdo entre diferentes, ya que, de lo contrario, corríamos el riesgo de que la reforma se estancara. Y ese riesgo lo hubo, pero a partir de ahí empezaron todos los enredos. En Euskal Herria Bildu dijeron desde el principio que no querían llegar a consensos con el PP, y lo dijeron sin ver los puntos, sin ver las enmiendas, sin ver nada; que no querían nada con el PP. Ésa fue la supuesta línea roja de Euskal Herria Bildu.

Luego, el PSE, lo siento, pero más o menos lo mismo, dijeron también lo mismo, pero en EAJ-PNV desde el principio estuvimos dispuestos a negociar con todos los grupos los contenidos, sin líneas rojas previas, sin vetos.

Así las cosas, tanto en Gipuzkoa como en Álava, un grupo de la oposición, Elkarrekin Podemos, resultó clave para sacar adelante la reforma fiscal. Y, ¿qué hizo Euskal Herria Bildu? Como ha dicho el señor Zaballos y como yo mismo dije en la enmienda a la totalidad, lo que hizo fue llamar a Madrid y pedir a Ione Belarra que Podemos no promueva la reforma fiscal. Ustedes pidieron a Madrid, lo diré una y otra vez, que metiera mano en la política vasca en lugar de solucionar las cosas entre nosotros.

¿Por qué? Pues, como siembre, tal y como ha hecho Euskal Herria Bildu con los presupuestos de Gipuzkoa de este año, porque quería que el PNV saltara él solo en brazos del PP, porque ésa era la foto que buscaban. Ésa fue la verdadera razón, y no los contenidos. Partidismo puro y duro, de nuevo, sólo con objetivos electoralistas.

¿De verdad que Euskal Herria Bildu no encuentra sitio en esta reforma fiscal en la que Podemos sí ha sido capaz de pactar? El señor Zaballos se expresa en términos parecidos. Ya les dije todo esto en el debate de la enmienda a la totalidad. Siguen rompiendo puentes de confianza; han puesto de manifiesto, una vez más, que no creen en la colaboración entre partidos nacionalistas.

¿Dónde quedan las palabras de Arnaldo, primero la patria y luego el partido? Y realmente me da pena que Euskal Herria Bildu reniegue de unas medidas que benefician a la ciudadanía vasca en general.

No lo conseguirán todo, pero con sus enmiendas, o con su debate, o mediante el

zuen benetako zuzenketekin edo debatearekin, edo akordioaren bidez, aurrera atera daitezke. Bestela, ez zenukete mantenduko aurkeztu dituzuen bederatzi horiek.

Zuen aukera izan da, baina ez zarete asmatzen ari, berriz esango dut, zuen portaera ez da herri honetan ardura politiko osoa irabazi nahi duen gobernu alderdi batena. Sentitzen dut, baina oportunismo elektoralak itsutu egiten zaituzte.

Behin Ogasuneko Batzordean foru-proiektu arauaren diktamena onartuta, EAJ-PNV, Alderdi Sozialista eta Elkarrekin Podemosen artean landutako akordioari eutsiz, honako neurri nagusi hauek biltzen dira: EAJ-PNVren apustua mantentzen da, beste alderdiekin batera, errenta apalak babesteko atera zen ponentzian, ni oso arduratuta gelditu nintzen horrekin, errentaren aitorpena egiteko beharraren langa 20 000 eurotara igoaz. Ikusi Estatuan zer gertatu den gauza bera lortzeko soldata minimoarekin, eta hemen, azkar eta pronto egin dugu; eta Erkidego mailan 340 000 pertsonei egingo diena mesede.

Klase ertain eta langileari babesa emango diogu, lana eta familiaren arteko kontziliaziorako pizgarri fiskalak emanez; adingabeak zaintzen egon ondoren lan-merkatura itzultzeagatik ematen den kenkaria 12 urtera luzatuz; emakumeentzat, kasu honetan, urtean 1500 eurotako kenkaria suposatuz; adingabeak edo mendekoak zaintzeko lanaldi murrizketa edo exzedentzia hartzen duten gizonentzat ere, kenkari berria emanez; Borondatezko Gizarte Aurreikuspenerako Entitateetan —EPSV delakoetan—, erregimena kontsolidatuz eta egindako aportazioen erreskatea errenta moduan izatea lehenetsiz, kapital moduan berreskuratzearekiko, zahartzaroan pentsio publikoari hilero diruak gehitzeko tresnak izan behar direlako Borondatezko Gizarte Aurreikuspeneko Entitateak, Europatik datorkigun Pilar 2 zutabeko estrategiari lotuta, eta nik uste dut horretan ados zaudetela.

Erantzuna ematen diogu fiskaletatik gure etxebizitzaren egoera tentsionatuari, bai erosteko eta bai alokatzeko, bietan bizitza aukera errespetatuz, bereziki 36 urtetik beherakoei laguntzeko, 120 000 gazteei lagunduko diena.

acuerdo, al menos podían conseguir sacar adelante esas medidas de las que se ha hablado. Si no, no habrían mantenido esas nuevas enmiendas que han presentado.

Ha sido su oportunidad, pero no están actuando con acierto; lo repito, su comportamiento no es el de un partido de gobierno que aspira a tener toda la responsabilidad política en este país. Lo siento, pero el oportunismo electoral les ciega.

Una vez aprobado en la Comisión de Hacienda el dictamen de la norma de proyecto foral, y manteniendo el acuerdo entre EAJ-PNV, Partido Socialista y Elkarrekin Podemos, se recogen las siguientes medidas principales: se mantiene la apuesta de EAJ-PNV que, apoyada por otros partidos, salió en la ponencia para ayudar a las rentas más modestas, algo con lo que me comprometí mucho, es decir, elevar a 20 000 euros la barrera obligatoria para hacer la declaración de la renta. Vean lo que ha pasado en el Estado para conseguir lo mismo con el salario mínimo; sin embargo, aquí lo hemos hecho rápido y pronto; y a nivel de Comunidad ello beneficiará a 340 000 personas.

Apoyaremos a la clase media y trabajadora con incentivos fiscales de cara a conciliar trabajo y familia; ampliando a 12 años la deducción por retorno al mercado laboral tras el cuidado de menores; suponiendo, en este caso, una deducción de 1500 euros anuales para las mujeres; ofreciendo una nueva deducción a los hombres que se acojan a una reducción de jornada o a una excedencia para el cuidado de menores o personas dependientes; consolidando el régimen de las Entidades de Previsión Social Voluntaria —EPSVs— y priorizando que el rescate de las aportaciones realizadas sea en forma de renta frente a la recuperación en forma de capital, ya que las Entidades de Previsión Voluntaria tienen que ser instrumentos para incrementar mensualmente la pensión pública en la vejez, y a su vez tienen que estar ligados a la estrategia del Pilar 2 que nos viene de Europa, y creo que ahí están de acuerdo.

Damos respuesta por la vía fiscal a la situación tensionada de la vivienda, tanto para compra como para alquiler, respetando ambas opciones, especialmente para ayudar a jóvenes de menos de 36 años, y que beneficiará a 120 000

Ohiko etxebizitza alokatzeagatik kenkaria % 35era igoko da guraso bakarreko familientzat eta familia ugarirentzat. Eta etxebizitza hutsei ondare higiezinen zerga % 150era igoko zaie. Hemen baita ere dago "deducción reembolsable" delakoa, azkenean esan dudan bezala, atea ireki dela. Zuek horretan ados egon beharko zinateke, baina gelditu zarete ezezkoan.

Kapitaleko errentei bi tramo altuenei bi edo hiru puntu igoko zaizkie tramorik altuena, 300 000 eurotik gorenean tipoa % 28 izanik, tramo berri bat berez, % 28ko tipo berri bat edukiko duena 300 000 eurotik gora. Aldiz, 50 000 eurotik beherakoei, lau tramoei jaitsiko zaie puntu bat, 24, 22 eta 19an utziaz tipoak.

Gure ideia, EAJ-PNVrena, progresibitatea bai, baina klase ertaina eta langileena babestuz, betiere.

Sozietate zergaren tributazio minimoan tipoa % 17tik % 19ra igo daiteke, baldin eta tipo hauetan mugitzen diren enpresa handiek, inbertitzeko gaitasuna dutenek, ez badute ez enplegua mantentzen, ez sortzen, ez lurralde ekonomia produktiboaren mesedetan inbertitzen. Gainera, hau tema konplexua da, zeren badaude enpresa batzuk ez 17ra, baizik 15,6an daudenak momentu honetan. Baina egia da Gipuzkoa mailan % 17a mantendu dugula beti, gauzak ondo egiten ditugulako.

Eta gero, enpresa handien ezohiko mozkinen presio fiskala igoko litzatekeela, baldin eta aurreko hiru ekitaldietan eduki dituztenen mediarekin alderatuz % 35, 50 edo 70 artean igoko balira. Honen detallea badauzka bere berezitasunak, eta norbait nahi baldin badu, bigarren txandan, aurreko debatean esan nuena berriz ere argituko nioke.

Eta arautu beharko den neurria izango da ezohikotasun hori ondo definitzeko, ez baitugu benetako hazkunde produktiboa, lanpostuak sortzen dituen dituena, oztopatu nahi. Aldiz, Euskadin daukagu ehun industrialaren enpresa gehiengoari, enpresa mikro eta txikiei, galerak limiterik gabe konpentsatzen utzi nahi zaie sozietate zergan, egoera ekonomiko zailetan ordaindu behar ez dezaten.

jóvenes.

La deducción por alquiler de vivienda habitual se eleva al 35 % en el caso de familias monoparentales y numerosas. Y a las viviendas vacías se les subirá el impuesto de bienes inmuebles en un 150 %. Aquí está también la deducción reembolsable para la que, como acabo de decir, se ha abierto la puerta. Ustedes deberían estar de acuerdo en eso, pero se han quedado en el no.

A los dos tramos más altos de las rentas de capital, el tramo más alto les subirá en dos o tres puntos, con un tipo del 28 % a partir de 300 000 euros, un tramo nuevo en sí, que tendrá un tipo nuevo del 28 % a partir de 300 000 euros. Mientras que, por debajo de 50 000 euros, a los cuatro tramos se les bajará un punto, dejando los tipos en 24, 22 y 19.

Nuestra idea, la idea de EAJ-PNV, es la progresividad, sí, pero apoyando siempre a la clase media y trabajadora.

En la tributación mínima del impuesto de sociedades el tipo puede aumentar del 17 al 19 %, si las grandes empresas con capacidad inversora que se mueven dentro de estos tipos no mantienen ni crean empleo ni invierten en beneficio de la economía productiva territorial. Además, éste es un tema complejo, porque hay empresas que en este momento no están en el 17, sino en el 15,6. Pero es cierto que, a nivel de Gipuzkoa, siempre hemos mantenido el 17 %, porque hacemos bien las cosas.

Y luego, subiría la presión sobre los beneficios extraordinarios de las grandes empresas, siempre que, con respecto a la media de los tres ejercicios anteriores subieran entre un 35, 50 o 70 %. El detalle de todo esto tiene sus peculiaridades, y si alguien lo desea, en el segundo turno, aclararía de nuevo lo que dije en el debate anterior.

Y la medida que habrá que regular será definir bien esta excepcionalidad, porque no queremos interferir en el crecimiento productivo real, generador de puestos de trabajo. En cambio, a la mayoría de empresas micro y pequeñas empresas del tejido industrial que tenemos en Euskadi se les quiere dejar compensar las pérdidas sin límite en el impuesto de sociedades, para que no tengan que pagar en situaciones difíciles.

Laburbilduz, zerga erreforma hau pertsonen eta familien onerako da, euskal herritarren mesederako, gipuzkoarren mesederako, errenta oparienak dituztenei laguntzeko, guztion onerako, eta gainera, oso era orekatuan dago diseinatuta.

Izaera soziala eta aurrerakoia du zerga erreforma honek, progresibitate printzipioan oinarrituta, baina euskal ehun ekonomiko-industrialaren lehiakortasuna babesten jarraituz. Eta badakizue, edukiaz haratago, Eusko Abertzaleak eta Euskal Sozialistak zuzenketa tekniko batzuk aurkeztu ditugu euskara eta erdarazko bertsioetan zeuden desberdintasun batzuk konpontze aldera. Eta noski, gure baiezko bozka jasoko dute, bai zerga erreformarako Batzordean onartu genuen foru-arau proiektuaren diktamenak eta zuzenketa teknikoak.

Ba mila esker eta egun ona izan, eta bigarren txanda batean apuntatu ditudan gauza batzuen komentarioa, ahal baldin badut, egingo dizuet kanpo gelditu zareten bi taldeei. Eskerrik asko.

LEHENDAKARI JN.: Mila esker, Gamboa jauna. Eta jarraian, Euskal Herria Bildu taldearen izenean, Perez jauna, zure txanda da.

PEREZ JN.: Eskerrik asko, mahaiburu jauna, eta egun on, guztioi.

Gaur, Gipuzkoako Batzar Nagusietako eztabaida honetan foru-arau hau onartzen bukatuko dugu, baina nik beste momentu bat oroitu nahi dut gaurkoan, Gipuzkoako Batzar Nagusietako Ogasun eta Finantza Batzordeak 2023ko azaroaren 7an egindako bileran hartu zuen erabakia: "Erreforma Fiskala gauzatzeko Ponentzia sortzea. Helburua, erreforma fiskal justu eta progresibo bat lantzea, non mundu mailako lurralde aurreratuenek dituzten praktika onenak aztertuko diren, bai progresibitatearen ikuspuntutik eta baita ere aberastasunaren banaketaren ikuspuntutik ere".

Hauxe izan zen Ganbera honetan erreforma fiskal bat egiteko ponentzian sortzeko hartu genuen erabakia, aho batez eta hitzez hitz. Eta hamarnaka adituk euren diagnostikoa eta proposamena gurekin partekatu ondoren, gehiengo zabal batez onartu genuen txostenean ere helburuak garbi jasotzen ziren, erreforma fiskalaren arrazoi eta helburuei buruzko ataletik. Hitzez hitz, "erreforma fiskal bati ekiteko beharra

En resumen, esta reforma fiscal beneficia a las personas y a las familias, a los vascos y vascas a la ciudadanía guipuzcoana, a quienes tienen las rentas más humildes, a todos y a todas, y además está diseñada de manera muy equilibrada.

Esta reforma fiscal tiene carácter social y progresista, está basada en el principio de la progresividad, pero sigue apoyando la competitividad del tejido económico industrial vasco. Y ya saben que, más allá del contenido, Nacionalistas Vascos y Socialistas Vascos hemos presentado una serie de enmiendas técnicas para solucionar algunas diferencias en las versiones de euskara y castellano. Y por supuesto, tanto el dictamen como la enmienda técnica al proyecto de norma foral que aprobamos en la Comisión de la reforma fiscal, recibirán nuestro voto afirmativo.

Que tengan un buen día, y en el segundo turno de palabra comentaré algunas cosas que he apuntado, dirigidas a los dos grupos junteros que se han quedado fuera del acuerdo. Gracias.

SR. PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Gamboa. Y a continuación, por el grupo Euskal Herria Bildu, señor Pérez, su turno.

SR. PÉREZ: Gracias, señor presidente, y buenos días a todas y a todos.

Hoy, en este debate de las Juntas Generales de Gipuzkoa finalizaremos aprobando esta norma foral, pero yo hoy quiero recordar otro momento, la decisión que adoptó la Comisión de Hacienda y Finanzas de la Diputación Foral de Gipuzkoa en la reunión celebrada el 7 de noviembre de 2023: "Crear una Ponencia para llevar a cabo la Reforma Fiscal. El objetivo es abordar una reforma fiscal justa y progresiva en la que se analicen las mejoras prácticas de los territorios más avanzados a nivel mundial, tanto desde el punto de vista de la progresividad como de la distribución de la riqueza".

Ésa fue la decisión unánime y literal que adoptamos para crear una ponencia en esta Cámara para abordar la reforma fiscal. Y luego de que decenas de expertos compartieron con nosotros su diagnóstico y propuestas, el informe que aprobamos por amplia mayoría también recogía claramente los objetivos, a partir del apartado dedicado a las razones y objetivos de la reforma fiscal. Literalmente, "la necesidad de

hainbat faktorek eragiten dute, zeina konbinaturik ageri baitira, hala nola ekitateak eta justiziak, garapen ekonomikoak eta epe luzerako finantza egonkortasuna sustatzeko premiak".

Eta aurrerago jarraitzen zuen: "Beharrezkoa da zerga-sistema bi helburu orokorrekin aztertzea. Lehen helburu orokorra da izaera justua, progresiboa, ekitatiboa eta solidarioa bermatzea, zerbitzu publikoak indartzeko, hori baita pertsonei arreta hobea emateko, aberastasuna birbanatzeko, kalitatezko enplegua sustatzeko eta gizarte desberdintasun guztiak ezabatzeko beharrezkoak diren baldintzak sortzeko". Zerbitzu publikoak lehen helburu gisa.

Eta jarraian, zioen: "Bigarren helburu orokorra da zerga-sistemaren ekitatea eta progresibitatea azpimarratzen jarraitzea, eta eginkizun horretan tributu sarrera berrien ahalik eta perimetro handiena irekitzea, hau da, oinarri zergagarria zabaltzea eta horrekin batera zergak saihesteko bideak ezabatzea. Gastuaren aldetik, luzerako helburuak lortzeko beharrezko neurriak hartzen jarraitu nahi da, gastu fiskalaren efizientzia printzipio orokor gisa hartuta".

Beraz, oinarri zergagarriak zabaldu, progresibitatea, epe luzeko ikuspegia eta kenkarien efizientzia, bigarren helburu nagusi gisa.

Honetan ados ginen. Hain zuzen, honetan ados ginelako akordio bat erdiestea lortu genuen ondoren, neurri zehatzetan. Zein puntutan pasa zarete esatera dirua hobeto dagoela herritarren poltsikoetan? Zein puntutan? Noiz? Zergatik?

Norbaitek azalpen bat zor die euskal herritarrei. Benetako zerga erreforma bat, adostu genituen ondorioetatik ateratako zerga-erreforma bat ukatu duzuenok, azalpen bat zor diezue euskal herritarrei.

Zoritxarrez, azken urte honetan bizi dugun egoera ez da legealdi hasieran baino egonkorragoa. Zoritxarrez, Osakidetzak eta gure gainontzeko zerbitzu publikoek ez dute euskal herritarrok behar eta nahi ditugun mailak; zoritxarrez, ez dituzte. Eta, halere, 235 milioi euro gutxiagoko diru-bilketa ekarriko duen foru -arau

acometer una reforma fiscal viene motivada por una combinación de factores tales como la equidad y la justicia, el desarrollo económico y la necesidad de promover la estabilidad financiera a largo plazo".

Y más adelante continuaba así: "Es necesario analizar el sistema tributario con dos objetivos generales. El primer objetivo general es garantizar un carácter justo, progresivo, equitativo y solidario con el fin de fortalecer los servicios públicos, mejorar la atención a las personas, redistribuir la riqueza, fomentar el empleo de calidad y crear las condiciones necesarias para eliminar todas las desigualdades sociales". Los servicios públicos como primer objetivo.

Y a continuación, decía: "El segundo objetivo general es seguir insistiendo en la equidad y progresividad del sistema tributario, abriendo esta función al mayor perímetro posible de nuevos ingresos tributarios, esto es, ampliar la base imponible y con ello eliminar las vías de evasión fiscal. En cuanto al gasto, se pretende seguir adoptando las medidas necesarias para alcanzar los objetivos a largo plazo, tomando como principio general la eficiencia del gasto fiscal".

Así, como segundo gran objetivo, ampliar las bases imponibles, la progresividad, la visión a largo plazo y la eficiencia de las deducciones.

En esto estábamos de acuerdo. Precisamente, porque estábamos de acuerdo en esto, fue que luego conseguimos llegar a un acuerdo en medidas concretas. ¿En qué punto han pasado a decir que el dinero está mejor en los bolsillos de la ciudadanía? ¿En qué punto? ¿Cuándo? ¿Por qué?

Alguien debe una explicación a la ciudadanía vasca. Quienes han negado una verdadera reforma fiscal, una reforma fiscal sacada de las conclusiones que habíamos acordado, deben una explicación a la ciudadanía.

Desgraciadamente, la situación que vivimos en este último año no es más estable que a principios de legislatura. Desgraciadamente, Osakidetza y el resto de nuestros servicios públicos no tienen los niveles que necesitamos y que queremos las y los vascos; desgraciadamente, no los tienen. Y, sin embargo, hoy quieren aprobar

bat onartu nahi duzue gaur, Eusko Jaurlaritzak, bien bitartean, 2000 milioi euro zorpetzeko aukera eskatu duen bitartean, Kontzertuaren Batzorde Mistoan. Hau da, diru-sarrera egonkor eta justuak bilatu ordez, aberatsenek egin behar duten ekarpena behingoz egitearen ordez, zorpetzea da planteatu duena Gobernu honek.

Zalantzarik gabe, gure herriak behar du politika industrial berritu bat, gure ekonomiaren izaera industrialari eutsi nahi badiogu behintzat, eta horrek eskatzen du lidergo publiko bat, baina zorpetzea da horretarako bidea? Are gehiago, zorpetzeak muga bat du, gure eskumenen baitan, zoritxarrez, ezin dugulako gure zorpetze-maila erabaki.

EH Bildutik euskal gizarteari eta ekonomiari segurtasuna emango dion zerg- erreforma bat proposatu eta defendatu dugu, errenta baxuek jasotzen ez dituzten laguntza jaso ditzaten, eta errenta altuek ordaindu behar dutena ordaindu dezaten.

Gure proposamenekin, urtero 900 milioi eurotan handituko litzateke euskal administrazioen inbertsio publikoa, 900 milioi euro urtero Osakidetzan, zainketetan edo industria politiketan aro berri bati ekiteko.

Horri egingo diozue uko gaurkoan. EH Bilduren proposamenaren kontra bozkatzen duzuenean, 900 milioi eurotan inbertsio publikoaren haztearen aurka bozkatuko duzue, eta Europako iparraldeko herrialdeetako zerbitzu publikoaren mailara iristearen aurka ere bozkatuko duzue. Finean, hitzartu genuena betetzeari uko egingo diozue.

Ponentziak ondorioak adostu genituenean esan nuen orduan izan ginen bezainbeste arduratsuak eta exijenteak izango ginela foru-arauaren negoziaketan. Eta orduan bezainbeste bilatu dugu akordioa oraingoan ere.

Zaballos jauna, edo Gamboa jauna, 9 zuzenketa ordez, zuk planteatutako atal guztiak zuzendu bagenitu, negoziaketa errazagoa, lasaiago jarriko genuen. Proposamenari lotuta eta akordioaren borondatearen erakusle gisa, berehalako neurri batzuk proposatu genituen, bai, eta proposatu genuen ere modu gradual batean, eta una norma foral que supone recaudar 235 millones de euros menos, y, mientras tanto, el Gobierno Vasco ha solicitado poder endeudarse en 2000 millones de euros en la Comisión Mixta del Concierto. Es decir, en vez de buscar ingresos estables y justos, en vez de establecer de una vez por todas la aportación que debe hacer la gente rica, lo que este Gobierno ha planteado es el endeudamiento.

Es indudable que nuestro país necesita una política industrial renovada, si realmente queremos mantener el carácter industrial de nuestra economía, lo cual exige un liderazgo público, pero, ¿es el endeudamiento el camino para hacerlo? Aún más, el endeudamiento tiene un límite, porque en base a nuestras competencias, desgraciadamente no podemos decidir nuestro nivel de endeudamiento.

Desde EH Bildu hemos propuesto y defendido una reforma fiscal que dé seguridad a la sociedad y a la economía vasca, para que las rentas más bajas reciban ayudas que no reciben y las rentas más altas paguen lo que tienen que pagar.

Con nuestras propuestas, cada año aumentaría en 900 millones de euros la inversión pública de las administraciones vascas, 900 millones cada año para iniciar una nueva etapa en Osakidetza, en cuidados y en políticas industriales.

A eso van a renunciar hoy. Cuando voten en contra de la propuesta de EH Bildu votarán en contra de aumentar la inversión pública en 900 millones de euros y en contra de alcanzar el nivel de los servicios públicos que tienen en los países nórdicos. En resumidas cuentas, renunciarán a cumplir lo que habíamos acordado.

Cuando acordamos las conclusiones de la ponencia dije que seríamos tan responsables y exigentes en la negociación de la norma foral como lo fuimos entonces. Y ahora también hemos buscado el acuerdo con igual ahínco.

Señor Zaballos, o señor Gamboa, si en vez de 9 enmiendas, hubiésemos enmendado todos los capítulos que usted ha planteado, habríamos posibilitado una negociación más sencilla y tranquila. Respecto a la propuesta, y como muestra de nuestra voluntad de acuerdo, propusimos una serie de medidas inmediatas, así

hainbat azterketen ondorioz hartu genitzakeen hainbat erabaki. Norabide bat, horizonte bat, jakinik ez gaudela ados. Ez ginen guztian ados, eta ez ginen ezta ere guztian ados ponentziaren ondorioak adostu genituenean, baina norabide bat adostu genuen, eta guk ere norabide horretan sakontzeko zuzenketak planteatu genituen, ulertuz guztiok utzi beharko genuela zerbait bidean, eta guk zuek planteatutako hainbat konturen inguruan zalantzak baldin bagenituen ere, uste genuela eta jarraitzen dugula pentsatzen zentratu behar ginela zentratu behar garenean, eta da erreforma fiskal bat negoziatzen ari ginela, herri honek eduki ditzan bere erronkei erantzuteko zerbitzu publikoak. Hortaz ari ginen.

Hain zuzen horregatik aurkeztu genituen jada Euskal Herria Bilduk, Eusko Alderdi Jeltzaleak, Alderdi Sozialistak eta Ezker Konfederalak Nafarroan babesten duten zerga modeloa. Ez da, noski, Europako zerga-sistema aurrerazaleena, baina gurea baino justuagoa eta progresiboagoa bada, aberatsek ekarpen handiagoa egiten dutelako bertan, eta horrek inbertsio publikoa handitzea ahalbideratuko ligukeelako, aurretik esan dugun bezala.

Eta aberatsenez ari garenean, urteko soldata minimoa hilabetero irabazten duten horietaz ari gara, legez, urteko soldata minimoa hilero irabazten dutenez, izan lan errentetatik edo izan, gainera, kapital errentetatik. Hablamos de los que cada mes, cada mes, ganan el sueldo mínimo legal anual. Cada mes, todos los meses. Esas personas pueden y deben hacer una mayor aportación económica. Esas personas ya hacen una mayor aportación económica en Suecia, en Dinamarca, en Finlandia. Esas personas, más cerca también, hacen una mayor aportación económica en Iparralde, en Nafarroa, y también la deberían hacer en los tres territorios históricos. La deberían y la podrían hacer. Es que queremos mantener y mejorar nuestro estado de bienestar.

Decía la exdiputada foral de Economía que no somos una isla, pero con vuestra propuesta seguiremos siendo una anomalía; una anomalía dentro de la Unión Europea y una anomalía dentro

como una propuesta gradual, y una serie de decisiones que podríamos tomar en base a diferentes estudios. Una dirección, un horizonte, aun sabiendo que no estamos de acuerdo. No estábamos de acuerdo en todo, ni tampoco estábamos de acuerdo en todo cuando acordamos las conclusiones de la ponencia, pero acordamos seguir una dirección, y también nuestro grupo planteó enmiendas para profundizar en esa dirección, entendiendo que todos tendríamos que dejar algo en el camino, y aunque teníamos dudas sobre algunas de las cuestiones que ustedes plantearon, pensábamos y seguimos pensando que teníamos que centrarnos en lo que nos tenemos que centrar, que es dejar claro que estábamos negociando una reforma fiscal para que este país tenga servicios públicos para responder a sus retos. Estábamos hablando de eso.

Precisamente por eso presentamos el modelo fiscal que Euskal Herria Bildu, Partido Nacionalista Vasco, Partido Socialista e Izquierda Confederal apoyan en Navarra. No es, desde luego, el sistema impositivo más avanzado de Europa, pero sí más justo y progresivo que el nuestro, porque las personas ricas aportan más, lo cual nos permitiría aumentar la inversión pública, como ya hemos dicho anteriormente.

Y cuando hablamos de las personas más ricas, nos referimos a aquellas que ganan mensualmente una cantidad equivalente al salario mínimo anual establecido por ley, sean de rentas de trabajo o sean de rentas de capital. Hilero-hilero, urteko gutxieneko soldata irabazten dute. Hilero-hilero. Beraz, pertsona horiek ekarpen ekonomiko handiagoa egin dezakete eta egin behar dute. Pertsona horiek dagoeneko ekarpen handiagoa egiten dute Suedian, Danimarkan eta Finlandian. Pertsona horiek, hurbilago ere, ekarpen ekonomiko handiagoa egiten dute Iparraldean eta Nafarroan, eta gure hiru lurralde historikoetan ere egin beharko lukete. Egin beharko lukete eta egin ahal izango lukete. Baldin eta benetan nahi badugu gure ongizate estatua zaindu eta hobetu.

Ekonomiako foru diputatu ohiak zioen ez garela uharte bat, baina zuen proposamenarekin anomalia bat izaten jarraituko dugu; anomalia bat Europar Batasunean eta anomalia bat Euskal

de Euskal Herria; una anomalía que da un trato privilegiado a las rentas altas, mientras niega las ayudas que necesita la clase trabajadora.

Ildo horretan, herritar guztiek, baita enpresa sareak ere, gastu publikoa eusten laguntzeko betebehar solidarioa dute, nork bere ahalmen ekonomikoaren arabera. Agian, ezaguna egiten zaizue esaldi hau, hain zuzen, ondorioen txostenean, behintzat, Zaballos jaunak gaur behin baino gehiagotan aipatu duen ondorioen txostenean, 13. orrialdean azaltzen da. Eta hemen dago gure zerga-sistemaren azken urteetako beste zuloa. 20 urteetan irabaziak dituzten enpresek % 20 gutxiago ordaindu dute zergetan, azken 20 urteetan, irabaziak dituzten enpresek bakarrik ordaintzen dutelako sozietate zerga.

Tartean, noski, PPrekin adostu zenuten zerga-erreforma dago, oraingoan aldatuko ez duzuena, ederki fardatu duzuen bezela hortaz, Alderdi Jeltzaleko kideek. Eta tartean, enpresa handiei gero eta kenkari gehiago jarri dizkiezuelako, aditu zein teknikariek, hauek bai, batzordean esan zuten bezala, euren eraginkortasuna oraindik kontrastatu gabe.

Gure enpresa ehunak, nagusiki gure enpresa txiki eta ertainek osatzen duten gure enpresa ehunak, ordaintzen du jada dagokiona. Ez dute kenkari gehienetarako sarrerarik, eta euren irabaziak eta oinarri zergagarriak antzekoak direnez, bai oinarri zergagarriarekiko eta bai euren irabaziekiko tipo minimoa ordaintzen dute. Gure enpresa ehun gehienak tipo A ordaintzen du; ordaindu behar duena ordaintzen du. Zer gertatzen da, ordea, Araba, Bizkaia eta Gipuzkoan, irabazi handiak aitortzen dituzten enpresekin? Zer ehunek ordaintzen dute benetan enpresa horiek euren irabazien gain? Ohikoa da eztabaida hau tipoen gain ematea, tipo nominalen gain, baina Maddalen Iriartek ondo adierazi zuen bezala, sozietate zerga ez dira tipo nominalak, ez hori behintzat bakarrik. Eta EH Bildun honen inguruan eta eztabaida hauek prestatzeko egin ditugun azterketen bueltan, eta hiru aldundiek emandako informazio publikoa baliatuz, gure enpresa mikroek % 20ko tipo nominala badute ere, % 14 ordaintzen bukatzen dute euren irabazien gain; % 20ko tipo nominala % 14 ordaintzen bukatzen dute euren irabazien gain.

Enpresa handiek, ordea, Araba, Bizkaia eta Herrian; anomalia bat, errenta altuei tratu pribilegiatua ematen diena, langile klaseak behar dituen laguntzak ukatzen dituen bitartean.

En ese sentido, toda la ciudadanía, incluido el tejido empresarial, tiene la obligación solidaria de contribuir al sostenimiento del gasto público en función de su capacidad económica. Quizá les resulte familiar esta frase, frase que figura en el informe de conclusiones, página 13, y que el señor Zaballos ha mencionado hoy en más de una ocasión. Y aquí está el otro agujero que nuestro sistema fiscal ha tenido en los últimos años. Las empresas con beneficios, en 20 años, en los últimos 20 años, han pagado un 20 % menos de impuestos, porque sólo las empresas con beneficios pagan el impuesto de sociedades.

Entre medio, claro, está la reforma fiscal que pactaron con el PP, que esta vez no van a cambiar, de la que bien que han fardado los miembros del Partido Nacionalista Vasco. Y entre medio, por el creciente número de deducciones de las grandes empresas, tanto expertas como técnicas, éstas sí, tal y como dijeron en la comisión, sin contrastar aún su eficacia.

Nuestro tejido empresarial, formado principalmente por nuestras pequeñas y medianas empresas, ya paga lo que le corresponde. No tienen ingresos para la mayoría de las deducciones y, al ser sus ganancias y bases imponibles similares, pagan el tipo mínimo tanto sobre la base imponible como sobre sus ganancias. La mayoría de nuestro tejido empresarial paga el tipo A; paga lo que tiene que pagar. ¿Qué ocurre, sin embargo, con las empresas que declaran grandes beneficios en Álava, Bizkaia y Gipuzkoa? ¿Qué pagan realmente esas empresas respecto a sus ganancias? Es habitual que este debate recaiga sobre los tipos, sobre los tipos nominales, pero, como bien señaló Maddalen Iriarte, el impuesto de sociedades no son tipos nominales, no son sólo eso al menos. Y EH Bildu sobre este tema y a la vuelta de los estudios que hemos realizado para preparar estos debates, y aprovechando la información pública facilitada por las tres diputaciones, vemos que nuestras micro empresas, aunque tienen un tipo nominal del 20 %, acaban pagando un 14 % sobre sus ganancias; un tipo nominal del 20 %, y acaban pagando un 14 % sobre sus ganancias.

Sin embargo, en Álava, Bizkaia y Gipuzkoa,

Gipuzkoan, % 24ko tipo nominala dute, bai, baina % 8 ordaintzen bukatzen dute, batez beste, eta hauek batez bestekoak dira. Badago horren azpitik ordaintzen duenik, beraz. Gutxieneko bat ordaintzea da planteatzen ari garena; gutxienez, gutxieneko bat.

Zuen hasierako aurreikuspenen arabera, zerga doiketa hauekin 235 milioi gutxiago bilduko dira. Berriz esango dut, Elixabete Etxanobe, Bizkaiko —eta agian ez bakarrik Bizkaiko— ahaldun nagusiak garbi adierazi zuen elkarrizketa batean helburua ez dela gehiago biltzea. Are gehiago, esan zuen helburua ez dela gehiago zigortzea. Hori dira zergak, zuentzat? zigor bat? Eta zerbitzu publikoak, orduan, zer dira? Gastu? Ezaguna dugu diskurtso hori.

D'Anjou kontseilari berriak esan zituen lehenagotik ere, eta bota zituen pista edarrak: "Hay que plantearse si el actual modelo público puede seguir creciendo". Esan beharra dago hau, e? Gero harrituko zarete euskal gizarteak gero eta gutxiago konfiatzen duelako zuengan. Eta hau guztia, hau guztia, nafar eskuina eta ultraeskuinari bazka ematen egon zareten bitartean, behin eta berriro prozesu guzti honetan zehar foru-araua aurkeztu zenutenetik. Nafarroan Gobernu aurrerazalea erasotu zezan bazka ematen aritu zarete foru-araua aurkeztu zenetik. Eta zuen bidaideak, eta Nafarroan gobernukide direnak, isilik.

Endeudarse y huir para adelante. Esa ha sido la máxima, en vez de admitir que Osakidetza, los cuidados o la reindustrialización, entre otros, necesitan de un plan de inversión mayúsculo, y que para ello hay que acabar con los privilegios de las rentas altas. "Marco sólido" aipatu du foru-diputatu andreak eztabaida hasierakoan. Marko solidoa da, KPIa kontuan hartzen baldin badugu 2019tik 2024ra, diru-bilketa publikoak Araba, Bizkaian eta Gipuzkoan behera egin duela? Hori da errealitatea. KPIa kontuan hartu nahi baldin badugu behintzat. PPren eskutik egindako zerga erreformak direla medio, hori ere aipatu dut lehenago, eta bitartean zerbitzu publikoen okertzea nabaritu dugu euskal herritar guztiok, errekaudazioa jaisteak eragin zuzena duelako gure zerbitzu publikoetan, nola ez.

Esanguratsua da oso, eta aipatu da jada, doiketa hauek aurrera ateratzeko antagonikoa las grandes empresas tienen un tipo nominal del 24 %, sí, pero terminan pagando un 8 % de media, y hablo de promedios. Por tanto, hay quien paga por debajo de eso. Lo que estamos planteando es pagar un mínimo; al menos, un mínimo.

La previsión inicial de ustedes es que con estos ajustes fiscales se recauden 235 millones menos. Insisto, Elixabete Etxanobe, Diputada General de Bizkaia —y quizá no sólo de Bizkaia — afirmó en una entrevista que el objetivo no es recaudar más. Es más, dijo que el objetivo no es penalizar más. ¿Esos son los impuestos para ustedes? ¿Una penalización? Y los servicios públicos, entonces, ¿qué son? ¿Un gasto? Ya conocemos ese discurso.

El nuevo consejero D'Anjou ya dijo esas cosas antes, y buenas pistas dio: "Egungo eredu publikoak hazten jarrai dezakeen planteatu beharra dago". Eso también hay que decirlo, ¿eh? Luego se sorprenderán de que la sociedad vasca confíe cada vez menos en ustedes. Y todo esto, todo esto, mientras se han dedicado a ponérselo fácil a la derecha navarra y a la ultraderecha, una y otra vez a lo largo de todo este proceso, desde que presentaron la norma foral. Desde la presentación de la norma foral han estado poniéndoselo fácil para que atacaran al Gobierno progresista de Navarra. Y sus compañeros de viaje, miembros del Gobierno de Navarra, callados.

Zorpetu eta aurrera ihes egin. Hori izan da zuen maxima, Osakidetzak, zainketek edo berrindustrializazioak, besteak beste, inbertsio plan larri bat behar dutela onartu beharrean, eta horretarako beharrezkoa dela pribilegioekin amaitzea. La señora diputada foral en su debate inicial habló de un "marco sólido". ¿Un marco sólido es, si tenemos en cuenta el IPC de 2019 a 2024, una caída de la recaudación pública en Álava, Bizkaia y Gipuzkoa? Ésa es la realidad. Al menos, si queremos tener en cuenta el IPC. Las reformas fiscales que han realizado de la mano del PP, que también antes he comentado, y mientras tantos, los vascos y vascas hemos notado un empeoramiento de los servicios públicos, porque bajar la recaudación afecta directamente a nuestros servicios públicos, cómo no.

Es muy significativo, y ya se ha comentado, que, ese Partido Popular que al parecer es

omen den Alderdi Popularrak batzordean zuen adostasuneko zuzenketa gehienei baiezkoa bozkatu izana. Ezkerrak, antagonikoa.

Eztabaida zentrala desbideratzeko kenkariez aritu zarete behin eta berriz, bai gaur hemen ere. Baina, nork demontre aplikatu ditzake kenkari horiek guztiak batera? Ze errenta mailek aplikatu ahal izango dituzte kenkari horiek guztiak batera? baldin eta baldintzak betetzen dituzten, noski. Baina horretarako ze errenta maila izan beharko dute?

Laguntza hauek errenta aitorpenaren bidez ematea erabakitzen bada, kenkari bidez, eman behar badira, guztientzako izan behar dutela defendatu dugu, defendatzen zuen ponentziaren ondorioen txostenak, eta defendatzen jarraitzen dugu Ganbera honetako ezkerreko batzarkide gehienok, behintzat.

Horren ordez, urtero 20 000 eurotik behera irabazten dituztenei laguntza hauek ukatu egingo dizkiezue.

Bai gaur egun dauden kenkariak, bai iragarri dituzuen kenkari guztiak, ukatu egingo dizkiezue 20 000 eurotik behera irabazten dituzten guztiei, ia kasu guztietan, baita urtean 20 000 euro baino gehiago irabazten duten askori ere. Milaka gipuzkoarrei laguntzak badagozkien arren, ez dituzte jasoko, ez guraso badira, ez dependentzia duen senitarteko batekin bizi badira. Ez dituzte jasoko, eta kanpo utziko dituzue 200 euroko kenkariarekin egin zenuten bezala. Eta datu publikoak dira. Zuen datuak dira. Errenta altuak eta ertainek kenkari horiek jasotzen dituzten bitartean, 2022an eta 2023an, 30 000 eurotik behera irabazi zutenek, bostetik batek —teorian eskubidearekin kenkaria jasotzeko— ezin izan zuen kenkari hori aplikatu.

200 euroko kenkaria ezin izan bazuten aplikatu bostetik batek, zeinek aplikatu ahalko ditu kenkari guzti hauek? Berriro egingo dut galdera bera. Batez ere gazteak eta emakumeak izango dira kanpoan utziko dituzuenak; beste behin.

Laburbilduz, Nafarroako zerga-taulak kenkari bidezko laguntzak, eskubidea duten guztiek jasotzea, ondare zerga ere harmonizatzea eta horretarako prozesu gradual bat. Hori zen gure negoziaketarako eskaintza, eta horiek izan dira antagónico a la hora de sacar adelante estos ajustes, haya votado sí a la mayoría de las enmiendas de consenso que tenían en la comisión. La izquierda sí es antagónica, claro.

Para desviar el debate central, hoy aquí han hablado una y otra vez de las deducciones. Pero, ¿quién demontres puede aplicar todas esas deducciones a la vez? ¿Qué niveles de renta podrán aplicar todas esas deducciones conjuntamente? Siempre que cumplan los requisitos, claro. Pero, para eso, ¿qué nivel de renta tendrán que tener?

Si se acuerda conceder estas ayudas a través de la declaración de la renta, si hay que concederlas a través de deducciones, hemos defendido que tiene que ser para todos, así lo defendía el informe de conclusiones de la ponencia, y seguiremos defendiendo eso. Al menos, la mayoría de los junteros y junteras de izquierdas de esta Cámara.

En lugar de eso, negarán esas ayudas a quienes ganen menos de 20 000 euros anuales.

Tanto las deducciones actuales como todas las que han anunciado, se las van a negar a quienes ganen menos de 20 000 euros, en casi todos los casos, así como a otras muchas personas que ganen más de 20 000 euros al año. Aunque a miles de guipuzcoanas y guipuzcoanos les corresponden estas ayudas, no las recibirán ni si son progenitores ni si conviven con un familiar dependiente. No las recibirán y por tanto les excluirán, como hicieron con la deducción de 200 euros. Y son datos públicos. Mientras que las rentas altas y medias reciben esas deducciones en 2022 y 2023, quienes ganaban menos de 30 000 euros, uno de cada cinco contribuyentes no puedo aplicar esa deducción —aun teniendo en teoría derecho a hacerlo—.

Si uno de cada cinco no pudo aplicar la deducción de 200 euros, ¿quién va a poder aplicar todas esas deducciones? Vuelvo a plantear la misma pregunta. Quienes van a dejar fuera serán sobre todo jóvenes y mujeres; una vez más.

Resumiendo, las tablas impositivas de Navarra incluyen la percepción de ayudas mediante deducciones, pudiendo recibirlas toda la ciudadanía con derecho a ello, así como la armonización del impuesto de patrimonio y un

gaur mantendu ditugun zuzenketak.

Baina zuzenketak aurkeztu genituenerako erabakia hartuta zenuten, edo hartuta zuten zuengatik. Ez zenuten Zerga Ponentziak ondorioen txostena betetzeko inolako intentziorik, eta, behin hori erabakita, zuzenketak aurkeztuta ere, ez duzue talde guztiekin hitz egin nahi izan, ez behintzat Ganbera honetako lehenengo indarrarekin, ez behintzat aurreakordioa zeneukaten indarrarekin.

Bukatzera noa. Etorkizuna Eraikiz-en baitako proiektu pilotuetan, Mariana Mazzucatok erreferente gisa hartzea oso egokia da, baina are egokiagoa litzateke bere jakintza politika publikoetan txertatzea. Eta Mazzucatok, besteak beste, Thomas Piketty eta Zucmanekin batera, Berlingo adierazpenean honakoa sinatu zuen:

- Merkatuak, berez, ez du klima-aldaketa geldiaraziko, eta ez du aberastasunaren banaketa desorekatura ekidingo, enpresei eta aberatsei zergak murriztea epe laburrera enpresa-inbertsioa sustatzeko eta, oro har, gizarteari epe luzera mesede egiteko isuri-efektua deitu zaionak porrot egin baitu. "Sektore publikoa entitate aktibo eta dinamikotzat hartu behar dugu, (ez soilik erregulaziokoa, aro neoliberalean bezala). Eta, beraz, sektore publikoak merkatuaren funtzionamendua interes publiko edo sozialeko asmoen mende jarriko du, eta horretarako, garapen ekonomikorako eta berrikuntza teknologikorako norabide bat proiektatuko du.

Mazzucatok berak esandako honekin bukatu nahi dut: Enpresen inbertsioak, batez ere inbertsio berritzailea —eta Ganbera honek hartuta dauka inbertsio berritzaileen inguruko apustu bat— neurri handi batean ez dituzte zergek baldintzatzen, baizik eta nazio baten oinarri zientifikoaren sendotasunak, haren kreditu sistemak eta hezkuntzaren kalitateak. Beraz, haren giza kapitalak eta, beraz, lidergo publikoak gehituko nuke nik. Zerga murrizketek, beraz, ez dute inbertsio gehiago sortzen berrikuntzan, baizik eta aberastasunaren banaketa eragitera mugatzen dira. Eta nik gehituko nuke oraingoan ere modu erregresiboan.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARI JN.: Eskerrik asko,

proceso gradual. Ésa era nuestra oferta de negociación, y ésas han sido las enmiendas que hoy hemos mantenido.

Pero para cuando presentamos las enmiendas ustedes ya tenían tomada la decisión, u otros la habían tomado por ustedes. No tenían intención alguna de cumplir el informe de conclusiones de la Ponencia fiscal, aun presentando enmiendas, no han querido hablar con todos los grupos, no al menos con la primera fuerza de esta Cámara, con la fuerza con la que tenían el preacuerdo.

Voy finalizando. En los proyectos piloto de Etorkizuna Eraikiz, tomar a Mariana Mazzucato como referencia está muy bien, pero aún mejor estaría insertar su sabiduría en las políticas públicas. Y Mazzucato, junto con Thomas Piketty y Zucman, en la declaración de Berlín firmó, entre otras cosas, esto:

- El mercado, por sí solo, no frenará el cambio climático ni evitará el reparto desequilibrado de la riqueza, al haber fracasado la reducción de impuestos a empresas y personas ricas para promover la inversión empresarial a corto plazo y el llamado efecto de emisión para favorecer a largo plazo a la sociedad. "Tenemos que considerar el sector público como una entidad activa y dinámica (no sólo de regulación, como en la era neoliberal). Y, por tanto, el sector público someterá el funcionamiento del mercado a pretensiones de interés público o social, proyectando para ello una dirección de desarrollo económico e innovación tecnológica.

Quiero finalizar con unas palabras de Mazzucato: Las inversiones de las empresas, sobre todo la inversión innovadora —y esta Cámara ha asumido una apuesta en inversiones innovadoras — están condicionadas en gran medida, no por los impuestos, sino por la fortaleza de la base científica de una nación, por su sistema crediticio y por la calidad de su educación. Y yo añadiría también "por el capital humano y por el liderazgo público". Los recortes fiscales, por tanto, no generan más inversión en innovación, sino que se limitan a impulsar el reparto de la riqueza. Y yo diría que, en esta ocasión, de manera regresiva.

Gracias.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señor Pérez.

Perez jauna.

Jarraian, ihardespen-txandarekin hasiko gara. Lehenik eta behin, Elkarrekin Gipuzkoa taldearen izenean, Echeveste andrea, zure txanda da.

SRA. ECHEVESTE: Seré breve.

Señor Lezama, votaremos en contra de sus enmiendas, al igual que lo hicimos en la comisión en la que se votaron las enmiendas parciales de los diferentes grupos, y por las mismas razones. Y, es que la propuesta fiscal que ustedes han registrado vía enmiendas lo que propone básicamente es una bajada de impuestos generalizada, porque, según ustedes, eso dinamiza la economía. Pero, rompe completamente con el principio de solidaridad. Se lo digo así, en la medida en la que solidario es quien más gana, con el que menos gana, y la fiscalidad busca, de alguna manera, sobre todo bajar la presión fiscal a quienes menos pueden aportar al bien común, pero, claro, equilibrándolo y haciendo que quienes más ganan aporten más, porque, si no, el bien común se cae y desaparece. Que, igual puede ser ese su objetivo político último, lejos de su discurso, eliminar la protección social y el bienestar de toda la sociedad y el bien común. Puede ser. No sé, es lo que defiende su partido a nivel estatal. Encaja en su discurso generalizado.

De tal manera que, bajo este principio, votaremos en contra de su propuesta fiscal.

Eta, Perez jauna, nik zure haserrea benetan ulertzen dut, baina ez dut uste zure haserrea osorik justifikatzen den besteok egin dugunarekin, baizik eta agian, zure haserrea gehiago justifikatzen da negoziazio orokorrean eta ponentziatik hasita gertatu den guztiarekin, agian haserrea; eta da… zeren ziur naiz, zugatik izango balitz, ez genituzke ikusiko bakarrik bederatzi zuzenketa EH Bildutik. Agian, 90 bai, zeren ziur nago oso argi daukazula zer aldatuko zenukeen, zein zergatik, zerga-sistema osoan. Baina ez duzue hori erregistratu, eta gaur ez da hori bozkatzen.

Eta, esaten duzunean EH Bilduk bere proposamen fiskala aurkeztu zuela, ez du proposatu, ez du zehaztu. Ponentziako txostena orokortasunean dago finkatuta, ez dago zehaztasunik. Orduan, EH Bilduren proposamena

A continuación, continuaremos con el turno de réplica. En primer lugar, por el grupo Elkarrekin Gipuzkoa, señora Echeveste, tiene la palabra.

ECHEVESTE AND.: Labur ariko naiz.

Lezama jauna, zure zuzenketen aurka bozkatuko dugu, taldeen zuzenketa partzialak bozkatu ziren batzordean egin genuen bezala, eta arrazoi berberengatik. Izan ere, zuzenketen bidez aurkeztu duzuen proposamen fiskalak proposatzen duena, funtsean, zergak jaistea baita, zuen iritziz horrek ekonomia dinamizatzen duelako. Baina, horrek elkartasun printzipioa zeharo urratzen du. Horrelaxe diotsut, zeren, solidarioa izateak esan nahi du gehiago irabazten duena gutxiago irabazten duenarekin solidarioa dela; eta gure fiskalitateak nahi duena batez ere hori da, ongizate komunaren alde ekarpen gutxiago egin dezaketenei presio fiskala jaistea. Noski, hori orekatu beharra dago, eta, horretarako, gehiago irabazten dutenek gehiago ordaindu beharko dute; bestela, ongizate komuna desagertu egingo da. Zuen diskurtsotik urrun, beharbada, hori izan daiteke zuen helburu nagusia: gizarte osoari babes soziala eta ongizatea kentzea. Baliteke. Ez dakit, Estatuan hori da zure alderdiak defendatzen duena. Eta hori bat dator zure alderdiaren diskurtso orokorrarekin.

Beraz, printzipio honi jarraituz, zure proposamen fiskalaren aurka bozkatuko dugu.

Y, señor Pérez, yo realmente entiendo su enfado, pero no creo que su enfado se justifique en su totalidad con lo que hemos hecho los demás, sino que, tal vez, su enfado se justifique más con el tema de la negociación general y con todo lo que ha pasado, empezando por la ponencia, y… estoy segura de que, si por usted fuera, no habríamos visto solamente nueve enmiendas por parte de EH Bildu. Tal vez 90 sí, porque estoy segura de que tiene muy claro qué cambiaría usted, qué impuestos, en todo el sistema fiscal. Pero no lo han registrado eso, y hoy eso no se va a votar.

Y dice que EH Bildu presentó su propuesta fiscal, pero no ha propuesto nada, no ha concretado nada. El informe de la ponencia está basado en generalidades, no hay nada concreto. Por tanto, no hemos visto la propuesta de EH

ez dugu ikusi, ez dugu ezagutzen. Xehetasunak ez ditugu ezagutzen. Xehetasun bakarra, eta Alderdi Sozialistako bozeramaileak esan duen moduan, da Nafarroako taula eta itzulgarri batzuk. Baina horretaz haratago ez dago xehetasunik, eta ziur nago zuk badauzkazula landuta, baina ez dituzue erregistratu, eta beraz, inork gehiago ez ditu ezagutzen. Nahiko genituzke ezagutu, benetan, gure partetik behintzat gogotsu gainera, eztabaida on eta serio bat egiteko zuzenketa batzuekin, mahai gainean eztabaidatzeko zuzenketa horien ondorioei buruz, eta nola orekatu eta txertatu beste guztian. Baina errealitatea da hori ez dugula.

Eta ondarearen gaineko zerga aipatu duzu hainbatetan zure diskurtsoan, baina gogoratu ponentzian zehar ez zenuela kasik aipatu ondarearen gaineko zerga, eta txostenaren negoziazioan ere ez zenutela ezta zuzenketa bat ere aurkeztu ondarearen gaineko zerga txertatzeko ondorioen txostenean. Guk bai, erregistratu genuen, eta nahiko genuke, baina badakigu bakarrak ginela. Batzar nagusi hauetan, gu, bi batzarkide, bakarrak ginen ponentzian zehar ondarearen gaineko zerga ukitu behar zela defendatu genuenak. Orduan, badakigu gure txikitasunetik gaitasuna badaukagula gauzak egiteko, baina beste alderdi guztiek, zuenak ere defendatu ez zuen hori aldatzea, bagenekin ia ezinezkoa zela.

Gauza bera EPSVekin, BGAEekin, horiek egiten duten zuloarekin. Ponentzian ikusi genuen. Elkarrekin Podemos izan zen alderdi bakarra horren aurka bozkatu zuena, BGAEek dauzkaten hobarien aurka.

EH Bilduk ere ez zituen zalantzan jarri, eta zuzenketa partzialetan eta diskurtsoetan ez du inoiz zalantzan jarri, nahiz eta jakinda gutxi gorabehera ia-ia 1000 milioiko zuloa egiten dutela gure diru-sarrera publikoetan. Zergatik ez hortik bildu diru gehiago? Nori egiten die mesede kenkari horiek, BGAEen kenkariek? Errenta baxuei, ez; etainei, gutxi batzuei; altuei, bai. Baina Bilduk ez ditu horiek kendu nahi. Areago eraman nahi izan ditu, ponentziatik hasita.

Eta etxebizitzaren gaineko kenkaria, beste zulo potolo bat gure diru-sarreretan. Nork defendatu du kenkari hori ezabatu behar dela Ganbera honetan? Elkarrekin Podemosek; bi

Bildu, no la conocemos. No conocemos los detalles. La única concreción, tal y como ha comentado el portavoz del Partido Socialista, es la tabla fiscal de Navarra y algunas devoluciones. Pero más allá de eso no hay nada concreto, y yo estoy segura de que usted ha trabajado unas cuantas propuestas, pero no las han registrado, y por tanto nadie las conoce. Quisiéramos conocerlas de veras, a nuestro grupo al menos nos encantaría conocerlas, para así plantear un debate serio y positivo con sus enmiendas, una vez estén sobre la mesa, y ver cómo se pueden insertar y equilibrar con el resto. Pero la realidad es que no tenemos nada.

Y en su discurso ha mencionado varias veces el impuesto de patrimonio, pero recuerde que a lo largo de la ponencia casi no hizo mención a este impuesto, y tampoco lo hicieron en la negociación del informe, ni presentaron enmienda alguna para insertar el impuesto de patrimonio en el informe de conclusiones. Nuestro grupo sí, lo registramos, y nos gustaría, pero fuimos los únicos. En estas Juntas Generales, nosotras, dos junteras, fuimos las únicas que defendimos a lo largo de la ponencia que había que tocar el impuesto de patrimonio. Sabemos que, desde nuestra humildad, tenemos capacidad de hacer cosas, pero otros partidos, incluido el suyo, no defendió cambiar ese impuesto, y sabíamos que era casi imposible hacerlo.

Otro tanto con las EPSV, con el agujero que nos crean. Lo vimos en la Ponencia. Elkarrekin Podemos fue el único partido que votó en contra, en contra de las bonificaciones que tienen las EPSVs.

EH Bildu no las puso en duda, y nunca las ha puesto en duda en sus enmiendas parciales y en sus discursos, a pesar de saber que dejan un agujero de casi 1000 millones de euros en nuestros ingresos públicos. ¿Por qué no recaudar más de ahí? ¿A quién benefician las bonificaciones de las EPSV? A las rentas bajas no; a las medianas, sólo a unos pocos; a las altas, sí. Pero Bildu no las quiere suprimir. Las ha querido llevar más allá, empezando por la ponencia.

Y la deducción por vivienda, otro buen agujero en nuestros ingresos. ¿Quién ha defendido en esta Cámara la necesidad de suprimir esa deducción? Elkarrekin Podemos, sólo dos

batzarkidek bakarrik. EH Bilduren 22 batzarkideek eta Alderdi Sozialistaren 7ek, eta EAJren 17ek eta PPren 3ek inork ez ditu kendu nahi. Baina, zuek ezta ere. 2 batzarkidek bakarrik defendatu dute hori kendu behar dela. Claro, es que gure indarra ezagutzen dugu eta gure gaitasunak, eta ezkerreko diskurtsoarekin gainera.

Baina aldarrikapen horiek, oso-oso ezkerrekoak direnak, eta kenkari horiek berrikustea edo kentzea, zeren badakigu kenkari horiek bakarrik errenta altuei mesede egiten dietela, EH Bilduk ez ditu kendu nahi.

Orduan, kontuan hartuta ponentziaren txostenean defendatu ziren eta jaso ziren erronken ehuneko… ez dakit zein portzentajea, baina % 90era edo % 85era iritsi garela, zergatik EH Bilduk ez du babesten zerga erreforma hau? Nafarroako taula ez daukagulako? Hori da, itzulgarri gehiago ez dauzkagulako? Hiru gehiago.

Eta benetan, ziur naiz oso argi daukazula, Perez jauna, zein moldaketa egingo zenituzkeen gure zerga sisteman. Baina ez dituzue erregistratu. Inork ez ditu ezagutzen. Zuen zerga taldetik, EH Bilduren zerga lantaldetik haratago, inork ez ditu ezagutzen. Orduan, ez esan hemen, mesedez, EH Bilduk erregistratu duela, proposatu duela. EH Bilduk ez du proposatu ezer ez. Eztabaida proposatu du, eztabaida bat irekitzea honen eta honen inguruan, baina ez du aurkeztu bere proposamena.

Orduan, benetan, gaur bozkatuko duguna da EH Bilduren eskaria negoziatzeko, baina es que negoziazioa beste guztiok egin dugu dagoeneko, eta emaitza gaur bozkatzen da. Eta orduan, bozkatuko dugu aurka, zeren negoziazioa egina dago.

Eta, besterik gabe, gaur, gaurtik aurrera bai, gipuzkoarrek eta errenta baxuenek pozik atera beharko dute, eta ikusten dutenean zer-nolako moldaketak egin ditugun, pozik egongo dira, eta 20 000 euro baino gutxiago irabazi irabazten dutenek askoz ere hobeto jasango dute eguneroko inflazioa eta kostua eta beren kontsumo ondasunen prezio igoera eta dena hurrengo urtetik aurrera; beno, ja, berehala, uztailetik aurrera, eta nik uste dut merezi duela aldaketa hau.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARI JN.: Eskerrik asko,

junteras. Los 22 junteros y junteras de EH Bildu y los 7 del Partido Socialista, y los 17 de PNV y los 3 del PP, no quieren suprimir esa deducción. Pero tampoco ustedes. Sólo dos junteras hemos defendido que se suprima. Claro, es que conocemos nuestra fuerza y nuestras capacidades, y además con el discurso de la izquierda.

Pero esas declaraciones, que tan de izquierdas son, revisar o suprimir esas deducciones, porque sabemos que sólo benefician a las rentas altas, EH Bildu no las quiere suprimir.

Entonces, teniendo en cuenta el porcentaje… no sé cuál era, pero creo que llegamos al 90 o al 85 % de los retos que se recogieron y se defendieron en el informe de la ponencia, ¿por qué EH Bildu no defiende esta reforma fiscal? ¿Porque no tenemos la tabla de Navarra? ¿Es porque no tenemos más reembolsables? Tres más.

Y realmente creo que usted tiene muy claro, señor Pérez, qué modificaciones haría en nuestro sistema fiscal. Pero no han registrado nada. Nadie conoce sus enmiendas. Por parte de su grupo, más allá del equipo de trabajo fiscal de EH Bildu, nadie las conoce. Entonces, no diga aquí, por favor, que EH Bildu ha registrado y que ha propuesto. EH Bildu no ha propuesto nada. Ha propuesto un debate, abrir un debate sobre el tema, pero no ha presentado su propuesta.

Por tanto, lo que hoy realmente vamos a votar es la petición de negociar de EH Bildu, pero esa negociación ya la hemos hecho el resto de grupos, y el resultado se vota hoy. Por tanto, votaremos en contra, porque la negociación ya está hecha.

Y, sin más, a partir de hoy sí, los y las guipuzcoanas y las rentas más bajas se van a alegrar cuando vean qué modificaciones hemos hecho, se van a alegrar, y quienes ganan menos de 20 000 euros a partir del próximo año van a llevar mucho mejor la inflación del día a día y la subida de precios de bienes de consumo; bueno, enseguida, a partir de julio, y creo que esta revisión fiscal ha merecido la pena.

Gracias.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señora

Echeveste andrea. Jarraian, Talde Popularraren izenean, Lezama jauna, zure txanda da.

LEZAMA JN.: Eskerrik asko, eta egun on, berriz ere.

Ustedes, en su burbuja de poder, en su estrategia táctica y política, tratan de relegar nuestra representatividad, nuestra legitimidad. ¿Saben qué ocurre? Que nosotros, desde nuestra legitimidad y representatividad, nosotros hablamos, a nosotros nos cuentan, nosotros dialogamos, interactuamos con la sociedad. Y, es que somos parte de ella. Y, como no vivimos en esa burbuja de poder, estamos más apegados al suelo y a la realidad que ustedes, al parecer.

Y nos cuentan, nos dicen qué pasa, qué estaba en juego, a qué acuerdos habían llegado con el Gobierno… Y sabemos lo que ha ocurrido. En esta misma institución han participado más de 70 colectivos, representantes de ciudadanos y sectores diversos. Pero, en fin, sigan ustedes hablando de izquierdas y de derechas, en el postureo de reforma fiscal progresista, de aplaudir y alabar lo que dicen tanto Eneko Andueza como Aitor Esteban. Que sí, que nos ha quedado claro, son los que mandan, y los que con Ortuzar han decidido lo que es bueno para sus partidos, y no tanto para Gipuzkoa.

Sigan en esa línea de hacer ver, en vez de hacer lo que toca. Yo sé que es difícil reconducirles al camino del interés público, en vez de al del postureo, pero, desde luego, nosotros no vamos a transitar por ahí, se o aseguro. Y cuando daban explicaciones… es que, no me las den a mí. Repito, no me den explicaciones a mí. Díganselo, señora Mendoza, a los agentes con los que pactaron lo que fuera, y finalmente nada de eso se aprobará hoy. Ustedes mismos. Mientras tanto, el Territorio seguirá perdiendo oportunidades magníficas de progreso.

Y, señor Gamboa, me hablaba usted del impacto que tenían algunas de nuestras propuestas, de nuestras enmiendas. Pero, es curioso que usted lo hacía poniendo en valor su visión estática y finalista de la fiscalidad, con frases como “es muy difícil calcular el impacto dinamizador de las medidas”. Es decir, lo que les decía, una visión absolutamente estática. Y yo lo lamento. Nosotros, desde luego, tenemos una visión bien distinta, y lo vemos como un elemento

Echeveste. A continuación, por el Grupo Popular, señor Lezama, su turno.

SR. LEZAMA: Gracias, y buenos días de nuevo.

Zuek, boterearen zuen burbuila horretatik, zuen estrategia eta politika horretatik, gure ordezkagarritasuna eta legitimitatea baztertzen saiatzen zarete. Ba al dakizue zer gertatzen den? Guk, gure legitimitatetik eta ordezkagarritasunetik hitz egiten dugula; zuek gauzak kontatzen dizkiguzue, guk hitz egiten dugu, eta gizartearekin elkarreragiten dugu. Eta, horren parte gara. Eta, boterearen burbuilan bizi ez garenez, zuek baino atxikiago gaude zoruari eta errealitateari, antza.

Eta, gauzak kontatzen dizkiguzue, zer gertatzen den, zer zegoen jokoan, Gobernuarekin zer akordio erdietsi dituzuen… Eta badakigu zer gertatu den. Erakunde honetan bertan 70 taldek baino gehiagok hartu dute parte, herritarren eta hainbat sektoreren izenean. Baina, tira ba, segi ezkerrari eta eskuinari buruz hitz egiten, zerga-erreforma aurrerakoi baten itxura egiten, Eneko Anduezak eta Aitor Estebanek diotena txalotzen eta goresten. Bai, bai, garbi geratu zaigu, agintzen duzuenak zarete, eta Ortuzarrekin batera erabaki duzuenak zer den ona zuen alderdi politikoentzat, eta ez hain ona Gipuzkoarentzat.

Segi ezazue itxura egiten, tokatzen dena egin beharrean. Badakit zaila dela zuek interes publikoaren bidera eramatea, postureoak alde batera utzita; baina, jakina, gu ez gara hor sartuko, benetan diotsuet. Eta azalpenak eman dituzuenean… aizue, niri ez eman azalpenik. Berriro diot, niri ez eman azalpenik. Ponentzian adostu zenutena adostu zenuten eragileei emaiezue, adostu zenutenaren ezer ez baita onetsiko gaur hemen. Zuek zeuek. Bien bitartean, Lurraldeak jarraituko du aurrera egiteko aukera bikainak galtzen.

Eta, Gamboa jauna, gure proposamen batzuek zeukaten inpaktuari buruz, gure zuzenketei buruz hitz egin didazu. Baina, bitxia da, fiskalitateaz duzun ikuspegi estatiko eta finalista balioan jarriz hitz egiten baitzenuen, honelako esaldiak erabiliz: “Oso zaila da neurrien inpaktu dinamizatzailea kalkulatzea”. Hau da, esaten nizuena, ikuspegi erabat estatikoa duzuela. Eta sentitzen dut. Guk, noski, oso bestelako ikuspegia dugu, eta hori ikusten dugu elementu

transformador, una herramienta dinamizadora, como una palanca de cambio para el Territorio.

Al señor Zaballos, mencionaba que habíamos presentado cuatro ponentes. Le quiero decir que fueron muchas más, algunas de ellas además repetidas con otros partidos, pero fueron bastantes más. Y espero que no revise siempre todo con esa falta de puntería, porque, le aseguro que fueron más de cuatro. Pero, en fin, más allá de lo anecdótico, señor Zaballos, yo le diría: ¿Por qué no responde a si le parece mal crear la figura del defensor del contribuyente? ¿Por qué no responde a si le parece mal que se rectifique el derecho al error? ¿Por qué no responde a si le parece mal unificar criterios y normas fiscales?

Dígale a la ciudadanía que todo eso es reaccionario y conservador. Dígaselo, que ellos tomarán buena nota de hasta dónde llega ese postureo del que hablaba. Porque, el tema de regalar caretas de progres, o de conservador, o de reaccionario, solo parte de usted. Tomarán buena nota de ello.

Y, tanto al señor Zaballos como al señor Gamboa, por cierto, que sí que efectivamente votamos a favor de muchas de las enmiendas en comisión, claro que sí, y les agradezco que lo pongan en valor, porque, bajo nuestro punto de vista, mejoraban sensiblemente la ya de por sí pobre reforma fiscal que se va a aprobar hoy. Pero, además, me alegra que lo pongan en valor, porque nosotros, a diferencia de ustedes, sí tenemos la capacidad de aprobar aquello que creemos que es bueno para el Territorio, independientemente de quién lo proponga, y no votamos en bloque "que no" al Partido Popular, vendiendo una serie de consecuencias que nada tienen que ver con las propuestas que hemos realizado. Por lo tanto, les agradezco que pongan en valor nuestra capacidad de votar lo que se propone, y no a quien lo propone.

Y para finalizar, señora Echeveste, pues, ¡qué quiere que le diga, vaya simpleza de mensaje! Que nosotros lo que queremos es menos impuestos para cargarnos el sistema de bienestar, y se queda tan ancha. Y me preocupa mucho, y creo que debería preocuparles a todos, que usted se lo crea de esa manera.

eraldatzaile gisa, tresna dinamizatzaile gisa, Lurraldea aldarazteko palanka gisa.

Zaballos jaunari. Lau txostengile aurkeztu genituela esan duzu. Askoz gehiago izan zirela esan nahi dizut; haietako asko, gainera, beste alderdi politiko batzuekin etorri ziren berriro, baina askoz gehiago izan ziren. Eta, egiten dituzun berrikuspenetan halako punteria-falta beti ez erakustea espero dut, lau baino gehiago izan zirelako, egon ziur. Dena den, pasadizo hutsak alde batera utzita, Zaballos jauna, nik zera esango nizuke: zergatik ez diguzu esaten ea gaizki al deritzozun zergadunaren defendatzailearen figura sortzeari? Zergatik ez diguzu esaten ea akatsak zuzentzeko eskubideari gaizki al deritzozun? Zergatik ez diguzu esaten ea gaizki al deritzozun zerga-arauak eta irizpideak bateratzeari?

Esaiezu herritarrei hori guztia dela erreakzionarioa eta kontserbadorea. Esaiezu, eta haiek berehala ohartuko dira noraino iristen diren hizpide izan dituzun postureo horiek. Aurrerakoi, kontserbadore edo erreakzionario mozorroak banatzen dituena zeu zara eta, zeu bakarrik. Berehala ohartuko dira horretaz.

Eta, bai Zaballos jaunari, bai Gamboa jaunari, bide batez, batzordean zuzenketa askoren alde bozkatu genuen, hala da, bai, eta hori balioestea eskertzen dizuet, zeren, gure ikuspuntutik, gaur onetsiko den zerga-erreforma eskasa zertxobait hobetzen zutelako. Gainera, zuek ere hori balioesteaz pozten naiz, zeren, guk, zuek ez bezala, Lurralderako ona dela uste duguna onesteko gaitasuna baitaukagu, nork proposatzen duen begiratu gabe, eta ez dugu bloke batean ezetz bozkatzen Alderdi Popularraren kontra, egin ditugun proposamenekin zerikusirik ez duten hainbat ondorio saltzeko edo. Beraz, nork proposatzen duen ez baizik eta zer proposatzen den bozkatzeko daukagun ahalmena zuek ere balioestea benetan eskertzen dizuegu.

Eta amaitzeko, Echeveste andrea, bada, nik zer esango dizut ba, zurea bai mezu sinplea! Esan duzu guk zerga gutxiago nahi ditugula ongizatearen sistema hondatzeko, eta hori esan ondoren lasai arraio gelditu zara. Zuk horrelako zerbait sinesteak benetan kezkatzen nau, eta horrek zuek denok kezkatu beharko zintuzkeela

Y le vuelvo a preguntar, no es la primera vez que se lo pregunto: ¿usted escucha? Porque, se lo voy a decir otra vez, a ver si esta vez lo entiende, y, si no, bueno, pues, ya no sabría qué hacer. Nosotros, nuestro grupo, defiende la progresividad, claro que sí. Mi grupo defiende el estado de bienestar, claro que sí. Y ahí tienen buena prueba de ello en los Presupuestos que se aprobaron para esta legislatura.

Nosotros defendemos lo público, claro que sí, y ahí está buena prueba de ello, en los Presupuestos. Por lo tanto, ¿qué parte no entiende usted de todo esto?

Y, otra más, cuando usted dice que tributen más los que más tienen, claro que sí, también lo defendemos. Y es algo que ya ocurre. Antes de que ustedes existieran, ya ocurría eso, también. Por lo tanto, yo le pregunto: ¿Cuánto más? ¿Hasta qué límite? ¿Sin límite?

Esas son las preguntas. A partir de ahí, usted sabrá.

Nada más. Eskerrik asko.

LEHENDAKARI JN.: Eskerrik asko, Lezama jauna. Jarraian, Euskal Sozialistak taldearen izenean, Zaballos jauna, zurea da hitza.

SR. ZABALLOS: Gracias, señor presidente.

Miren, les voy a confesar que me he sentido decepcionado en esta última fase del proceso de aprobación de la reforma fiscal. Cuando iniciamos esta andadura, ya en noviembre de 2023, yo personalmente lo hice con mucha ilusión y con ganas de aprender; un poco con miedo, porque era la primera vez que me enfrentaba a algo así en estas Juntas Generales. Pero, sobre todo, lo hice con la mente abierta para escuchar las diferentes propuestas que nos iban a plantear las y los ponentes, para posteriormente proponer aquellas medidas que fueran buenas para Gipuzkoa y para las y los guipuzcoanos, sin estar condicionado incluso por mi propio partido. Es decir, como ha dicho el señor Lezama, sin mirar si las medidas eran de izquierdas o de derechas.

Ustedes pudieron ver cómo yo iba con mi cuaderno, apuntando las medidas, con los archivadores, guardando toda la documentación que nos daban. Incluso, cómo en mis propias intervenciones defendía medidas que mi partido

uste dut.

Eta berriro galdetuko dut, eta ez da galdetzen dizudan lehen aldia: zuk ba al dakizu entzuten? Zeren, berriro esango baitizut, ea oraingoan ulertzen duzun; eta hala ez balitz, ez nuke jakingo zer gehiago egin. Gure taldea progresibitatearen alde dago, jakina. Nire taldea ongizate estatuaren alde dago, jakina. Eta, legegintzaldi honetarako onetsi ziren Aurrekontuetan horren froga garbia duzue.

Guk publikotasuna defendatzen dugu, jakina, eta hortxe duzue frogarik onena, Aurrekontuetan. Beraz, zein zati ez duzu ulertzen zuk horretaz guztiaz?

Eta, beste bat, gehiago daukatenek gehiago ordain dezatela diozu, eta bai, noski, gu ere horren alde gaude. Eta hala gertatzen ari da. Zuek alderdi politiko gisa sortu baino lehen, hala gertatzen zen, ere bai. Beraz, nik zera galdetuko dizut: zenbat gehiago? Zenbateraino? Mugarik gabe?

Horra nire galderak. Hortik aurrera, zuk jakingo duzu.

Besterik ez. Gracias.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señor Lezama. A continuación, por el grupo Socialistas Vascos, señor Zaballos, tiene la palabra.

ZABALLOS JN.: Eskerrik asko, lehendakari jauna.

Begira, zerga-erreforma onesteko prozesuaren azken fase honetan desengainua hartu dudala aitortu behar dizuet. Ibilbide honi ekin genionean, 2023ko azaroan, nik behintzat ilusio handiz eta ikasteko gogoz ekin nion; beldur pixka batez, Batzar Nagusietan honelako zerbait aurre egiten nion lehen aldia zelako. Baina, batez ere, jarrera irekia hartu nuen, txostengileek planteatuko zizkiguten proposamenak entzuteko eta, jarraian, Gipuzkoarako eta gipuzkoarrentzat onak izango ziren neurriak proposatzeko, nire alderdiak berak nire jarrera baldintzatu gabe. Hau da, Lezama jaunak esan duen bezala, ezkerreko edo eskuineko neurriak ziren begiratu gabe.

Ikusi ahal izan zenuten nola aritu nintzen neurriak apuntatzen nire koadernoan, artxibategian, ematen ziguten dokumentazio guztia gordetzeko. Are gehiago, diskurtsoan nola defendatzen nituen nire alderdiak berak

no compartía. Incluso la señora Echeveste, si ella lo recuerda, en una entrevista llegó a decir que le sorprendía la postura que tenía el portavoz socialista en la ponencia, porque era más de izquierdas que incluso la de EH Bildu.

Les voy a poner varios ejemplos de estas medidas a las que me refiero.

Siempre he defendido en la ponencia que se debería aumentar el límite de la renta de aquellas personas que están exentas de autoliquidar el IRPF a 20 000 euros anuales en la tributación individual, para, de esa forma, poder apoyar a las personas más vulnerables y a las mujeres, ya que son ellas las que mayoritariamente se encuentran en los primeros tramos de la escala de gravamen. Y lo hacía a pesar de que la ministra de Hacienda, la señora Montero, de mi propio partido, en territorio común decía que tendrían que tributar aquellos que cobraran el salario mínimo interprofesional. Y le recuerdo que el salario interprofesional para 2025 es de 16 576. Es decir, el Partido Socialista defendía propuestas incluso más progresistas que lo que defiende el Partido Socialista a nivel estatal.

Otra medida podría ser la reembolsabilidad de ciertas deducciones, que yo personalmente he defendido, a pesar de que en el seno del partido lo veían con reticencias, por el complejo entramado institucional que tenemos en Euskadi, pero que, al final, hemos iniciado el proceso de la reembolsabilidad, como hemos dicho anteriormente, con la deducción al alquiler de la vivienda, ya que creemos que las personas que quieren alquilar una vivienda son más vulnerables que las que quieren comprar.

Estos son unos ejemplos de la forma en la que yo esperaba que el resto de los grupos junteros pudieran trabajar en la ponencia, sin ningún tipo de condicionamiento, y que posteriormente tendrían su reflejo en el proyecto de la norma foral, en las enmiendas y en las negociaciones posteriores. Pero, lamentablemente, hemos podido comprobar cómo el Partido Popular y cómo EH Bildu ya tenían claro desde un principio cuál era su modelo fiscal de referencia. Para los populares, el modelo de la señora Ayuso, que está aplicando en Madrid, y para los abertzales, el modelo navarro. Lo hicieron con el impuesto de las

partekatzen ez zituen neurriak. Echeveste andreak berak ere esan zuen —akaso gogoratuko du—, elkarrizketa batean esan zuen, harritu egin zuela bozeramaile sozialistak ponentzian hartzen zuen jarrerak, EH Bildurena baino ezkertiarragoa zelako.

Hizpide ditudan neurri horien hainbat adibide jarriko dizkizuet.

Ponentzian beti defendatu izan dut, ezen, banakako tributazioan, urteko PFEZ autolikidatzetik salbuetsita dauden pertsonen errentaren muga 20 000 eurora igo beharko litzatekeela, pertsona ahulenei eta emakumeei lagundu ahal izateko, karga-eskalaren lehen tarteetan daudenak batez ere emakumeak direlako. Eta nik hori defendatzen nuen, nire alderdikoa den eta Ogasun Ministroa den Montero andreak esaten zuen arren, ezen, lurralde komunean lanbide arteko gutxieneko soldata kobratzen duten guztiek tributatu behar zutela. Eta 2025. urterako, lanbide arteko soldata 16 576 eurokoa dela gogoratu behar dizut. Hau da, Euskadiko Alderdi Sozialistak hemen defendatzen dituen proposamenak Alderdi Sozialistak Estatuan defendatzen dituenak baino aurrerakoiagoak dira.

Beste neurri bat kenkari batzuen itzulgarritasuna izan daiteke; nik beti defendatu dudan neurria da hori, nahiz eta alderdiaren barruan begi onez ikusi ez, Euskadin daukagun erakunde sare konplexua dela eta; hala ere, azkenean, itzulgarritasun prozesua martxan jarri dugu, lehen azaldu dugun bezala, etxebizitza alokatzeko kenkariarekin; etxebizitza bat alokatu nahi duten pertsonak erosi nahi dutenak baino egoera ahulagoan daudela uste dugulako.

Jarri ditudan adibideak batzuk baino ez dira, eta erakusten dute nola espero nuen nik lan egingo zutela Ponentzian gainerako batzarkide taldeek, inolako baldintzarik gabe, eta foru arauaren proiektuan, zuzenketetan eta ondorengo negoziazioetan nolabaiteko ondorioa izango zuela horrek. Baina, tamalez, egiaztatu ahal izan dugunez, Alderdi Popularrak eta EH Bilduk hasieratik oso garbi zuten zein zen euren erreferentziazko eredu fiskala. Popularrentzat, Ayuso andrearen eredua, Madrilen aplikatzen duena; eta abertzaleentzat, nafar eredua. Fortuna handien zergarekin egin zenuten, eta orain berriro

grandes fortunas, y ahora lo vuelven a hacer para el IRPF y para el impuesto de sociedades.

Sinceramente, del Partido Popular es algo que me lo esperaba. Ustedes no creen en la progresividad, ni en la igualdad, ni la equidad social, ni en la redistribución de la riqueza… No creen en nada de esto. Por mucho que ustedes se llenen la boca lanzando discursos progres no lo son, porque sus actos, en este caso sus enmiendas, hablan más que sus palabras.

Con sus enmiendas pretenden hacer que las rentas altas paguen menos impuestos, no solo porque propongan rebajar los tipos, sino porque plantean medidas como, por ejemplo, eliminar el tope anual de deducción por adquisición de vivienda, para beneficiarles. Porque, un contribuyente que tenga unas rentas bajas o medias, si quiere poder vivir, si quiere poder comer, si quiere poder pagar las facturas, no tienen ingresos suficientes para poder amortizar su hipoteca en un importe superior al límite anualmente establecido. Propone, además, que el límite de la reducción del 100 % del impuesto en aquellas donaciones destinadas a la adquisición de vivienda habitual por menores de 36 años se incremente hasta los ¡120 000 euros!, cuando ahora el límite que propone el Gobierno son 30 000. ¿Me puede usted decir qué padres de una familia que tenga rentas bajas o medias tiene 120 000 euros para donarle a su hijo, para que se compre una casa? Ya se lo digo yo, ninguno.

Ustedes pretenden recuperar la reducción diferenciada en la tributación conjunta, en función del tipo de familia; una medida que, a las claras, genera desigualdad y es totalmente discriminatoria para las mujeres. Ustedes pretenden suprimir la discriminación positiva en favor de las mujeres que paralicen su actividad laboral con motivo del cuidado de descendientes, una medida que lo que pretende suprimir es el sesgo de género de nuestro sistema fiscal. Porque, cuando nace un niño o una niña, sistemáticamente, quien deja todo para a un lado para su crianza son las mujeres, y somos los hombres quienes nos aprovechamos de esta situación.

Señor Lezama, ¿me puede decir qué ponentes propusieron estas medidas? Ninguno. Al contrario, propusieron medidas en sentido opuesto egin duzue PFEZrekin eta sozietateen gaineko zergarekin.

Egia esateko, Alderdi Popularraz ez nuen besterik espero. Zuek ez duzue sinesten ez progresibitatean, ez berdintasunean, ez gizarte ekitatean, ez aberastasunaren birbanaketan… Honelako ideietan ez duzue sinesten. Ahoa hitzaldi aurrerakoiez bete arren, zuek ez zarete aurrerakoiak, zuen ekintzek —kasu honetan zuen zuzenketek— zuen hitzek baino gehiago esaten dutelako.

Zuen zuzenketekin, errenta altuek zerga gutxiago ordaintzea lortu nahi duzue; ez bakarrik tasak jaistea proposatzen duzuelako, baizik eta, adibidez, etxebizitza erosteagatiko kenkariaren urteko muga kentzea proposatzen duzuelako, haiei mesede egiteko. Errenta baxuak edo ertainak dituen zergadun batek, bizitzeko aukera izan nahi badu, jateko aukera izan nahi badu, fakturak ordaintzeko aukera izan nahi badu, ez du nahikoa diru sarrerarik hipoteka urtean ezarritako mugan baino zenbateko handiagoan amortizatzeko. Gainera, 36 urtetik beherakoek ohiko etxebizitza erostera bideratutako dohaintzetan, zergaren % 100eko murrizketaren muga 120 000 euroraino igotzea proposatzen duzu zuk, noiz-eta Gobernuak proposatzen duen muga gaur-gaurkoz 30 000 eurokoa izan. Esan ahal didazu errenta baxu edo ertainak dituen familia bateko zein gurasok dituen 120 000 euro euren seme-alabari dohaintzan emateko, etxe bat eros dezan? Esango dizut nik: inork ez.

Zuek baterako errenta-aitorpenean murrizketa bereizia berreskuratu nahi duzue, familia-motaren arabera; baina argi dago neurri horrek desberdintasuna sortzen duela eta erabat diskriminatzailea dela emakumeentzat. Seme-alabak zaintzeko euren lan jarduera geldiarazten duten emakumeen aldeko diskriminazio positiboa ezabatu nahi duzue, hau da, zuen neurriak gure zerga-sistemaren genero joera ezabatu nahi du. Izan ere, haur bat jaiotzen denean, sistematikoki, haurra zaintzeko lana uzten dutenak emakumeak dira, eta gizonok egoera horretaz baliatzen gara.

Lezama jauna, esango al didazu zein txostengilek proposatu zituzten neurri hauek? Inork ere ez. Aitzitik, proposatu zituzten neurriak

a lo que usted hace referencia, a lo que usted ha enmendado. Y dice que es algo anecdótico, que miren bien. Tendrá que mirar bien usted lo que firma, porque está en el Registro de esta Cámara. Su petición de comparecientes fueron cuatro, exclusivamente cuatro, nada más.

¿Me puede decir qué ponentes solicitaron reducir la tributación del impuesto del patrimonio? Se lo digo yo, Adegi y la Cámara de Comercio. Y, a pesar de que el resto de los ponentes estaban en contra de dicha medida, ustedes han presentado varias enmiendas al respecto. Con ello, queda muy claro al servicio de quién está el Partido Popular, y en ese camino no nos vamos a encontrar con los socialistas vascos.

Lo que más me ha decepcionado en este caso es la postura del partido EH Bildu. Presentar una enmienda a la totalidad y solo nueve enmiendas parciales. ¿De verdad creen que sus únicas nueve enmiendas recogen las numerosas propuestas hechas por las y los expertos que vinieron a la ponencia? Sinceramente, a mí me parece que es una falta de respeto al trabajo realizado. Y son ustedes los que tendrán que responder por qué no lo han hecho. Estoy convencido, señor Pérez, con el trabajo que usted ha venido haciendo en la ponencia, que, si hubiera estado de su mano, no solo hubieran presentado nueve enmiendas; hubieran presentado muchísimas más. Y, si las hubieran hecho, habríamos negociado con mayor facilidad, como lo hemos podido hacer con Elkarrekin Gipuzkoa.

¿Cómo se atreven a decir que este proyecto de norma foral no hace frente a los once retos, mediante las veintiocho medidas de la ponencia, cuando solo han presentado nueve enmiendas y, como le he dicho, la novena no está ni siquiera en este informe, porque no se recoge en ningún momento la reforma del impuesto del patrimonio? Y usted lo sabe, señor Pérez, que en este informe no se recoge.

¿Usted realmente cree, señor Perez —le vuelvo a preguntar— que, gracias a las nueve enmiendas que EH Bildu ha presentado, la reforma fiscal dejaría de ser una revisión, como dice la señora Iriarte, para convertirse en una reforma de calado? ¿Sí? ¿Realmente lo creen?

kontrako norabidetik zihoazen, eta zuk hori zuzendu nahi izan duzu. Pasadizo hutsa dela diozu, ondo begiratzeko diozu. Zeu zara ondo begiratu behar duena zer sinatzen duzun, Ganbera honetako Erregistroan dagoelako. Zuk lau txostengileren agerraldia eskatu zenuen, laurena baino ez.

Esan diezadakezu zein txostengilek eskatu zuten ondarearen gaineko zergaren tributazioa murriztea? Nik neuk esango dizut: Adegik eta Merkataritza-Ganbarak. Eta, gainerako txostengileak neurri horren aurka agertu arren, zuek horri buruzko hainbat zuzenketa aurkeztu dituzue. Beraz, argi eta garbi dago noren zerbitzuan dagoen Alderdi Popularra, eta bide horretan ez duzue topo egingo euskal sozialistekin.

Kasu honetan gehien atsekabetu nauena EH Bildu alderdiaren jarrera izan da. Osoko zuzenketa bat eta zatikako bederatzi zuzenketa bakarrik aurkeztu dituzue. Benetan uste al duzue zuen bederatzi zuzenketa horiek jasotzen dituztela ponentziara etorri ziren adituek egindako proposamen ugariak' Egia esateko, niri iruditzen zait egindako lanarekiko errespetu falta erakutsi duzuela. Eta zuek zarete erantzun beharko duzuenok zergatik ez duzuen gehiago egin. Erabat sinetsita nago, Perez jauna, zuk ponentzian egin duzun lana ikusita, zure esku egon izan balitz, ez zenituzketela bederatzi zuzenketa bakarrik aurkeztuko, askoz gehiago baizik. Eta horrela egin izan bazenute, errazago negoziatuko genukeen, Elkarrekin Gipuzkoarekin egin ahal izan dugun bezala.

Nola ausartzen zarete esaten foru arau proiektu honek ez diela hamaika erronkei aurre egiten, ponentzian jasotako hogeita zortzi neurriren bidez, bederatzi zuzenketa bakarrik aurkeztu dituzuenean? Eta, gainera, esan dizudan bezala, bederatzigarrena ez dago ezta txostenean ere, une batez ere ez baita jasotzen ondarearen gaineko zergaren erreforma. Eta zuk badakizu, Perez jauna, txosten honetan ez dela jasotzen.

Benetan uste duzu, Perez jauna —berriro galdetzen dizut—, EH Bilduk aurkeztu dituen bederatzi zuzenketei esker, zerga-erreformak utziko liokeela erreforma izateari, Iriarte andreak dioen moduan, eta sakoneko erreforma bihurtuko litzatekeela? Bai? Hori uste al duzue, benetan?

Cuando no han presentado ninguna enmienda en materia de igualdad, ni en fiscalidad verde, ni en innovación, ni en EPSV, ni en comercio local. No han presentado nada. A mí me sorprende que diga que tenía la intención de cumplir con el sentido de esta ponencia, de este informe, con solo nueve enmiendas.

Y luego también ¿Se pueden oponer ustedes a esta norma foral, cuando parte de sus nueve enmiendas están recogidas en las medidas acordadas con Elkarrekin?

Mire, no seré yo quien critique el sistema tributario vasco y me vaya a generar a mí un problema con mi compañera María Chivite. Pero ¿realmente creen que la solución es aplicar los tipos impositivos navarros? ¿Para qué hemos estado trabajando en una ponencia desde noviembre de 2023, si su propuesta iba a ser aplicar los tipos de Navarra? Para presentar esta propuesta no merecía la pena el esfuerzo realizado por los diferentes expertos, ni siquiera tampoco por las personas que estuvimos en el seno de la ponencia.

Y encima, ahora piden que se reforme el impuesto del patrimonio sin necesidad de ponencia, sin escuchar a expertos… ¿También van a proponer entonces los tipos navarros? Es que, no me ha contestado. Su propuesta para el impuesto del patrimonio, ¿cuál es, otra vez Navarra?

Le vuelvo a reiterar, personalmente tengo muy buen criterio sobre el trabajo que usted ha hecho en el seno de la ponencia, pero esperaba que, en su caso, EH Bildu pudiera seguir en esa misma línea e hiciera mucho más de lo que ha hecho.

Esperaba que estuviera a la altura de lo que la sociedad vasca nos pide. Pero, como les he dicho en mi primera intervención, ustedes, otra vez, han vuelto a perder la oportunidad.

Las y los socialistas vascos tenemos claro que una negociación es una magnífica oportunidad para profundizar en la búsqueda de acciones de mejora desde puntos de vista y sensibilidades distintas, evitando que las posturas se conviertan en un obstáculo para el logro de un consenso en los temas importantes; sin exigir a nadie el abandono de sus posiciones, que reflejen enfoques

Izan ere, ez duzue inolako zuzenketarik aurkeztu ez berdintasunari buruz, ez fiskalitate berdeari buruz, ez berrikuntzari buruz, ez BGAEei buruz, ez tokiko merkataritzari buruz. Ez duzue ezer aurkeztu. Bederatzi zuzenketa bakarrik aurkeztu ondoren, harrigarria egiten zait zuk esatea ponentziaren, txostenaren zentzua betetzeko asmoa zenuela.

Bestalde, Foru Arau honen aurka egin al dezakezue, noiz-eta zuen bederatzi zuzenketa horietako batzuk Elkarrekin adostutako neurrien barruan jasota daudela?

Begira, ni orain ez naiz hasiko euskal zerga-sistema kritikatzen, are eta gutxiago horrek arazo bat sorrarazten badit nire lankide Maria Chiviterekin. Baina, benetan uste duzue Nafarroako zerga-tasak aplikatzea dela irtenbidea? Zertarako aritu gara ponentzia bat lantzen 2023ko azarotik, zuen proposamena baldin bazen Nafarroako tasak aplikatzea? Proposamen hau aurkezteko, ez zuen merezi adituek ahaleginik egitea, ezta ponentzian parte hartu genuenok ahalegintzea ere.

Eta, gainera, orain eskatzen duzue ondarearen gaineko zerga erreformatu dadila ponentziarik gabe, adituei entzun gabe… Orduan, Nafarroako tasak proposatuko al dituzue berriro? Ez didazu erantzun. Ondarearen gaineko zergari buruzko zure proposamena, zein da?, berriz ere Nafarroa?

Berriro esango dizut, pertsonalki oso irizpide ona dut batzorde txostengilean egin duzun lanari buruz, baina, zure kasuan, uste nuen EH Bilduk ildo horretatik joko zuela eta egin duzuena baino askoz gehiago egingo zenutela.

Zure alderdi politikoa euskal gizarteak eskatzen digun mailan egongo zela uste nuen. Baina, nire lehen hitz txandan esan dudan bezala, berriro ere aukera galdu duzue.

Euskal sozialistok argi daukagu negoziazioa aukera bikaina dela ikuspuntu eta sentsibilitate desberdinak hobetzen lagunduko diguten ekintzen bilaketan sakontzeko, bakoitzaren jarrera gai garrantzitsuetan adostasuna erdiesteko oztopo bihurtu ez dadin; inori bere jarrera politikoak alde batera uzteko eskatu gabe, ikuspegi desberdinak islatuta utziz, elkar errespetatuz, elkarri entzunez,

diferentes, respetándose, escuchándose y buscando un territorio común, donde todos y todas ganen. Porque, negociar, señor Perez, no es vencer, como plantean ustedes.

Por eso, personalmente quiero agradecer, tanto al Partido Nacionalista Vasco como al Partido Socialista y a Elkarrekin Gipuzkoa, haber estado a la altura de alcanzar un acuerdo fiscal donde, ante todo, han primado el interés general de nuestro Territorio. Muchísimas gracias.

LEHENDAKARI JN.: Eskerrik asko, Zaballos jauna. Eta jarraian, Eusko Abertzaleak taldearen izenean, Gamboa jauna, zure txanda da.

GAMBOA JN.: Eskerrik asko, presidente jauna, hitza emateagatik berriro. Apunte batzuk ditut, eta ea asmatzen dudan.

Al señor Lezama, del Partido Popular. Ha dicho tantas cosas que he apuntado muchas cosas en rojo, y voy a intentar ordenar mis ideas.

"Falta de atractivo para la inversión empresarial". No es verdad. Es el discurso del señor De Andrés en la Cámara vasca, y ya le contestó el lehendakari Pradales los beneficios que tenían para las microempresas y para los autónomos las medidas que se aprobaban. De hecho, las modificaciones sobre tejido industrial van dirigidas precisamente a la microempresa y los autónomos. Y habló de unas cantidades por inversión en maquinaria, con deducciones; y habló de autónomos en dificultades, y llegó a decir las cantidades, que me las he dejado encima de la mesa.

¿Qué le diría…? Pero, a trazo muy gordo. Que Confebask se quejó muchísimo cuando vio la reforma fiscal; amargamente, hiperventiló Confebask. Luego se han leído con más calma lo que es la reforma fiscal, y se han quedado un poco más tranquilos.

Euskal Herria Bildu, una vez que no entraba, por lo que he comentado antes, por oportunismo electoral, básicamente, no por los contenidos, sabíamos que iba a hiperventilar. Y ¿qué hemos hecho EAJ-PNV, PSOE y Elkarrekin Gipuzkoa? Pues, básicamente, la hermosura de término medio. Y precisamente siendo una reforma fiscal que favorece a las rentas más bajas, a los autónomos en dificultades, a las micropymes, que intentan dar una solución desde la fiscalidad, que nunca será suficiente, pero se intenta ayudar eta denon artean lurralde komun bat bilatuz, non denok aterako baikara irabazle. Zeren, negoziatzea, Perez jauna, ez da garaitzea, zuek planteatzen duzuen bezala.

Horregatik, pertsonalki, eskerrak eman nahi dizkiet Eusko Alderdi Jeltzaleari, Alderdi Sozialistari eta Elkarrekin Gipuzkoari, akordio fiskal bat erdiesteko gai direla erakutsi dutelako; akordio bat, non, batez ere, gure lurraldearen interes orokorra lehenetsi den. Eskerrik asko.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señor Zaballos. Y a continuación, por el grupo Nacionalistas Vascos, señor Gamboa, su turno.

SR. GAMBOA: Gracias, señor presidente, por darme de nuevo la palabra. Tengo unos apuntes, y a ver si acierto a expresarme.

Alderdi Popularreko Lezama jaunari. Hainbeste gauza esan dituzu, ezen, ohar asko jaso baititut gorriz, ea ideiak ordenan jartzen ditudan.

"Enpresa-inbertsiorako erakargarritasunik eza". Ez da egia. Hori da De Andrés jaunak Eusko Legebiltzarrean egin zuen diskurtsoa, eta Pradales lehendakariak ederki erantzun zion zeintzuk diren neurri horiek ekartzen dieten onura mikroenpresei eta langile autonomoei. Are gehiago, industria-ehunarekin zerikusia duten aldaketak mikroenpresei eta autonomoei zuzenduta daude, hain zuzen ere. Eta makinerian inbertitzeagatiko kopuru batzuk aipatu zituen, kenkariekin; eta zailtasunak dituzten autonomoei buruz hitz egin zuen; eta kopuruak ere esan zituen, mahai gainean utzi baditut ere.

Zer esango nizuke nik…? Baina, oso azal gainetik. Adibidez, Confebask aieneka ibili zen zerga-erreformaren berri izan zuenean, saminki kexatu zen Confebask, arnasestuka ia Gero, lasaiago irakurri dute zerga-erreforma zer den, eta lasaixeago geratu dira.

Bilduk ez dio gaiari heldu lehen aipatu dudan arrazoiagatik, oportunismo elektoralagatik, ez edukiengatik; eta bagenekien haiek ere arnasestuka hasiko zirela. Eta, zer egin dugu EAJ-PNV, PSOE eta Elkarrekin Gipuzkoa taldeok? Bada, funtsean, tarteko bideari heldu diogu. Eta, hain zuzen ere, errentarik baxuenei, zailtasunak dituzten autonomoei eta mikroETEei mesede egiten dien zerga-erreforma bat egin dugu; fiskalitatearen bidez irtenbideak bilatzen dituen zerga-erreforma da, eta badakigu inoiz ez dela nahikoa izango,

desde la fiscalidad al tema de la vivienda, que sabemos que existe.

¿Qué quiere que le diga? que cuando uno está centradito, con ustedes quejándose y ellos también, es que vamos muy bien. Esa es la sensación que tengo, todo el rato.

Y luego, ha dicho: "Ah, los 600 millones de euros menos", pues, como si fuera poco un 10 % menos de recaudación, y como si fuera poco con 600 euros menos de recaudación, pongamos en 2025 a atender en el año siguiente, en 2026, al gasto en dependencia, con una pirámide de edad envejecida y subiendo el gasto social año tras año, en 10, en 15 millones, sabiendo que vamos a tener dificultades de financiación y que hasta ahora hemos sido capaces de hacerle frente porque la recaudación ha ido creciendo, gracias a Dios.

Si la recaudación ha ido creciendo, el empleo ha ido creciendo, el paro ha ido bajando, y la capacidad adquisitiva media tampoco ha bajado en Gipuzkoa, ni en Euskadi, pues se supone que algo estamos haciendo bien. Porque, estamos en un equilibrio entre presión fiscal y gasto social y servicios públicos de calidad; la cuadratura del círculo. Y creo que, en eso, en el Estado somos campeones, y se lo digo de todo corazón.

Y luego, me ha parecido muy feo, que ha hecho una realidad-ficción, o directamente ha dicho una mentira, cuando dice que Eider Mendoza recibe una llamada del presidente del partido y le obedece. Bueno, eso lo dice usted. Lo que hay que admitir —y va unido a lo que le voy a decir a continuación— es que, con tres territorios históricos, los que somos abertzales no utilizamos la foralidad para ir en contra de la Unión Nacional Vasca, y ustedes sí. El argumento de *divide et impera* es como el del fútbol: Athletic/Real, pero lo siguen haciendo con los tres territorios históricos cada vez que tienen la oportunidad, y vuelven a utilizar el mismo argumento. Estábamos acostumbrados en legislaturas anteriores. con su antecesor, el superguipuzcoano; y lo sacan una y otra vez, una y otra vez, una y otra vez. Pero, no es novedad, es un argumento que ustedes lo tienen ya gastado. Y me ha parecido muy feo, porque sabe que las ejecutivas de los partidos, obviamente, algo tenían que decir en un acuerdo de fiscalidad que iba a afectar a los tres territorios

noski, baina fiskalitatearen bidez saiatzen gara etxebizitzaren arazoari erantzuten, badakigulako arazo hori egon, badagoela.

Zer esango dizut nik ba? Bat ondo zentratuta dagoenean, eta zuek eta besteak kexuka ari zaretenean, seinale on. Nik denbora osoan dudan sentsazioa hori da.

Eta gero, esan duzu: "A, 600 milioi euro gutxiago". Diru bilketan % 10 gutxiago lortzea gutxi balitz bezala; edota diru bilketan 600 euro gutxiago lortzea gutxi balitz bezala; adibidez, demagun 2025. urtean jarri behar dugula 2026an jarri beharreko mendekotasunagatiko gastua, zaharkitua dagoen adin piramide batekin eta gastu soziala urtez urte goraka doala, 10 edo 15 milioi kasu, jakinda finantza-zailtasunak izango ditugula, orain arte horri erantzuteko gai izan garen arren, diru bilketa igoz joan delako, Jainkoari eskerrak.

Diru bilketak gora egin badu, enpleguak gora egin badu, langabeziak behera egin badu, eta erosteko batezbesteko ahalmena jaitsi ez bada ez Gipuzkoan ez Euskadi, ba zerbait ondo egiten ari garen seinale, ezta? Izan ere, presio fiskalaren, gastu sozialaren eta kalitateko zerbitzu publikoen arteko orekari eusten ari gara; zirkuluaren koadratura. Eta nire ustez, horretan, Estatuan txapeldunak gara, eta bihotz-bihotzez diotsut.

Bestalde, egin duzun fikziozko errealitatea itsusia iruditu zait; edo, zuzen-zuzenean, gezurra diozu, esaten duzuenean Eider Mendozak alderdiko lehendakariaren dei bat jaso duela eta obeditu egiten diola. Bueno, hori zuk diozu. Onartu behar dena —eta honek lotura du jarraian esango dudanarekin—, da, hiru lurralde historikoetan, abertzaleok ez dugula foraltasuna erabiltzen Euskal Batasun nazionalaren aurka egiteko; zuek, ordea, bai. *Divide et impera* argudioa da, futbolean bezala: Athletic/Erreala, baina jarraitzen duzue gauza bera egiten hiru lurralde historikoekin, eta argudio bera erabiltzen duzue. Aurreko legegintzaldietan ohituta geunden, zuen aurrekoarekin, supergipuzkoarrarekin; eta behin eta berriro ateratzen duzue argudio hori, behin eta berriro. Baina, ez da ezer berririk; higaturik daukazuen argudio bat da. Eta itsusia dela iruditu zait, badakizuelako alderdietako zuzendaritzek zerbait esan behar zutela hiru lurralde historikoetan eragina izango zuen eta harmonizatu behar zen akordio fiskal bati buruz. Orduan, zer gertatzen da

históricos y que había que armonizar. Porque ¿qué pasa? ¿Es que en la Ejecutiva de su partido no reciben, o no hacen reuniones, o no comentan los temas? ¡Venga, por favor! Eso me ha parecido que ha rayado la infantilidad y el mal gusto.

Y lo otro es, "desde la burbuja del poder, nosotros apegados al suelo, y ustedes, a la burbuja del poder". Pues, bueno, populismo, populismo, populismo.

Y al final ¿qué ocurre? Que ustedes quieren bajar la presión fiscal, y estos señores la quieren subir. Si nosotros estamos… se lo vuelvo a decir, en la hermosura del término medio, intentando proteger a la ciudadanía, intentando proteger a los que están en situación más vulnerable, dando servicios públicos de calidad, atendiendo a la dependencia y el envejecimiento, cuyo gasto nos sigue subiendo año tras año, y encima, manteniendo la competitividad fiscal. Porque, le he dado el dato en Gipuzkoa y estamos en el cuarto lugar del Estado.

Evidentemente, el PNV no queremos ser el Madrid de Ayuso, pero tampoco queremos ser los menos competitivos fiscalmente, porque tenemos que atraer la inversión para mantener el empleo de calidad, y en ese juego estamos, y creo que lo hacemos bastante bien.

Ustedes se quejan amargamente, y le repetiré lo que dije en comisión, es verdad que ustedes han sido vetados, pero no hemos sido nosotros.

Al señor Pérez. ¡Buf! Pues, si Miekel Lezama ha sido populista, usted, señor Péeez, se lleva la palma.

No dice que con los tres tramos adicionales en IRPF los datos de Hacienda de Gipuzkoa eran una recaudación inferior en 131 millones. En comisión dijo que no se lo creía. Bueno, yo sí me lo creo; son los datos que me da el departamento, y son 131 millones de euros menos de recaudación.

Y, la tabla del ahorro. No es tan maravillosa. La tabla del ahorro en Nafarroa —y me he dejado los datos—, ya se lo dije en la enmienda a la totalidad, aplicaba algo así como de 30 000 a 200 000 el mismo tipo impositivo. Y la tabla del ahorro que se está proponiendo es mucho más equilibrada, porque mantienen unos tipos inferiores por debajo de 50 000, los baja, y hace

hemen? Zuen alderdiko zuzendaritzan ez al duzue bilerarik egiten, ez al duzue horrelako gairik jorratzen? Aizu, mesedez! Bota duzuna iruditu zait umekeria izatetik gertu zegoela, eta gustu txarreko eta guzti iruditu zait.

Eta bestea da: "boterearen burbuilan sartuta, gu zoruari atxikita, eta zuek boterearen burbuilari helduta". Tira ba, populismoa, populismoa eta populismoa.

Eta azkenean, zer gertatzen da? Zuek presio fiskala jaitsi nahi duzuela, eta jaun hauek igo nahi dutela. Baina gu… berriro esango dizut, tarteko bidearen ederraz gozatzen ari ginen, egoera zaurgarrian daudenak babestu nahian, kalitate oneko zerbitzu publikoak eskaintzen, mendekotasunari eta zahartzeari erantzuten, dagokien gastua igotzen baita urte batetik bestera, eta gainera, lehiakortasun fiskalari eusten. Izan ere, Gipuzkoan daukagun datua eman dizut eta Estatuko laugarren postuan gaude.

Noski, Ayusoren Madril hiriburua izateko asmorik ez dugu EAJn, baina fiskalki ez-lehiakorrenak ere ez dugu izan nahi, kalitate oneko enpleguari eusteko inbertsioak erakarri behar ditugulako, eta nahiko ondo egiten ari garela uste dut.

Zuek garratz kexatzen zarete, eta batzordean esan nuena esango dizut berriro: egia da betoa jarri dizuetela, baina ez gara gu izan.

Perez jaunari. Ufa! Bada, Mikel Lezama populista izan bada, zu, Perez jauna, horretan txapelduna izan zara.

Gipuzkoako Ogasunaren datuen arabera, PFEZren hiru tarte gehigarriekin 131 milioi euro gutxiago bilduko ziren, baina hori ez duzu esan. Batzordean esan zenuen ez zenuela sinesten. Nik bai, sinetsi egiten dut; departamentuak eman dizkidan datuak dira, eta 131 milioi euro gutxiago bilduko ziren.

Eta, aurrezki taula. Ez da horren miresgarria. Nafarroako aurrezki taulak —eta datuak ahaztu zaizkit—, osoko zuzenketan esan nizun bezala, zerga-tasak berak aplikatzen zuena zen 30 000 eurotik 200 000 eurora. Baina proposatzen ari den aurrezki taula askoz orekatuagoa da, 50 000 eurotik behera tasa txikiagoak mantentzen dituelako, jaitsi egiten ditu; 127 000 eurotik au-

un punto de inflexión a partir de 127 000, y los sube. Entonces, de alguna forma se protege al ahorrador medio y, por el principio de progresividad, se aplica mayor presión fiscal al gran ahorrador, que es el que más capacidad de pago tiene. Pues, tampoco parece que está muy mal pensado.

Y luego, sobre todo, un argumento que me parece fundamental. Si el oasis navarro es absolutamente maravilloso en fiscalidad, y en recaudación entiendo que también, ¿no?, ¿por qué resulta que luego no son mejores que nosotros en protección social, o en servicios públicos? Es más, Gipuzkoaa creo que es el mejor de los mejores, incluidos la CAV y el Estado. Pues, algo no me acaba de cuadrar. Algo no me acaba de cuadrar.

Y luego, el argumento de "¿cómo pueden decir ustedes que se quede el dinero en el bolsillo de los ciudadanos?" Porque, el bolsillo de los ciudadanos… a los que nos estamos refiriendo, por ejemplo, es a los que no hacen declaración de IRPF hasta 20 000 euros; o los que van a poder deducirse del alquiler, vía deducción reembolsable, que a ustedes les gustaba mucho, y lo van a poder recibir, cosa que antes no recibían; a ese dinero nos estamos refiriendo.

Pero, usted hacer trampa populista, y está diciendo a la ciudadanía que esta reforma fiscal es para que los ricos se queden con más dinero en el bolsillo, precisamente cuando, si algo hemos hecho, ha sido subir los tramos altos. Mayor o populismo que su discurso…

Y, vuelvo a decir, cuando se le dice… al señor Zaballos tengo algo que decirle; a ver si tengo tiempo. Algo le diré al señor Zaballos también. Le voy a dejar al señor Perez en paz.

Al señor Zaballos le tengo que decir… algún apunte tengo por aquí, que me ha sorprendido. ¡Ay, qué rabia, lo he perdido! Pero, voy de memoria.

Cuando dice: "Los abertzales estáis solamente defendiendo la tabla navarra o el modelo navarro". No nos saque del saco abertzale. Yo le juro que soy abertzale e independentista de corazón. Y, cuando hace esa diferenciación, yo no me siento representado, y creo que todos los que estamos aquí sentados, tampoco.

Y, con esto y un bizcocho, hasta mañana a las ocho.

rrera, berriz, inflexio puntu bat egiten du, eta igo egiten ditu. Beraz, aurreztaile ertaina babesten da, eta, progresibotasun printzipioaren arabera, presio fiskal handiagoa aplikatzen zaio aurreztaile handiari, hura baita gaitasun handiena duena. Bada, ez dirudi hain gaizki pentsatuta dagoenik.

Eta gero, batez ere, funtsezkoa deritzodan argudio bat. Nafarroako oasia fiskalitatean guztiz miresgarria bada, eta diru bilketan ere hala dela ulertzen dut, ezta?, orduan, zergatik ez dira gu baino hobeak gizarte babesean edota zerbitzu publikoetan? Are gehiago, Gipuzkoa onenetan onena dela uste dut, EAE eta Estatua barne. Beraz, bat ez datorren zer edo zer dago hor. Bat ez datorren zer edo zer dago hor.

Eta gero, argudio hau: "nolatan esan dezakezue dirua herritarren poltsikoan gelditzen dela?". Herritarren poltsikoa… Guk gogoan ditugun herritarrak, adibidez, dira 20 000 euroraino PFEZren aitorpena egiten ez dutenak; edota alokairuaren bidez, kenkarien eta kenkari itzulgarrien bidez, diru zenbateko bat kendu ahal izango dutenak. Hori, gainera, oso zuen gustukoa izaten da. Lehen, ez zuten hori jasotzen, baina aurrerantzean bai. Diru horretaz ari gara gu.

Zuk, ordea, lakio populista bat jarri duzu, eta herritarrei esaten diezu zerga-erreforma hau dela aberatsak poltsikoan diru gehiagorekin geldi-tu daitezen, noiz-eta, zerbait egin baldin badugu, tarte altuak igotzea izan dela. Zure diskurtsoa baino populismo handiagorik…

Eta, berriro esango dut, esaten dizudanean… Zaballos jaunari gauza bat esan behar diot, ea denbora dudan. Zaballos jaunari ere zerbait esango diot. Perez jauna bakean utziko dut.

Zaballos jaunari esan behar diot… oharren bat izan behar dut nonbait, harrituta utzi nauzu eta. Hau amorrua, hau! Oharra galdu dut. Beno ba, buruz ariko naiz.

Zuk zera diozu: "Abertzaleok Nafarroako taula edo Nafarroako eredua bakarrik defendatzen duzue". Ez gaitzazu atera zaku abertzaletik. Nik zin egiten dizut zeharo abertzalea eta independentista naizela. Eta, bereizketa hori egiten duzunean, ni ez naiz errepresentaturik sentitzen, ezta hemen eserita gauden guztiok ere, nire ustez.

Eta, honekin y un bizkotxo, bihar goizera arte a las ocho.

A Bildu, al señor Perez, sí le diría también que no es verdad que el número de enmiendas —nueve— signifique que ustedes no defienden un modelo diferente de fiscalidad, porque en nueve enmiendas se puede meter mucho contenido. Y ya lo debatimos en la enmienda a la totalidad, y ya le dije nuestros argumentos. ¡Claro que se puede! Pero, es verdad, y lo creo sinceramente, que han renunciado mediante enmiendas —y creo que se lo dijo también la señora Echeveste— a ir al detalle.

Y la complicidad que se vio entre los grupos en la ponencia, luego no se ha reflejado en qué tipo de enmiendas han hecho respecto a todos los temas que se tocaron.

Y ¿por qué han ido a trazo gordo, en un trazo gordo nada sorpresivo, unir ingresos por renta y por capital es el discurso de EH Bildu de toda la vida, y no han ido al detalle? Porque sabían que se iban a quedar en el "no", y ¿por qué se iban a quedar en el "no"? Porque pensaban que no íbamos a tener socios, que iba a quedar, o bien la reforma fiscal sin poder salir adelante, o bien el PNV pérfido neoliberal cayendo en manos del PP para poder aprobarla. Y esa obsesión es la que les ha hecho no participar, y esa es la cruda realidad. Y me sigue doliendo.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARI JN.: Eskerrik asko, Gamboa jauna. Eta jarraian, txanda honekin amaitzeko, EH Bildu taldearen izenean, Perez jauna, zurea da hitza.

PEREZ JN.: Eskerrik asko, mahaiburu jauna. Sartu naiteke ni ere, egia esan, suposizioak egiten; Gamboa jaunak gustuko dituen suposizioak egiten, baina uste dut nahiago dudala eta uste dut debate honek merezi duela benetan gehiago egitateei, foru-arauak hitzez hitz dionari eta herritarrei suposatuko direnez hitz egitea.

"Término medio" esaten zenuen, Gamboa jauna, behin baino gehiagotan. Medio, ¿de dónde? Término medio ¿de dónde? Araba, Bizkaia eta Gipuzkoako barne produktu gordinaren % 33a biltzen da soilik zergetan. Norvegian % 44a, Finlandian % 43a, Dinamarkan % 42a. Zuek diozue… beno, are gehiago, Alderdi Popularrak ere esaten du ez duela Madrilera begiratzen. Bakoitzak jakingo du nola begiratzen duen. Baina, nor Bilduri, Perez jaunari, bai esango nizuke ez dela egia zuzenketa-kopuruak —bederatzi—esan nahi duenik zerga-eredu desberdina defendatzen ez duzuela, bederatzi zuzenketetan gauza asko sar daitezkeelako. Eta osoko zuzenketan eztabaidatu genuen hau, eta gure argudioak azaldu nizkizun. Eta posible da, bai horixe! Baina, egia esateko, eta bene-benetan sinesten dut zuzenketen bidez xehetasunak jorratzeari uko egin diozuela —eta uste dut Echeveste andreak ere gauza bera esan zuela —.

Eta batzordean taldeen artean ikusi zen konplizitateak gero ez du islarik izan zuek aurkeztu dituzuen zuzenketa-motetan, han ukitu ziren gai guztiak kontuan hartzen baditugu.

Eta, zergatik galdu zarete orokortasunetan —batere harritu ez gaituena, EH Bilduren betiko diskurtsoa horixe izan baita, errentagatiko eta kapitalarengatiko diru sarrerak lotzea—, xehetasunetara jo beharrean? "Ezezkoan" geldituko zinetela bazenekitelako; eta zergatik gelditu behar zenuten "ezezkoan"? Bidelagunik izango ez genuela uste zenutelako, eta ondorioz, bietako bat: edo zerga-erreformak ez zuen aurrera egingo, edo EAJ alderdi neoliberal zitala PPren eskuetan eroriko zen erreforma onesti ahal izateko. Eta tema horrengatik ez duzue parte hartu, eta horra errealitate gordina. Eta oraindik ere min ematen dit horrek.

Gracias.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señor Gamboa. Y a continuación, para finalizar con este turno, por el grupo EH Bildu, señor Pérez, tiene la palabra.

SR. PÉREZ: Gracias, señor presidente. En realidad, yo también puedo entrar a hacer suposiciones, esas suposiciones que tan del gusto son del señor Gamboa, pero prefiero y creo que este debate se merece que me ciña más a los hechos, a lo que dice literalmente la norma foral y a lo que va a suponer para la ciudadanía.

"Término medio", ha mencionado usted, señor Gamboa, en más de una ocasión. Batezbestekoa, baina nongoa? Nongo batezbestekoa? En impuestos sólo se recauda el 33 % del producto interior bruto de Álava, Bizkaia y Gipuzkoa. En Noruega el 44 %, en Finlandia el 43 %, en Dinamarca el 42 %. Ustedes dicen que… bueno, aún más, el Partido Popular también dice que no mira a Madrid. Cada uno sabrá a dónde

da *término medio*? Zeren araberako *término medio*? Zeren Europako *término medio*-aren arabera, barne produktu gordinarekiko Araba, Bizkaia eta Gipuzkoa dezente gutxiago biltzen du; bost puntu gutxiago. Zer esanik ez aipatu ditudan Europako iparraldeko eta EH Bildurentzat erreferentzia diren Europako iparraldeko herrialdeez hitz egiten badugu.

Bederatzi zuzenketa, bai, errepikatu dugu behin baino gehiagotan, eta zuek ere bai, baina 900 milioi euroko inbertsioa handitzeko, 900 milioi euroko inbertsioa handitzeko, errenta altuetatik eta irabazi altuak dituzten enpresetatik. Oso sinpleki.

Aipatu da ere eta hitz egin da ere, aurrezkitzaile txikiaz, txikiaz. 127 000 euro arteko kapital errentak dituztenei, hau da, beraien ondareetatik 127 000 euro irabazten dituztenei, jaitsi dizkiezue zergak erreforma honekin, edo doiketa honekin, edo foru-arau honekin; 127 000 euro, ze ahorratzaile txikik ditu kapital errentetan urtero? Zeinek?

Eta klaro, gero jada entzun behar duguna da "subiendo los tipos como se plantea en la escala navarra, va a bajar la recaudación". Joer! Hori ez da nire sinesmen kontua, e?. Taulak eta ekonomia honez gero hemen gauden guztiok egin ditzakegu. Honez gero, guztiok, ez bakarrik Foru Aldundiak.

Eta, adibide zehatzetara joko dut: un gran tenedor con 10 viviendas alquiladas en Donostia en 1400 euros al mes va a pagar un 4 % menos con vuestra norma foral de lo que paga actualmente. Y con la propuesta de Euskal Herria Bildu iba a pagar un 4,8 % más; un gran tenedor con 10 viviendas alquiladas en Donostia, y no hay pocos.

Kenkarien adibideak ere jarri daitezke, zeren klaro, hemen hitz egiten da 20 000 euroz, eta hemen hitz egiten da, gainera, gazteei lagunduko zaielaz. EUSTATen datuak. EUSTAT, badaezpada:

- 30 eta 34 urte bitartean dauden gazteek 19 000 euro kobratzen dute, mediaz.

- 25 eta 29 urte tartean dauden gazteek 15 000 euro kobratzen dute, mediaz.

- 20 eta 24 urte tartean dauden gazteek 5750 euro kobratzen dituzte, mediaz.

mira. Pero, ¿qué *promedio*? ¿De qué *promedio* hablamos? Porque, según el *promedio* europeo, Álava, Bizkaia y Gipuzkoa recaudan mucho menos respecto al producto interior bruto; cinco puntos menos. Ni qué decir tiene si nos referimos a los países del Norte de Europa que antes he mencionado y que son referencia para EH Bildu.

Nueve enmiendas, sí, lo hemos repetido más de una vez, y ustedes también, pero para aumentar la inversión de 900 millones de euros, para aumentar la inversión de 900 millones de euros, desde las rentas más altas y desde las empresas con grandes beneficios. Simplemente.

Se ha dicho y hablado de los pequeños ahorradores. Con esta reforma o con este ajuste o con esta norma foral han bajado los impuestos a quienes tienen rentas de capital de hasta 127 000 euros, a quienes ganan 127 000 euros de sus patrimonios; 127 000 euros, ¿qué pequeño ahorrador tiene esas rentas de capital todos los años? ¿Cuál?

Y claro, lo que luego ya hemos tenido que escuchar es que "Nafarroako eskalan bezala tasak igotzen baditugu, diru bilketa jaitsi egongo dela". Joe! Eso no es una cuestión de creencias, ¿eh? Las tablas y cálculos económicos los podemos hacer todos. Los podemos hacer todos, no solamente la Diputación Foral.

Y, voy a ir a ejemplos concretos. Donostian hilean 1400 euroan 10 etxebizitza alokatuta dituen jabe handi batek, zuen foru arauarekin, gaur egun ordaintzen duena baino % 4 gutxiago ordainduko du. Aldiz, Euskal Herria Bilduren proposamenarekin, % 4,8 gehiago ordainduko luke; Donostian 10 etxebizitza alokatuta dituen jabe handi batek; eta ez daude gutxi.

También se pueden poner ejemplos de deducciones, porque claro, aquí se habla de 20 000 euros, y aquí se habla también de ayudar a las personas jóvenes. Datos del EUSTAT. Del EUSTAT, por si acaso.

- De media, las personas jóvenes de entre 30 y 40 años ganan 19 000 euros al año.

- Las personas jóvenes de entre 25 y 29 años ganan de media 15 000 euros al año.

- Y las personas jóvenes de 20 a 24 años ganan de media 5750 euros al año.

Eta zuek, zuek, kenkari guzti horiek, laguntza guzti horiek jasotzeko muga 20 000 eurotan jarri duzue, kenkari bakar batean izan ezik. Horiek dira EUSTATen datuak eta horiek dira zuek jarri dituzuen baldintzak. Horiek dira.

Eta adibide gehiago jarriko ditut:

- Pentsionista bat, 75 urte baino gehiago, 1285 euroko pentsioarekin, ez du xentimo bat ere kobratuko, eta ados, ez du errenta aitorpenik egingo, baina ez du dagozkion laguntza bat bera ere kobratuko baldin badagokio ere, zuek erabaki duzuelako, eta ez beste inork, laguntza horiek kenkari bidez ematea, badakizuelako beste leku askotan ez direla horrela ematen, eta, hala ere, laguntza gabe utziko duzue; zehazki, 685 euro gabe.

- Bikote bat haurrekin, biek 19 000 euro baino gutxiago irabazten baldin badute, ez dute errenta aitorpena aurkeztuko, beraz, ez dute kenkaririk jasoko. 734 euro jasoko lukete kenkari itzulgarria izango balitz lehenengo semearengatik, 909 euro bigarren semearengatik.

Adibide zehatzak, errealitateak, foru-diputatu batek izenez eta guzti jarri zizkien pertsonei. Nik ere, adibide zehatzak ekarri nahi nituen gaur hona.

Eta guzti honetan gogoratu nahi nuen Zerga Erreformaren Ponentziaren ondorioen bosgarren neurriak aipatzen zuela pizgarri fiskalak birformulatzeko aukera, beste politika publiko batzuk martxan jartzea hautatzen ez zen bitartean. Zeren hemen guztia hautu politikoak dira eta erabaki politikoak dira. Eta kenkari bidez laguntza hauek ematea erabaki politiko bat da. Eta pertsona horiek, gehien behar dituzten pertsona horiek, kanpo uztea ere erabaki politiko bat da.

Industriaz gora, industriaz behera, berrikuntzaz gora, berrikuntzaz behera, burokratizazioaz ja ez hainbeste… Eta argindarraren fakturaz, ezertxo ere ez.

Gure enpresek, gure industriak, ordaintzen du inguruko industriak ordaintzen duena baino dezente argindar faktura garestiagoa; dezenteko garestiagoa. Baina hori ez dago gure agintarien ahotan. Jakina, ea zein sartuko den elektrikekin. Eta fokua jartzen da zergetan. Esan dudan bezala, argia denean, ikusi nahi duenarentzat eta enpirikoki probatuta dagoenarentzat, nondik doazen Europako zein mundu mailako ekonomialari au-

Y ustedes, sin embargo, el límite para aplicar todas esas deducciones lo han puesto en 20 000 euros, excepto en una deducción. Esos son datos del EUSTAT y ésas son las condiciones que ustedes quieren poner. Ésas son.

Y voy a poner más ejemplos:

Un o una pensionista de más de 75 años con una pensión de 1285 euros no va a cobrar ni un céntimo, y de acuerdo, no va a tener que hacer la declaración de la renta, pero no va a cobrar tampoco ni una sola ayuda que le pueda corresponder, porque ustedes, y nadie más, han acordado conceder esas ayudas vía deducciones, pero ustedes saben que en otros lugares no se hace así, y, aun así, las dejarán sin ayudas; concretamente, sin 685 euros.

- Una pareja con niños, y si ambos ganan menos de 19 000 euros, no tendrán que presentar la declaración; por tanto, no recibirán deducción alguna. Percibirían 734 euros si pudieran aplicar una deducción reembolsable por el primer hijo o hija, y de 909 euros por el segundo.

Son ejemplos concretos, realidades, y una diputada foral puso incluso nombres y apellidos a esas personas. Yo también quería traer aquí ejemplos concretos.

Y en todo esto quería recordar que la quinta medida de las conclusiones de la Ponencia de la Reforma Fiscal mencionaba la posibilidad de reformular los incentivos fiscales, mientras no se opte por poner en marcha otras políticas públicas. Porque aquí todo son opciones políticas y decisiones políticas. Y conceder estas ayudas por medio de deducciones es una decisión política. Y dejar fuera a esas personas que más lo necesitan es una decisión política.

Andamos arriba y abajo con la industria, con la innovación, arriba a abajo siempre con esos temas, con la burocratización no tanto… Y de la factura de la luz, ni pío.

La factura de luz de nuestras empresas o de nuestra industria es bastante más cara que la de las industrias de nuestro alrededor; bastante más cara. Pero eso no está en boca de nuestras autoridades políticas. Por supuesto, a ver quién se mete con las eléctricas. Y el foco se pone en los impuestos. Cuando está claro, para quien quiere ver y para lo que empíricamente está demostrado, a dónde van las economías más avanzadas de Europa y del

rrerazaleenak; eta ez hain aurrerazaleak direnak, baina ikusi dutenak, Mazzzucatok berak edo Zucmanek berak aitortzen duen bezala, zein den gaur egungo sistemak daraman bidea.

Zaballos jauna, patrimonio zerga sartu dugu, bai. Patrimonio zerga ez zegoen akordioan. Bai, ados nago. Baina zuek, zuen akordioan Elkarrekin Gipuzkoarekin, sartu dituzue hainbat kontu ez zeudenak ezta ere akordioan. Etxebizitza indizea hor dago, portzierto, inork aipatu ez duena, zeren klaro, apirila bukatu da eta indizerik ez dago, eta espero nuen azalpenen bat, izan Gobernuaren partetik, izan akordioa sinatu zuen Elkarrekin Gipuzkoaren partetik. Baina ez, honetan ere ez dago euskal herritarrentzako inolako azalpenik.

Edozein kasutan, patrimonio zergak, ezin dugu ahaztu, Elkarrekin Gipuzkoarekin egin zen azken akordioaren mesedetan, gutxiago ordaintzen dutela aberatsek Bizkaian beraien ondarearengatik Araban eta Gipuzkoan baino. Eta beraz, Kutxa Bakarrari Bizkaiko aberatsek gutxiago ordaintzea adostu zenutelako zuek biok Eusko Alderdi Jeltzalearekin, Gipuzkoako Foru Aldundiak eta euskal administrazioek aurrekontu txikiagoa dutela, eta, beraz, harmonizazioaren helburua jarri duen foruarau *grandilocuente* honek, harmonizazioaren baitan ere sartu zezakeen harmonizatu gabe utzi berri duzuen hori, harmonizatzea behingoz.

Hori zen EH Bilduk proposatzen zuena, eta edozein kasutan, hori zen EH Bilduk planteatzen zuena, gainera, denbora-margen batekin. Baina noski, kasu honetan helburua da esatea argi eta garbi EH Bilduk ez zuela inondik inora ere negoziatzeko inolako intentziorik eta maximalismo hutsean gelditu dela.

Egun batzuetan zergak igotzeko, eta beste egun batzuetan zergak jaisteko. Hori bai, eguna parea edo inparea zenaren arabera eta EAJko bozeramailearen arabera. Baina… Hor utziko dugu.

Edozein kasutan, bai, esango dizut, Zaballos jauna, eta nik ere atril honetatik aitortu nahi dizut ponentzian egin duzun lana. Aitortu dut bestela ere hemendik kanpo, baina iruditzen zitzaidan Ganbera honetan eta atril honetatik ere bazegokidala. Eta gehiago esango dizut, espero dut zuk eta zure alderdiak ponentzian defendatutako posizioek pisu gehiago hartzea zure alderdian aurrerantzean

mundo; y también quienes no son tan avanzadas, pero tal y como reconocen la propia Mazzucato o el propio Zucman, ya vemos cuál es el rumbo que lleva nuestro sistema actual.

Señor Zaballos, hemos metido el impuesto de patrimonio, sí. El impuesto de patrimonio no estaba en el acuerdo. Sí, estoy de acuerdo. Pero ustedes, en el acuerdo de ustedes con Elkarrekin Gipuzkoa, han metido otros temas que tampoco estaban en el acuerdo. El índice de la vivienda ahí está y, por cierto, nadie lo ha mencionado, porque claro, ya ha finalizado abril y no hay índice, y esperaba alguna explicación, fuese por parte del Gobierno, fuese por parte de Elkarrekin Gipuzkoa, que firmó el acuerdo. Pero no, aquí tampoco ninguna explicación para la ciudadanía vasca.

En cualquier caso, no podemos olvidar que, en favor del último acuerdo que se hizo con Elkarrekin Gipuzkoa, las personas ricas por su patrimonio pagan menos en Bizkaia que en Álava y Gipuzkoa. Y, por tanto, como ustedes dos acordaron con el Partido Nacionalista Vasco que las personas ricas aportasen menos a la Caja Única, la Diputación Foral de Gipuzkoa y las administraciones vascas tienen un presupuesto menor, y, por tanto, esta norma *grandilocuente* que ha puesto el objetivo de la armonización, podría también haber metido dentro de la armonización eso que han dejado ustedes sin armonizar, y así armonizarlo de una vez por todas.

Eso es lo que EH Bildu proponía, y, en cualquier caso, eso es lo que planteaba EH Bildu, y además con un margen de tiempo. Pero, claro, en este caso el objetivo es decir claramente que EH Bildu no tenía ninguna intención de negociar y que por tanto se ha quedado en un maximalismo puro y duro.

Para unas veces subir los impuestos y otras para bajarlos. Eso sí, según se trate de días pares o impares, y siempre según el portavoz del PNV. Pero… ahí lo vamos a dejar.

En cualquier caso, sí, lo voy a decir, señor Zaballos, desde este atril quiero reconocer el trabajo que ha realizado en la ponencia. Lo he reconocido también fuera de este foro, pero me parecía que también debía hacerlo desde esta Cámara y desde este atril. Y le diré más, espero que las posiciones que usted y su partido han defendido en la ponencia cobren más peso de aquí

ere. Espero dut hala izatea.

Ganbera honetako ezkerreko batzarkide gehienak, gehienak, benetako aldaketa baten alde, benetako aldaketa fiskal baten alde jarraituko dugu eta bozkatuko dugu gaurkoan, Osakidetzak edota berrindustrializazioak edota zainketa politikek aro berri bati ekin diezaioten Euskal Herrian. Beharrezkoa dugulako hori euskal herritarrok, eta posible delako hori Euskal Herrian. Eta espero dut, esan dudan bezala, gehiengoak aldatzea eta etorkizunean benetan aldaketa hauek posible egitea. Eskerrik asko.

LEHENDAKARI JN.: Eskerrik asko zuri, Perez jauna.

Eta, behin eztabaida amaituta, bozketara pasatuko gara.

Kontuan hartu izango direla lau bozketa. Kasu honetan, lehenik eta behin, bozkatuko dugu… Beno, kasu bakoitzean izango dira multzoka. Zenbaki asko daude, baina multzoka egingo dugu.

Eta, lehenik eta behin, bozkatuko duguna da Talde Popularrak aurkeztutakoa, kasu honetan, 47tik 118 zenbakira, baina multzoka. Beraz, hori da lehenengo bozketa. Aurrera, mesedez. (…). Mota jauna, mesedez.

IDAZKARI JN.: Eskerrik asko, lehendakari jauna.

El resultado de la votación: total asistentes, 50. Votos a favor, 3; en contra, 47. Tenemos un voto delegado.

LEHENDAKARI JN.: Eskerrik asko, eta eskuordetze-botorako, Talde Sozialistaren izenean, Albistegui jauna.

ALBISTEGUI JN.: Ezezkoa.

SR. SECRETARIO: Votación definitiva: total asistentes, 50. Votos a favor, 3; en contra, 48.

LEHENDAKARI JN.: Eskerrik asko. Beraz, ez dira onartzen.

Bigarren bozketa izango da kasu honetan EH Bilduko batzarkide-taldeak gordetako zuzenketa guztiena, 1etik 9.era. Aurrera, mesedez. (…).

Barkatu, baina ez dabil momentu honetan. Minutu bat…

Orain badoa. Aurrera, mesedez. (…). Ez, errepikatu egingo dugu, zeren ez dut ikusi mapa

en adelante en su formación política. Así lo espero realmente.

La mayoría de junteras y junteros de izquierdas de esta Cámara seguiremos apoyando y votaremos por una reforma fiscal real, por un cambio fiscal real, para que Osakidetza o la reindustrialización o las políticas de los cuidados inicien una nueva etapa en el País Vasco. Porque la ciudadanía vasca lo necesitamos, y porque es posible conseguirlo en el País Vasco. Y espero, como ya he dicho, que las mayorías cambien y que en el futuro sea realmente posible realizar estos cambios. Gracias.

SR. PRESIDENTE: Gracias a usted, señor Pérez.

Y, finalizado el debate, pasaremos ahora a la votación.

Tengan en cuenta que serán cuatro votaciones. En primer lugar, votaremos… Bueno, en cada caso serán por bloques. Hay muchos números, pero las votaremos por bloques.

Y, la que vamos a votar en primer lugar es la que el Grupo Popular ha presentado, en este caso, de la 47 a la 118, pero por bloques. Por tanto, ésa es la primera votación. Adelante, por favor. (…). Señor Mota, por favor.

SR. SECRETARIO: Gracias, señor presidente.

Bozketaren emaitza: bertaratuak guztira, 50. Aldeko botoak, 3; aurkakoak, 47. Boto ordeztu bat daukagu.

SR. PRESIDENTE: Gracias, y para el voto delegado, por parte del Grupo Socialista, señor Albistegui.

SR. ALBISTEGUI: Negativo.

IDAZKARI JN.: Behin betiko emaitza: bertaratuak guztira, 50. Aldeko botoak, 3; aurkakoak, 48.

SR. PRESIDENTE: Gracias. Por tanto, no se aprueban.

La segunda votación será la de todas las enmiendas mantenidas por el grupo juntero EH Bildu, de la 1 a la 9. Adelante, por favor. (…).

Perdón, pero ahora mismo no funciona. Un minuto…

Ahora sí. Adelante, por favor. (…). No, la vamos a repetir, porque no he visto el mapa ni el

eta emaitza eta guztia. 20 segundo izan dira, baina errepikatu beharko dugu bozketa.

Beraz, bozkatuko ditugu berriz ere EH Bilduk gordetako zuzenketak, 1etik 9.era. Aurrera, mesedez. (…).

Ez, nik uste dut arazo bat dagoela.

Orduan, eskuz egingo dugu, modu klasikoan, eta kontaketa egingo dugu, baina nik uste dut garbi ikusiko dugula berehala. Eskuz bozkatuko dugu EH Bilduk gordetako zuzenketa guztiak, 1etik, 9.era. Aldeko botoak? Kontrakoak? Abstentziorik ez daude. Eta eskuortze-botorako, Talde Sozialistarena, Albistegui jauna, mesedez.

ALBISTEGUI JN.: Ezezkoa.

LEHENDAKARI JN.: Ezezkoa da. Mota jauna, mesedez.

SR. SECRETARIO: Salvo error u omisión —que me pasa igual que a la máquina—, total asistentes, 50. Votos a favor, 22; en contra, 28. Bueno, perdón, 27, y con el voto delegado, 28. (…).

Ah, perdón, que no había contado los votos de Podemos, efectivamente. Lo siento por Podemos.

LEHENDAKARI JN.: Beno, egun borobila. Teknologiak eta guk ere akatsak egiten ditugu.

SR. SECRETARIO: En contra, 29.

LEHENDAKARI JN.: Bertan behera gelditzen dira kasu honetan EH Bilduk gordetako zuzenketa horiek.

Jarraian bozkatuko dugu, eta saiatuko gara berriz ere teknologiaren bidez egiten. Bozkatuko dugu zuzenketa teknikoak, hain zuzen ere, Eusko Abertzaleak eta Euskal Sozialistak aurkeztutakoak. 4.etik 12. zenbakira. Aurrera, mesedez. (…). Mota jauna, mesedez.

SR. SECRETARIO: Resultado de la votación: total, asistentes, 50. Votos a favor, 28; en contra, 22. Hay un voto delegado.

LEHENDAKARI JN.: Eskerrik asko. Eta eskuordetze-botorako, Albistegui jauna.

ALBISTEGUI JN.: Baiezkoa.

SR. SECRETARIO: Votación definitiva: total asistentes, 50. Votos a favor, 29; en contra, 22.

LEHENDAKARI JN.: Beraz, onartzen dira zuzenketa teknikoak.

resultado ni nada. Han sido 20 segundos, pero debemos repetir la votación.

Por tanto, volvemos a votar las enmiendas mantenidas por EH Bildu, de la 1 a la 9. Adelante, por favor. (…).

No, creo que hay un problema.

Entonces, lo haremos manualmente, al estilo clásico, y haremos el recuento, pero creo que enseguida lo vamos a ver claro. Votamos manualmente todas las enmiendas mantenidas por EH Bildu, de la 1 a la 9. ¿Votos a favor? ¿En contra? No hay abstenciones. Y para el voto delegado del Grupo Socialista, señor Albistegui, por favor.

SR. ALBISTEGUI: Negativo.

SR. PRESIDENTE: Voto negativo. Señor Mota, por favor.

IDAZKARI JN.: Akatsik edo omisiorik ezean —makinari bezala gertatzen bazait—, bertaratuak guztira, 50. Aldeko botoak, 22; aurkakoak, 28. Barkatu, 27, eta boto ordeztuarekin, 28. (…).

A, barkatu, Podemosen botoak ez ditut zenbatu, hain zuzen. Sentitzen dut Podemosengatik.

SR. PRESIDENTE: Bueno, un día perfecto. La tecnología y yo cometemos fallos.

IDAZKARI JN.: Aurkakoak, 29.

SR. PRESIDENTE: En este caso, quedan rechazadas las enmiendas mantenidas por EH Bildu.

A continuación, votaremos de nuevo utilizando la tecnología. Votaremos concretamente las enmiendas técnicas presentadas por Nacionalistas Vascos y Socialistas Vascos. De la 4 a la 12. Adelante, por favor. (…). Señor Mota, por favor.

IDAZKARI JN.: Bozketaren emaitza: bertaratuak guztira, 50. Aldeko botoak, 28; aurkakoak, 22. Boto delegatu bat dago.

SR. PRESIDENTE: Gracias. Y para el voto delegado, señor Albistegui.

SR. ALBISTEGUI: Afirmativo.

IDAZKARI JN.: Behin betiko bozketa: bertaratuak guztira, 50. Aldeko botoak, 29, aurkakoak, 22.

SR. PRESIDENTE: Por tanto, se aprueban las enmiendas técnicas.

Eta azkeneko bozketa izango da irizpen osoarena. Beraz, aurrera, mesedez. (…). Barkatu, baina ez dabil, berriz ere. Beraz, egingo dugu eskuz.

Y la última votación será la de todo el dictamen. Por tanto, adelante, por favor. (…). Perdón, pero otra vez no funciona. Así que lo haremos de forma manual.

Irizpide osoaren bozketa. Aldeko botoak? Kontrakoak? Eta abstentziorik? Ez daude. Eta eskuordetze-botorako, Albistegui jauna

ALBISTEGUI JN.: Baiezkoa.

LEHENDAKARI JN.: Aurrera, mesedez.

SR. SECRETARIO: Resultado definitivo, incluido el voto delegado: Total asistentes, 50 . Votos a favor, 26; en contra, 25.

LEHENDAKARI JN.: Beraz, onartuta gelditzen da foru-arau proiektua.

Saiatuko gara konpontzen sistema... Jarraituko dugu hurrengo puntuarekin.

Votación de todo el dictamen. ¿Votos a favor? ¿En contra? ¿Y abstenciones? No hay. Y para el voto delegado, señor Albistegui.

SR. ALBISTEGUI: Afirmativo.

SR. PRESIDENTE: Adelante, por favor.

IDAZKARI JN.: Behin betiko emaitza, boto ordeztua barne: bertaratuak guztira, 50. Aldeko botoak, 26; aurkakoak, 25.

SR. PRESIDENTE: Por tanto, queda aprobado el proyecto de norma foral.

Trataremos de arreglar el sistema… Seguimos ahora con el siguiente punto.

3. EBAZPEN-PROPOSAMENAREN EZTABAIDA ETA BOZKETA, BIDEZKOA BADA, LAGUNTZA PERTSONALERAKO PRESTAZIOAREN ERAGINKORTASUNA HOBETZEKO NEURRIEN INGURUKOA, EUSKAL HERRIA BILDU BATZARKIDE-TALDEKO ESTITXU ELDUAIEN ANDREAK AURKEZTUA (2767SE) (12/C/34/0001134)

3. DEBATE Y VOTACIÓN, SI PROCEDE, DE LA PROPUESTA DE RESOLUCIÓN SOBRE MEDIDAS PARA MEJORAR LA EFICACIA DE LA PRESTACIÓN DE ASISTENCIA PERSONAL, PRESENTADA POR DÑA. ESTITXU ELDUAIEN, DEL GRUPO JUNTERO EUSKAL HERRIA BILDU (R.E.2767) (12/C/34/0001134)

LEHENDAKARI JN.: Elduaien andrea, lehenengo txanda honetan zurea da hitza.

ELDUAIEN AND.: Mila esker, lehendakari jauna, eta egun on bertaratu zareten guztioi eta baita *online* bidez jarraitzen ari zareten guztioi ere.

Aurkeztu dugun ekimen honi esker, hemendik aurrera menpekotasuna duten gipuzkoarrek babes handiagoa izango dute, eta hori albiste ona da.

EH Bilduk egindako proposamen honi esker, eta Gipuzkoako Diputazioak oraingo honetan Ganbera honen mandatua bere egiten badu behintzat, menpekotasunaren balorazioa egiteko itxaron-epea murrizteko neurriak hartuko ditu Aldundiak.

Balorazioa egiteko zain dauden pertsonei lehenagotik errekonozituko zaie laguntza pertsonalerako dirulaguntzak jasotzeko eskubidea, eta Diputazioak laguntza pertsonalerako familiei ematen dien diru-kopurua igotzea aurreikusiko du urtero.

Hobekuntza nabarmenak dira, zaurgarrita-

SR. PRESIDENTE: Señora Elduaien, tienen la palabra en este primer turno.

SRA. ELDUAIEN: Muchas gracias, señor presidente, y buenos días a todas las personas aquí presentes, y también a quienes nos siguen *online*.

Gracias a esta iniciativa que hemos presentado, a partir de ahora las personas dependientes de Gipuzkoa van a tener más apoyo, lo que es una buena noticia.

Gracias a esta propuesta de EH Bildu, y si la Diputación de Gipuzkoa asume esta vez el mandado de esta Cámara, la Diputación adoptará medidas para reducir el plazo de espera para la valoración de la dependencia.

A las personas que estén pendientes de valoración se les reconocerá antes el derecho a percibir ayudas económicas de apoyo personal y la Diputación contemplará aumentar todos los años la cantidad que concede a las familias para la prestación de asistencia personal.

Son mejoras significativas que afectarán

sun egoeran dauden gipuzkoarrei zuzen-zuzenean eragingo dietenak eta, ondorioz, egun daukagun zaintza-sistema hobetzen lagunduko dutenak. Izan ere, menpekotasunaren balorazioa egungo zaintza-sistema publikora sartzeko giltza da, baina giltza hori eskuratzeko prozesua ez da behar bezain azkarra, gaur-gaurkoz.

Une honetan, Gipuzkoan pertsona batek menpekotasun balorazioa egiteko eskatzen duenetik egiten diotenera hilabete eta erdi-bi hilabete pasatzen dira, eta itxaron-denbora horretan ez du inongo babesik balorazioa eskatu duen pertsona horrek, eta beharra izan badu babes sozialarena, ordurako balorazioa eskatzen duenerako,zaurgarritasun egoeran egon, badagoelako.

Beraz, balorazio-epe hori ahalik eta motzena izatea ezinbestekoa da, eta hain justu hori da eskatzen duguna Diputazioari, epe hori murrizteko. Menpekotasun-balorazioa egiteko epeak eta izapideak arintzeko beharrezko neurriak har ditzala, balorazioa ahalik eta epe laburrenean egiteko.

Gaur egun, esan bezala, hilabete eta erdi-bi hilabetean dago itxaron-epea. Hori murriztea joaten eskatzen diogu, hain justu, zaurgarritasun egoeran dauden horiei sistemara sartzeko giltza ahalik eta azkarren emateko.

Eta, behin balorazio hori eginda, herritar askok laguntza pertsonalerako prestazio ekonomikoa eskatzen du. Aukera desberdinak daude, baina laguntza pertsonalerako prestazioa eskatzen dutenak gero eta gehiago dira. Eta diru-laguntza hori balorazio eguneko datako atzera eraginez aktibatzen da gaur egun. Baina, esan bezala, beharra aurretik dago, balorazioa eskatzen den unean badago jada beharra, laguntza horrena. Eta, hori horrela izanda, atzera eragintasuna balorazioa eskatzen den unera arte luzatzea ere galde egin diogu Diputazioari. Eta, hala eginda, bi hilabete edo hilabete eta erdi gehiagoko diru-laguntza jasoko luke pertsona horrek balorazioak laguntza hori behintzat onartzen badio.

Keinu txiki bat da, aldaketa tekniko xume bat, baina bere ondorioak menpekotasuna duten pertsonen gain ondorio zuzena izango du, euren senideen egoera pixka bat arinduko du, eta hori garrantzitsua da.

Egungo zaintza-sistemak asko du sendotzeko, eta hemen gauden guztiok bat egiten dugu

directamente a las y a los guipuzcoanos en situación de vulnerabilidad y, en consecuencia, contribuirán a mejorar el sistema actual de cuidados. Porque la valoración de dependencia es la llave de acceso al actual sistema público de cuidados, pero el proceso de acceso a esta llave no es lo suficientemente rápido, hoy por hoy.

En este momento, en Gipuzkoa desde que una persona solicita la valoración de dependencia hasta que se la hacen, pasan un mes y medio-dos meses, y en ese tiempo de espera la persona que ha solicitado la valoración no tiene ningún apoyo, y está claro que cuando solicita la valoración ya está necesitada de apoyo social, porque para entonces ya está en situación de vulnerabilidad.

Por tanto, es imprescindible que el plazo para realizar la valoración sea lo más corto posible, y eso es lo que pedimos a la Diputación, que se reduzca ese plazo. Que adopte las medidas necesarias para acortar y agilizar las plazas para realizar la valoración de dependencia, de modo que se pueda realizar lo antes posible.

Hoy día, como decía, el plazo de espera está entre un mes y medio y dos meses. Pedimos ir reduciendo ese plazo, para así poder ofrecer la llave para entrar en el sistema a esas personas en situación de vulnerabilidad.

Y, una vez hecha la valoración, mucha gente solicita la prestación económica de asistencia personal. Hay distintas opciones, pero quienes solicitan la prestación de asistencia personal son cada vez más. Y dicha subvención se activa actualmente con carácter retroactivo a la fecha de valoración. Pero, como digo, hay una necesidad previa, desde el momento en que se solicita ya existe esa necesidad. Y, así las cosas, hemos solicitado a la Diputación ampliar la retroactividad hasta el momento en que se solicite la valoración. Así, la persona beneficiaria percibiría una subvención de un mes y medio o dos meses más, siempre que la valoración le conceda dicha ayuda.

Es un pequeño gesto, una humilde modificación técnica, pero que tendrá un efecto directo en las personas dependientes, aliviará un poco la situación de sus familiares, y en definitiva eso es lo más importante.

El sistema de cuidados actual tiene mucho que consolidar, y todas las personas aquí presentes

egun laguntza pertsonalerako prestazio bidez ematen den diru-kopuruak ez duela estaltzen zerbitzu horrek duen gastu osoa, eta familiek euren poltsikotik jarri behar izaten dutela diruaren zati handi bat, horrek esan nahi duen guztiarekin.

Zaintzaren zama ekonomikoa familiengan erortzen da beste behin, eta baliabide gutxien dutenek ezin dute zaintza duina bermatu, zeren bakoitzak duen baliabideen baliabideen arabera ordaindu ahalko du laguntza honek estaltzen ez dion partea.

Eta, hori gutxi balitz bezala, estaldura falta horrek eragin zuzena du menpekotasuna duten pertsonari laguntzeko kontratatzen den langileen lan-baldintzetan ere, denok dakigun bezala. Diagnostiko horretan bat gatoz guztiok, beraz, eta benetan zaintza publikoan sinesten badugu, sistema publikoak finantziazioa handitu behar duelarekin ere bat etorriko gara. Horregatik, ekimen honen bidez eskatzen diogu Diputazioari familiei prestazio honen bidez ematen dien kopuruaren igoera bat aurreikustea urtero, hain justu ere, familien gain erortzen den diru-zama edo karga hori arintzeko, eta kontratatzen dituzten langileen lan-baldintzak hobetzeko.

Gogora dezagun gaur egun zaintza dela ongizate sistemaren lau zutabetatik koordaintzen den bakarra, eta berriro ere mahaigaineratuko ditut galdera hauek Ganbera honetan.

Hezkuntzagatik ez dugu ordaintzen, osasun-zerbitzu publikoagatik, ere ez. Eta zergatik ordaindu behar dugu, beraz, zaintzagatik? Ahaztu ezin dugun galdera da.

Izan ere, dagoeneko Diputazioak ematen duen prestazio ekonomiko baten eraginkortasuna hobetuko duten neurriak dira ebazpen honek jasotzen dituenak, neurri zehatzak eta prestazio bat hobetzen lagunduko dutenak, gipuzkoar askori onura zuzenak ekarriko dizkionak. Eta, esan bezala, hori poztekoa da, baina, zerbitzu jakin baten inguruko hobekuntzaz harago, zaintza-sistema osoaren inguruko eztabaidari heltzea falta dela behin eta berriz esan du EH Bilduk Ganbera honetan, eta berriro ere esango dut, gaur ere.

Zaintza-sistemaren eraldaketaz hitz egin behar badugu —eraldaketa hitza erabiltzen ari ga-

reconocemos que la cantidad aportada por medio de la prestación de asistencia personal no cubre el gasto de todo ese servicio, y que las familias tienen que poner de su bolsillo una gran parte del gasto, con todo lo que eso conlleva.

Una vez más la carga económica de los cuidados recae sobre las familias, y quienes menos recursos tienen no pueden garantizar unos cuidados dignos, porque la parte que esta prestación no le cubre tendrá que pagarla según los recursos con los que cada uno cuenta.

Y, por si eso fuera poco, esa falta de cobertura incide también directamente en las condiciones del personal trabajador que se contrata para ayudar a la persona dependiente, como bien sabemos. U en ese diagnóstico estamos de acuerdo todas, y, por tanto, si realmente creemos en el servicio público de cuidados, tendremos que reconocer la necesidad de aumentar la financiación de este servicio público. Por ello, por medio de esta iniciativa solicitamos a la Diputación que prevea un aumento anual de la prestación que se da a las familias, para precisamente aliviar la carga económica que sobre ellas recae, y para mejorar las condiciones laborales del personal contratado.

Recordemos que actualmente los cuidados son, de los cuatro pilares del sistema de bienestar, el único que se cofinancia, y de nuevo quiero poner sobre la mesa de esta Cámara estas cuestiones.

Por la educación no pagamos, por los servicios públicos de salud tampoco. Y entonces, ¿por qué tenemos que pagar por cuidar? Es una cuestión que no podemos obviar.

De hecho, las medidas recogidas por esta resolución son medidas que mejorarán la eficiencia de una prestación económica que ya concede la Diputación, medidas concretas que ayudarán a mejorar una prestación y que reportará beneficios directos a muchas personas de Gipuzkoa. Y, como decía, eso es motivo de alegría, pero, más allá de la mejora de un servicio determinado, EH Bildu en esta Cámara ha dicho una y otra vez que falta por abordar un debate acerca de todo el sistema de los cuidados, y eso hoy lo vuelvo de nuevo a repetir.

Si tenemos que hablar de la transformación del sistema de los cuidados —porque últimamente

relako azkenaldian guztiok— eraldaketa hitzaren beraren muinari heldu behar diegu. Egun dagoena birplanteatu eta berrantolatu behar da. Bestela, sistema zaharraren gainean adabaki edo ipingi soilak jartzen jarraituko dugu, sakoneko aldaketak egiteari uko eginez. Eta dagoeneko argi baino argiago gelditu da sistema zaharrak ez diela gaur egungo zaintza beharrei behar bezala erantzuten.

Horregatik, ebazpen-proposamen honen laugarren puntuari ere bere garrantzia eman nahi diogu, egungo zaintza sistemaren benetako eraldaketari atea irekitzeko giltza izan daitekeela uste dugulako, eta horretarako aukerak ikusten ditugulako.

Gipuzkoako Diputazioari eskatzen diogu Lurralde Historikoko udalekin adostea estrategia bat eta finantzazio bat pertsonen arreta eta zaintzarekin lotutako zerbitzu eta prestazio ekonomiko guztiak hobetzeko, bai eta zaintzaileen laguntza eta baldintzak hobetzeko ere. Eta benetan sinesten dugu eztabaida horri heltzeko unea dela, benetan Gipuzkoak zaintzan aitzindari eta abangoardia izan nahi badu.

Egungo sistemak arrakalak ditu. Denok ari gara hitz egiten pertsona erdigunean izango duen zaintza batez. Denok ari gara hitz egiten bakoitza bere etxean, bere herrian edo bere komunitatean zaindua izatea bermatuko duen zaintza sistema batez. Baina gaur-gaurkoz ez dago zerbitzu eskaintza bateratu eta berdindu bat Gipuzkoan. Herritarrek ordaindu egin behar dute zaintza zerbitzuengatik, nahiz eta sistema publikoa izan, eta udalek ez dute nahikoa finantziazio tokian tokiko zaintza-sistema duinak bermatzeko.

Aprobetxa dezagun, bada, ebazpen-proposamen honetarako lortu dugun adostasuna aurrera begirako zaintzaren benetako eraldaketari ekiteko, udalek eta gainerako instituzioek elkarlanean, gipuzkoar orok bizi den tokian bizi dela ere, zaintza zerbitzu eskaintza berdina eta berdinzalea izatea bermatzeko.

Hitz egin dezagun finantziazioaz, hitz egin dezagun eskumenez, hitz egin dezagun zerbitzu berriez, hitz egin dezagun zaintzaileen lan-baldintza duinak bermatzeko neurriez. Korapilo horiek

todos andamos utilizando la palabra "transformación"—, debemos llegar hasta el meollo del término transformar. Hay que replantear y reorganizar lo que hoy día existe. Si no, seguiremos poniendo petachos o remiendos sobre el viejo sistema, renunciando a hacer cambios profundos. Y ya ha quedado más que claro que el viejo sistema no responde como es debido a las necesidades actuales de los cuidados.

Por ello, queremos dar también su importancia al cuarto punto de esta propuesta de resolución, porque creemos que puede ser la llave que abra la puerta de una transformación real del sistema actual de los cuidados, y porque vemos posibilidades de poder hacerlo.

Instamos a la Diputación de Gipuzkoa a consensuar con los ayuntamientos del Territorio Histórico una estrategia y una financiación para mejorar todos los servicios y prestaciones económicas relacionadas con la atención y cuidados de las personas, así como para mejorar las condiciones y ayudas al personal cuidador. Y realmente creemos que ha llegado la hora de abordar este tema, si realmente queremos que Gipuzkoa sea vanguardia y pionera en el ámbito de los cuidados.

El sistema actual tiene grietas. Todas, todos estamos hablando de unos cuidados que pongan a la persona en el centro. Todas estamos hablando de un sistema de cuidados que garantice que cada persona sea cuidada en su localidad, o en su comunidad. Pero hoy por hoy en Gipuzkoa no existe una oferta de servicios unificada e igualitaria. Por los cuidados que la ciudadanía tiene que pagar, aunque el sistema sea público, y los ayuntamientos carecen de suficiente financiación para garantizar sistemas de cuidados locales dignos.

Así que aprovechemos el consenso que hemos alcanzado en esta propuesta de resolución para abordar la transformación real de los cuidados, colaborando ayuntamientos y el resto de instituciones, para poder garantizar una oferta de servicios de cuidados igual e igualitaria para cada guipuzcoana y guipuzcoano, viva donde viva.

Hablemos de financiación, hablemos de competencias, hablemos de nuevos servicios, hablemos de medidas que garanticen unas condiciones laborales dignas. Ésa es la llave para

askatzen hasteko giltza, jokoa osatzeko, bidelagun izateko prest dago EH Bildu, eta berriro luzatzen dizuegu horretarako eskua. Has gaitezen ate berriak irekitzen.

Eta, hau esanda, amaitu nahiko nuke nire hitzartzea eskerrak emanez erdibideko honetara iristeko lanean aritu diren gainerako alderdietako kideei. Esan berri dudan bezala, ea hemendik aurrera ere gai izaten garen bide beretik jarraitzeko. Eskerrik asko.

LEHENDAKARI JN.: Eskerrik asko, Elduaien andrea.

Jarraian hasiko gara taldeen txandarekin. Lehenik eta behin, Elkarrekin Gipuzkoa taldearen izenean, Eizaguirre andrea, zurea da hitza.

EIZAGUIRRE AND.: Presidente jauna, mila esker hitza emateagatik. Bertan zaudeten mahaikide, foru-diputatu, batzarkide, gonbidatu eta Batzar Nagusietako langile jaun-andreok, egun on.

Creo, sin miedo a confundirme, que la mayoría de las personas mayores y dependientes quieren o queremos ser cuidadas en nuestras casas. Son nuestros espacios de confort, con nuestros recuerdos, nuestras cosas, donde conocemos cada rincón y donde, de un modo u otro, está nuestra vida.

Esto son obviedades, no hacen falta esfuerzos sesudos para saberlo.

Decir que el modelo residencial para las personas mayores está, digamos, en crisis, sobre todo en aquellas residencias que dependen de algún tipo de convenio o consorcio con las administraciones públicas, es no faltar a la verdad.

Se rebelan en general como un modelo poco humano en relación con los cuidados en el hogar. Esto, unido al ánimo de lucro de los grupos empresariales que ven ese lucro en el sistema de cuidados, hacen que, si son públicas o concertadas, tengan por lo general mala fama. Esto es un hechomás que constatable.

La PEAP de la que estamos hablando aquí es una prestación económica de asistencia personal para toda Gipuzkoa, que, aunque a veces insuficiente, posibilita el vivir en tu propio hogar. Para obtener esa prestación y cualquier otra hay lista de espera. Este es un viejo problema que ya empezar a desenredar ese nudo, para completar el tablero de juego, y EH Bildu está dispuesta a ser compañera de viaje en ello, y volvemos a tenderles la mano. Empecemos a abrir nuevas puertas.

Y, dicho esto, quisiera finalizar mi intervención dando las gracias a las y a los miembros del resto de partidos políticos que han trabajado para poder llegar a esta transaccional. Como acabo de decir, a ver si de aquí en adelante somos también capaces de seguir en la misma línea. Gracias.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señora Elduaien.

A continuación, seguimos con el turno de grupos. En primer lugar, por el grupo Elkarrekin Gipuzkoa, señora Eizaguirre, tiene la palabra.

SRA. EIZAGUIRRE: Señor presidente, gracias por darme la palabra. Señoras y señores miembros de la mesa, diputados y diputadas forales, junteras y junteros, invitados y personal trabajador de las Juntas Generales, buenos días.

Uste dut, tronpatzeko beldurrik gabe, adineko eta mendeko pertsona gehienek nahi dutela edo nahi dugula etxean zaindu gaitzatela. Gure erosotasun espazioak dira, gure oroitzapenekin, gure objektuekin, non txoko bakoitza ezagutzen dugun, eta, era batera edo bestera, gure bizitza bertan dago.

Hori begi-bistakoa da, ez da kristoren ezagutza behar hori jakiteko.

Adinekoen egoitza-eredua krisian dagoela esatea egia hutsa dela uste dut, batez ere administrazio publikoekin hitzarmen bat duten edo kontsortzioren baten menden dauden egoitzen kasuan.

Etxeko zainketekin alderatuta, oro har, gizatasun txikiagoko eredu gisa agertzen dira. Horrek, eta irabaziak lortzeko zaintza-sisteman sartzen diren enpresa-taldeen irabazi asmoek berekin ekarri dute egoitzak ospe txarrekoak izatea, berdin dio publikoak edo itunduak diren. Hau egitatea baino gehiago da.

Hemen hizketagai dugun LPPE Gipuzkoa osorako Laguntza Pertsonalerako prestazio ekonomiko bat da, eta, zenbaitetan nahikoa ez bada ere, zeure etxean bertan bizitzen jarraitzeko aukera ematen du. Prestazio hori eta beste edozein lortzeko, itxarote zerrenda bat dago. Hemen jada jo-

lo hemos tratado aquí, porque la burocracia, sobre todo, es absolutamente insufrible.

Desde aquí se pide que, hasta obtener la prestación, en ese intervalo, la necesidad sigue existiendo, con las consecuencias económicas y sociales que ya conocemos. Y lo más evidente en ese tránsito es la precarización de las condiciones laborales de las mujeres cuidadoras, porque a muchas familias no les llega para cubrir esos cuidados, y recurren a recortar el salario, sean las horas que sean.

Con la propuesta de hoy, consensuada por todas, hemos dado pasos importantes, pero no hemos conseguido poner plazos. Esos plazos son importantes para el control. Es verdad que sí que se han dado plazos, y nos vamos a congratular por ello. Lo importante de la propuesta es haber acordado que la prestación sea desde el momento de la solicitud validada en todos sus requisitos. Eso es lo realmente positivo. Y también que se incremente dicha prestación, ya que los ayuntamientos, como la institución más cercana a las personas, busque esa estrategia de mejora del servicio. Con con la propuesta de hoy vamos dando pasos hacia esa mejora del servicio.

Hoy, quienes más ganan, en mi opinión, son las personas cuidadas. Nos hemos dejado un poquito de lado a las mujeres cuidadoras, nos hemos dejado esa necesaria supervisión de las condiciones laborales, de su registro horario, y de que sean cuidadoras con plenos derechos laborales. Lo seguiremos intentando en el futuro; eso, ténganlo por seguro. Por eso, estamos satisfechas, aunque no del todo. Esperamos que ese incremento de la prestación repercuta un poco en las esenciales.

Creemos que las ayudas de la Diputación son un buen servicio, pero se debe habilitar esa herramienta para la fiscalización de dichas ayudas, saber exactamente en qué se utiliza, que haya un protocolo de derechos laborales, que se pueda hacer un registro de esas jornadas, que se cumpla la legislación vigente. Todo esto hoy lo hemos dejado a un lado para llegar a este acuerdo, pero seguimos dando pasos. Estamos contentas. Mila esker.

LEHENDAKARI JN.: Eskerrik asko, Eizaguirre andrea. Eta jarraian, Talde Popularraren izenean, Manrique jauna, zure

rratu dugun arazo zaharra da, burokrazia batez ere erabat jasangaitza delako.

Prestazio hori lortu arte, tarte horretan, premiak bere horretan dirau, dagoeneko ezagunak zaizkigun ondorio ekonomiko eta sozialekin. Eta trantsitu horretan nabarmena da emakume zaintzaileen lan baldintzen prekarizazioa; izan ere, familia askori ez zaie iristen zaintza horiek ordaintzeko, eta soldata murriztea beste biderik ez dute, ordu kopurua dena delakoa izan.

Guztiok adostu dugun gaurko proposamenarekin, urrats garrantzitsuak eman ditugu, baina ez dugu eperik jartzea lortu. Eta epe horiek garrantzitsuak dira kontrola egiteko. Egia da epeak eman direla, eta poztu egingo gara horregatik. Eskaera egiten den unetik bertatik prestazioa baldintza guztiekin baliozkotzea da garrantzitsuena. Hori da benetan positiboena. Baita prestazio hori handitzea ere, udalek —herritarrengandik hurbilenik dauden erakundeak izaki — zerbitzua hobetzeko estrategia bilatu dezaten. Gaurko proposamenarekin zerbitzua hobetzeko urratsak ematen ari gara.

Gaur egun, gehien irabazi dutenak, nire ustez, zaindutako pertsonak dira. Pixka bat alde batera utzi ditugu emakume zaintzaileak, lan baldintzak kontrolatzeko beharrezko zeregina alde batera utzi dugu, baita haien ordutegien erregistroa kontrolatzea eta lan eskubide osoko zaintzaileak direla ziurtatzea ere. Etorkizunean horrekin saiatzen segituko dugu, egon ziur horretaz. Horregatik, pozik gaude, baina ez guztiz pozik. Prestazioa igotzeak funtsezko zerbitzuetan eragina izatea espero dugu.

Aldundiaren laguntzak zerbitzu ona direla uste dugu, baina tresna hori gaitu behar da laguntza horiek fiskalizatzeko, zehazki zertan erabiltzen diren jakiteko, lan eskubideen protokoloa abian jartzeko, jardunaldi horiek guztiak erregistratzeko eta indarrean dagoen legedia betearazteko. Hori guztia alde batera utzi dugu gaur akordio batera iristeko, baina urratsak ematen jarraitzen dugu. Pozik gaude. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señora Eizaguirre. Y a continuación, por el Grupo Popular, señor Manrique, su turno.

txanda da.

MANRIQUE JN.: Eskerrik asko, Ezeizabarrena, presidente.

Si bien todos los puntos del pleno tienen su interés, hay algunos que tienen un especial interés, como es el caso del que nos ocupa, por tratarse de un asunto muy sensible para un colectivo de personas mayores y dependientes, particularmente vulnerable.

La prestación económica de asistencia personal no es un recurso más que la Diputación Foral pone a disposición de mayores y dependientes. Es un recurso que puede marcar la diferencia para poder llevar una vida mejor, más confortable, dentro de lo posible. No es lo mismo hablar de plazos en circunstancias normales que hablar de plazos cuando una persona solicita una valoración de dependencia porque padece una discapacidad o necesita ayuda en su día a día. Aquí, los plazos se convierten en pesadas losas que muchas personas no pueden levantar, o lo hacen con demasiado esfuerzo.

Por eso, es importante impulsar medidas que agilicen y reduzcan los trámites y los plazos de las listas de espera.

Por eso, es importante que, mientras existan listas de espera, el derecho a la prestación se determine desde el momento de la solicitud de la valoración, si hubiere lugar a ello.

Por eso, es importante adaptar y actualizar la cuantía de la prestación año tras año, en función del coste de la vida.

Por eso, es importante acordar con los ayuntamientos una estrategia conjunta, que mejore la atención y el cuidado a las personas mayores en sus domicilios, así como sus personas cuidadoras.

Por eso, es importante que hoy, aquí, ustedes, nosotros, todos, hablemos con una sola voz, porque, en definitiva, el departamento que dirige la señora Peña encarna la labor, el deber de proteger, de custodiar aquellos valores que queremos que nos definan como sociedad; una sociedad digna, una sociedad solidaria, una sociedad que cuida, que se preocupa y ocupa de los más vulnerables.

Muchas gracias.

LEHENDAKARI JN.: Eskerrik asko, Manrique jauna. Eta jarraian, Euskal Sozialistak taldearen izenean, Maiza andrea, zure txanda da.

SR. MANRIQUE: Gracias, Ezeizabarrena, presidente.

Osoko Bilkurako puntu guztiak interesgarriak badira ere, batzuk bereziki interesgarriak dira, esaterako, orain jorratzen ari garena, nabarmen zaurgarria den adineko eta mendekotasuna duten pertsonen kolektiborako oso gai delikatua delako.

Laguntza pertsonalerako prestazioa ez da Foru Aldundiak adinekoen eta mendekotasuna duten pertsonen esku jartzen duen baliabide bat gehiago. Hobeto eta erosoago bizitzearen aldea ezar dezakeen baliabidea da. Epeei buruz hitz egitea egoera arrunt batean gaudenean ala norbaitek mendekotasun balorazio bat eskatzen duenean, ez da gauza bera, balorazio hori eskatzen duenak bere eguneroko bizitzan laguntza behar duelako. Kasu honetan epeak harritzar bihurtzen dira, eta jende askok ezin ditu horrelako harritzarrak jaso, edota ahalegin handiegia egin behar dute.

Horregatik, garrantzitsua da itxarote zerrendetako epeak eta izapideak arintzen eta murrizten dituzten neurriak bultzatzea.

Horregatik, itxarote zerrendak dauden bitartean, garrantzitsua da prestazioarekiko eskubidea balorazioa eskatzen den unean bertan erabakitzea, bidezkoa balitz.

Horregatik, garrantzitsua da prestazioaren zenbatekoa urtez urte egokitzea eta gaurkotzea, bizitzaren kostua kontuan hartuta.

Horregatik, garrantzitsua da udalekin batera estrategia bat adostea, adinekoak euren etxean zaintzeko eta arreta emateko eskatzen den zerbitzua hobetzeko eta zaintzaileak ere zaintzeko.

Horregatik, garrantzitsua da gaur, hemen, zuek, guk, denok, ahots bakar batekin hitz egitea, Peña andreak zuzentzen duen departamentuak gizarte gisa definitu behar gaituzten balioak babesteko edota zaintzeko betebeharra irudikatzen duelako; gizarte duin, gizarte solidario, zaintzen duen gizarte baten balioak, pertsonarik zaurgarrienez kezkatzen den eta arduratzen den gizarte batenak.

Mila esker.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señor Manrique. Y a continuación, por el grupo Socialistas Vascos, señora Maiza, su turno.

MAIZA AND.: Eskerrik asko, mahaiburu jauna, eta egun on, guztioi.

Si algo hemos tenido claro las y los socialistas desde siempre es la protección y el cuidado de los colectivos más vulnerables, en especial de nuestras personas mayores, y para ello es fundamental la cobertura institucional de servicios de atención personal adaptados a la nueva realidad; una realidad que nos evidencia la necesidad de seguir trabajando por impulsar políticas sociales centradas en las personas, en este caso personas mayores, que piden, cada vez más, poder vivir en esa etapa de su vida con mayor autonomía y calidad, sin salir de sus hogares y círculos sociales, pero viendo cubiertas sus necesidades propias, además, de su edad.

En Gipuzkoa estamos trabajando por la consolidación de un modelo de atención centrado en las personas, que favorezca la autonomía y el bienestar de las personas mayores en su entorno habitual. Tal y como se detalló en la última Memoria del Departamento de Cuidados y Políticas Sociales, referente a 2024, el objetivo para el 2030 es que el 85 % de las personas dependientes y con necesidades de apoyo sigan viviendo en su domicilio. Y, para ello, la innovación debe estar presente y lo estará, a través de distintas iniciativas que se impulsan desde Adinberri, o iniciativas como el proyecto piloto con IZFE, basado en la inteligencia artificial, para agilizar la gestión de la valoración de la dependencia y la discapacidad.

Es fundamental mejorar y ser capaces de dar una respuesta rápida y adecuada a la demanda de personas en situación de dependencia, pero debemos tener en cuenta que los modelos y los procesos no cambian de la noche a la mañana; necesitan un tiempo para ir avanzando en el objetivo marcado, con pasos seguros, para que no afecten a la calidad del servicio y no errar en las acciones y en las decisiones que tomemos.

Proponer objetivos alcanzables que no generen frustración ni falsas expectativas es fundamental para seguir manteniendo la confianza de quienes demandan los servicios de atención. Trabajar en ello de la mano de los ayuntamientos, que son la puerta de entrada a estos servicios, es fundamental.

De todo ello, en la enmienda transaccional

SRA. MAIZA: Gracias, señor presidente; y buenos días a todas y a todos.

Sozialistok betidanik zerbait argi eta garbi izan badugu, giza talde zaurgarriak babestu eta zaindu behar ditugula da, bereziki gure adinekoak zaindu egin behar ditugula, eta horretarako, ezinbestekoa da laguntza pertsonalerako zerbitzuen estaldura instituzionala errealitate berrira egokitzea; izan ere, errealitate horrek argi eta garbi erakusten digu pertsonengan erdiraturiko gizarte politikak bultzatu behar direla, kasu honetan adinekoez ari gara, euren bizitzako etapa horretan autonomia eta kalitate handiagoz bizitzeko aukera izan dezaten, euren etxetik eta lagunartetik atera gabe, baina euren adinagatik berez dituzten premiak erabat estalita dauzkatela ikusirik.

Gipuzkoan, lanean ari gara pertsonengan oinarritutako arreta-eredu bat finkatzeko, adinekoen autonomia eta ongizatea erraztuko dituena haien ohiko bizilekuan eta giroan. Zainketa eta Gizarte Politiketako Departamentuak 2024ko azken txostenean zehaztu zuen bezala, 2030erako helburua da mendekotasuna duten eta laguntza behar duten pertsonen % 85ek etxean bertan bizitzen jarraitzea. Eta, horretarako, berrikuntzak presente egon behar du, eta egongo da, Adinberrik bultzatzen dituen hainbat ekimenen bidez edo IZFErekin egindako proiektu pilotuaren bidez (proiektu hau adimen artifizialean oinarriturik dago eta mendekotasunaren eta desgaitasunaren balorazioa bizkortzea du helburu).

Mendekotasun egoeran dauden pertsonen eskaerei erantzun azkarra eta egokia ematea funtsezkoa da, baina kontuan izan behar dugu ereduak eta prozesuak ez direla aldatzen gauetik goizera; ezarritako helburuan urrats seguruekin aurrera egiteko denbora behar dute, zerbitzuaren kalitatean eraginik izan ez dezaten eta hartzen ditugun erabakietan eta bultzatzen ditugun ekimenetan huts egin ez dezaten.

Frustraziorik edo itxaropen faltsurik sortuko ez duten helburu lorgarriak proposatzea funtsezkoa da arreta-zerbitzuak eskatzen dituztenen konfiantzari eusten jarraitzeko. Funtsezkoa da horretan udalen eskutik lan egitea, haiek baitira zerbitzu horietarako atea zabaltzen dutenak.

Gaur talde guztiok aurkezten dugun erdibi-

que hoy presentamos todos los grupos, de lo que efectivamente creo que tenemos que congratularnos todos y todas, de haber sido capaces de llegar a un texto partiendo a lo mejor de puntos distintos, pero hemos sido capaces de confluir por el bien de las guipuzcoanas y guipuzcoanos.

Por todo ello, como decía, instamos a la Diputación a que se adopten las medidas necesarias para agilizar los plazos y trámites, y lograr de esta manera que la valoración de la dependencia se realice en el menor plazo posible, manteniéndolo por debajo de lo previsto en la ley. Objetivo: reducir el plazo.

Asimismo, mientras exista lista de espera para realizar la valoración, que se determine, que se determine el derecho a la prestación desde la fecha de la solicitud de esta una vez acreditada el cumplimiento de todos los requisitos. Y esto no es baladí, porque efectivamente se produce un decalaje y, mientras este exista, pues, como decíamos y se ha dicho aquí antes, podamos atender a ese gasto de las familias.

Y que, para garantizar su eficacia, y tomando en consideración el incremento de los costes de los cuidados en el domicilio, prevea un incremento anual de los importes de las prestaciones económicas de asistencia personal que percibe cada persona en situación de dependencia.

Y finalmente, y con el fin de avanzar en esa consolidación de un nuevo modelo de cuidados, que se acuerde —trabajándolo conjuntamente, como he dicho antes, puesto que son la puerta de entrada— con todos los ayuntamientos del Territorio Histórico de Gipuzkoa, el diseño, la ejecución y la financiación de una estrategia que mejore todos los servicios y prestaciones económicas vinculados con la atención y cuidado de personas en sus domicilios, así como el apoyo y las condiciones de las personas cuidadoras.

Por tanto, creo que, como decía antes, nos debemos congratular todas y todos de haber conseguido llegar a un texto conjunto y poder avanzar con paso seguros en la mejora de la calidad de muchos de los servicios de muchos ciudadanos y ciudadanas de Gipuzkoa.

Eskerrik asko.

deko zuzenketa denok pozteko modukoa dela uste dut, jarrera desberdinetatik abiatuta testu bat adosteko gai izan garelako, beti ere gipuzkoar guztien mesederako.

Horregatik guztiagatik, esan bezala, Aldundiari eskatzen diogu beharrezko neurriak har ditzala epeak eta izapideak arintzeko eta, horrela, mendekotasunaren balorazioa ahalik eta epe laburrenean egin dadin lortzeko, legean aurreikusitako epearen azpitik beti. Helburua: epea murriztea.

Era berean, balorazioak egiteko itxarote zerrenda dagoen bitartean, eskatzen dugu prestaziorako eskubidea zehaztu dadila balorazioa eskatzen den egunetik aurrera, baldintza guztiak betetzen direla egiaztatu ondoren. Eta hori ez da batere hutsala, desoreka bat sortzen delako; eta desoreka hori dagoen bitartean, genioen moduan, eta hemen bertan ere aipatu den bezala, familien gastu horri aurre egin beharko diogu.

Eta zerbitzuaren eraginkortasuna bermatzeko, eta etxeko zainketen kostuen igoera kontuan hartuta, mendekotasun egoeran dagoen pertsona bakoitzak jasotzen dituen laguntza pertsonalerako prestazio ekonomikoen zenbatekoa urtero igotzeko aurreikuspena egin beharko da.

Eta, azkenik, zainketa-eredu berri bat finkatzeko bidean aurrera egin nahi badugu, beharrezkoa da, Gipuzkoako Lurralde Historikoko udal guztiekin batera, estrategia bat diseinatzea, gauzatzea eta finantzatzea, pertsonek euren etxean jasotzen duten arretarekin eta zaintzarekin lotura duten zerbitzu eta prestazio ekonomiko guztiak hobetzeko, baita zaintzaileen lan baldintzak hobetzeko ere —eta, horretarako, esan bezala, udalekin batera lan egin behar da, haiek baitira zerbitzu hauetarako sarbidea—.

Beraz, lehen esan dudan bezala, uste dut denok poztu behar dugula, testu bateratu bat adostea lortu dugulako eta urrats irmoz aurrera egiten jarraituko dugulako, Gipuzkoako herritar askok behar dituzten zerbitzu ugarien kalitatea hobetzeko bidean beti.

Gracias.

LEHENDAKARI JN.: Eskerrik asko zuri, Maiza andrea. Jarraian, Eusko Abertzaleak taldearen izenean, Elosegi jauna, aurrera, mesedez.

ELOSEGI JN.: Eskerrik asko, lehendakari jauna, diputatu nagusia eta batzarkide guztioi. Egun on, guztioi.

Gaurko eztabaidan, laguntza pertsonalerako prestazioaren eraginkortasuna hobetzeko neurriak jorratzen ari garen honetan, hainbat datu esanguratsurekin hasi nahiko nuke nire hitzartzea.

Laguntza pertsonalerako prestazioak Mendetasun Legearen baitan dauden tresnetako bat dira. Mendetasun Legea, LAPAD izenez ezaguna ere, Espainiako Estatuak 2006. urtean onartu zuen, eta hainbat gorabehera izan dituen arren, bere printzipio gidaria oso argia da: pertsonen mendekotasuna-egoerei erantzun duina ematea, autonomia sustatuz batik bat.

Hala ere, lege honen ezarpenaren inguruko desoreka geografikoak oso esanguratsuak dira. Honetan Euskadi eta bereziki Gipuzkoa nolabait irla edo artxipelago gisa agertzen da Estatu mailako egoeraren aurrean. Eta hori zenbait datuekin azaldu nahiko nuke.

LAPAD legeak 180 eguneko gehieneko epea ezartzen du mendekotasun balorazioa egiteko, hau da, sei hilabete inguruko epe bat. Espainiako Estatuan —eta hauek 2025eko martxoko datuen araberakoak dira—batez besteko denbora 338 egunekoa izan zen, hau da, legeak ezarritakoa baino 150 egun gehiago. Euskadin, aldiz, 2024. urtean batez besteko epea 86 egunekoa izan zen, eta Gipuzkoan zehazki, 50 egun ingurukoa, eta hau esanguratsua esango nuke dela, zeren da legeak jartzen duena baino denbora gutxiago eta askoz ere gutxiago, eta Estatu mailan denbora txikiena.

Ez dugu helburu konparaketa erraza egitea, baina zenbaitetan eskala hartzea beharrezkoa izaten da egindako lana aitortzeko, eta kasu honetan Zaintza eta Gizarte Politiketako departamentuaren jarduera goraipatzekoa da. Gainera, eskaeren bilakaera begiratuz gero, goranzko joera argia da. Hau da, IMSERSOren datuen arabera, 2012an, 94 902 eskaera egin ziren EAE mailan, eta gaur egun, kasu honetan 2024. urtean, 117 575

SR. PRESIDENTE: Gracias a usted, señora Maiza. A continuación, por el grupo Nacionalistas Vascos, señor Elosegi, adelante, por favor.

SR. ELOSEGI: Gracias, señor presidente, diputada general y junteras y junteros aquí presentes. Buenos días a todas y a todos.

En el debate de hoy, en el que estamos abordando medidas para mejorar la eficacia de la prestación de asistencia personal, me gustaría comenzar mi intervención con una serie de datos significativos.

Las prestaciones de asistencia personal son uno de los instrumentos que forman parte de la Ley de Dependencia. La Ley de Dependencia, también conocida como LAPAD, fue aprobada por el Estado español en el año 2006 y, a pesar de los avatares que ha sufrido, su principio rector es muy claro: dar una respuesta digna a las situaciones de dependencia de las personas, sobre todo promoviendo su autonomía.

Sin embargo, los desequilibrios geográficos en torno a la aplicación de esta ley son muy significativos. En esto, Euskadi y especialmente Gipuzkoa aparecen de alguna manera como islas a o archipiélagos a nivel estatal. Y eso me gustaría explicarlo con datos.

La ley LAPAD establece un máximo de 180 días para realizar la valoración de dependencia, es decir, un plazo aproximado de seis meses. En el Estado español —según los datos de marzo de 2025— el tiempo medio fue de 338 días, es decir, 150 días más de lo establecido legalmente. En Euskadi, sin embargo, en 2024 el plazo medio fue de 86 días, y en Gipuzkoa concretamente de unos 50 días, lo cual creo que es significativo, porque es menos tiempo, mucho menos, de lo que marca la ley, y el plazo más bajo de todo el Estado.

No es nuestro objetivo hacer comparaciones fáciles, pero a veces hay que tomar una escala para reconocer la labor realizada, y en este caso el trabajo del departamento de Cuidados y Políticas Sociales es digno de encomio. Además, si miramos la evolución de las solicitudes, la tendencia al alza es evidente. Es decir, según los datos del IMSERSO, en 2012, se hicieron en la CAV 94 902 solicitudes, y en el año 2024 fueron

eskaera egin ziren, hau da, igoera % 38,48koa izan da. Eta, etorkizunari begira, aurreikuspenek diote igoera hau esponentzialki igotzen joatea, eta honek ere gure sisteman eragin nabarmenak izango ditu.

Egia da itxaron egun horiek luze egin dakiekeela egoera zail batean dauden pertsonei eta haien familiei. Horregatik, Zaintza eta Gizarte Politiketako Departamentua buru-belarri lanean ari da epe horiek murrizteko. Eta honen erantzukizuna, honen emaitza bat izan daiteke 2012. urtetik gaur egun artean egon den itxaronaldien txikiera: 2022. urtean, 122 egunetara ailegatu zen, *máximo* batera. Eta gaur egun, lehenago esan bezala, 50 egun ingurukoa da.

Dena den, mendekotasunaren balorazio-zerbitzuak gero eta egoerarako egoera konplexuago batean daude. Eta egoera horri aurre egiteko Aldundiak errekurtso gehiago jarri ditu martxan denbora hauek murrizteko, batik bat, eta ez dira kopuru hutsean oinarritutako errekurtsoak; eta hau ez da beno… jende gehiago jarriko ditugu balorazioak egiten, baizik eta modu eraginkorrago batean funtzionatzen dutenak. Eta, alde horretatik, administrazio-prozesuaren zati bat automatizatu egin da, eta IZFErekin batera, elkarlanean, adimen artifizialaren bidez, kudeaketa azkartzeko proiektu pilotu bat martxan jarri da. Eta helburua da ebaluazio-prozesua arintzea eta eskaeren erantzun-denborak murriztea, eraginkortasun handiagoarekin. Eta honek ere departamentuaren perspektiba eta prospektiba azpimarratzen du.

Bestetik, erdibideko ebazpen-proposamen honek legeak ezartzen duen markotik haratago joaten da, eta anbizioz jokatuz, egia da. Horren adibide argia da bigarren puntuan aurreikusitakoa: mendekotasun-prestazioa jasotzeko eskubidea eskaera egiten den egunetik aurrera aitortzea, baldin eta baldintza guztiak betetzen diren.

Puntu gehiago ditu, baina, beno, denboraz justu nabil… Baina bai esan nahiko nuke amaitzeko, alderdi politiko guztiei eskerrak eman nahiko nizkieke halako garrantzia duen gai baten aurrean elkar ulertzeko gaitasuna izan dugulako eta elkarlanean aurrera egiteko gaitasuna ere erakutsi dugulako. Eta adostasuna ezinbestekoa da erronka sozial handien aurrean, eta bide horretan jarraitzeko jarraitzea espero dugu.

117 575 solicitudes, es decir, el aumento ha sido del 38,48 %. Y, de cara al futuro, las previsiones dicen que seguirá subiendo de forma exponencial, y ello tendrá efectos significativos en nuestro sistema.

Es cierto que los días de espera se pueden hacer largos a las personas que se encuentran en una situación complicada y a sus familias. Por ello, el Departamento de Cuidados y Políticas Sociales está trabajando intensamente para reducir estos plazos. Y uno de los resultados de esa política responsable realizada aquí es que desde 2012 a esta parte tenemos el tiempo de espera más bajo: en 2022, llegó a un máximo de 122 días. Y actualmente, ronda los 50 días.

De todos modos, los servicios de valoración de la dependencia están en una situación cada vez más compleja. Y para hacer frente a esa situación, la Diputación ha puesto en marcha más recursos para reducir estos tiempos, sobre todo, y no son recursos basados en meros números; y esto no es, bueno… no es que hayamos puesto a más personas a hacer valoraciones, sino que funcionan de una manera más efectiva. Y, en ese sentido, una parte del proceso administrativo se ha automatizado, y junto con IZFE, por medio de la inteligencia artificial, se ha puesto en marcha un proyecto piloto para agilizar la gestión. Y el objetivo es aligerar el proceso de evaluación y reducir los tiempos de respuesta, al tiempo que aumenta la eficacia. Y esto subraya también la perspectiva y prospectiva del departamento.

Por otro lado, esta propuesta de resolución transaccional va más allá del marco que marca la ley, y actúa con ambición, es cierto. Un claro ejemplo de ello es lo previsto en el segundo punto: el reconocimiento del derecho a la prestación de dependencia a partir de la fecha de solicitud, siempre que se cumplan todos los requisitos.

Tiene más puntos, pero, bueno, ando justo de tiempo… Pero sí quisiera decir, para finalizar, que quisiera agradecer a todos los partidos políticos por haber sido capaces de entendernos ante un tema que tiene tanta importancia, y también porque hemos demostrado ser capaces de trabajar juntos. Y el consenso es imprescindible ante los grandes retos sociales, y esperamos continuar por esa misma senda.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARI JN.: Eskerrik asko, Elosegi jauna.

Jarraian, ihardespen-txandarekin hasiko gara. Lehenik eta behin, EH Bildu taldearen izenean, Elduaien andrea, zure txanda da.

ELDUAIEN AND.: Mila esker berriro ere, lehendakari jauna, eta motz-motzean.

Hasieran esan bezala, espero dugu ebazpen-proposamen honetarako lortu dugun adostasunak aurrera begirako adostasunen atea irekitzeko balioko duela, aurrera begirako zaintzaren benetako eraldaketari ekiteko, eta udalek eta gainerako instituzioek elkarlanean, aurrean dugun erronka honi aurre egiteko.

Esan bezala, hitz egin dezagun finantziazioaz, hitz egin dezagun eskumenez, hitz egin dezagun lan baldintza duinez… Beno, baditugu mahai gainean korapilo dezenteak zaintzaren inguruan, eta gai sakonez hitz egiteko unea ere badela uste dugu, eta espero dugu neurri zehatz honen inguruan lortu dugun adostasunak neurri potoloagoetarako bidea irekitzeko balio dezala.

Eta, hasieran esan dudan bezala, gaur onartzen dugun ebazpen honek mandatu garbia ematen dio Foru Gobernuari Zaintza politiken inguruan; aipatu dugu, prestazio horren hobekuntzarako hiru konpromiso eskatzen dizkioTE batzar Nagusi hauek, eta espero dugu mandatu hori bere egitea. Eta, baita ere, laugarren puntua eta laugarren neurri edo eskaera horrek ere bere bere fruituak eta bidea egitea.

Espero dugu mandatu hori bere egitea. Bidelagun izango gara hemen aipatu diren hiru konpromisoetan, baina batez ere laugarrengoan, eta aurrera begirako eraldaketa sakonean hitz egiteko eta beharrezko elkarlana egiteko instituzio honetan eta dagozkionetan. Eta beno, ba bidelagun izatea, eta espero dugu hemendik aurrera ere, gaurkoan behintzat lortu dugun adostasun honekin, aurrera segitzea. Mila esker.

LEHENDAKARI JN.: Mila esker zuri, Elduaien andrea. Eta jarraian, Elkarrekin Gipuzkoa taldearen izenean, Eizaguirre andrea, aurrera, mesedez.

SRA. EIZAGUIRRE: Si me lo permite, Gracias.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señor Elosegi.

A continuación, empezaremos con el turno de réplica. En primer lugar, por el grupo EH Bildu, señora Elduaien, su turno.

SRA. ELDUAIEN: Muchas gracias de nuevo, señor presidente, y brevemente.

Como he dicho al principio, esperamos que el consenso alcanzado para esta propuesta de resolución sirva para abrir la puerta de los consensos de cara al futuro, así como para abordar una verdadera transformación de los cuidados de aquí en adelante, y, en colaboración con los ayuntamientos y el resto de instituciones, para hacer frente a este reto al que nos enfrentamos.

Así que, hablemos de financiación, hablemos de competencias, hablemos de condiciones laborales dignas… Tenemos sobre la mesa bastantes nudos en relación a los cuidados, y creemos que ha llegado el momento de hablar de temas de calado, y esperamos que el consenso que hemos alcanzado en torno a esta medida concreta sirva para abrir el camino a medidas de mayor peso.

Y, como he dicho al principio, esta resolución que hoy aprobamos traslada un mandato claro al Gobierno Foral en relación con las políticas de cuidados; como ya hemos comentado, estas Juntas Generales le piden tres compromisos de mejora en estas prestaciones, compromisos que esperamos que asuma. Y también que ese cuarto punto o que esa cuarta medida dé también sus frutos y haga su camino.

Esperamos que haga suyo este mandato. Seremos compañeros de viaje en los tres compromisos mencionados, pero sobre todo en el cuarto, y, de cara al futuro, para hablar de transformaciones profundas y ofrecer la colaboración necesaria, en esta institución y en las que corresponda. Queremos ser compañeros de viaje, y esperamos que a partir de ahora todo esto siga adelante gracias al consenso que hemos logrado hoy. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE: Muchas gracias a usted, señora Elduaien. Y a continuación, por el grupo Elkarrekin Gipuzkoa, señora Eizaguirre, adelante, por favor.

EIZAGUIRRE AND.: Zure baimena-

señor presidente, desde el escaño, muy brevemente.

Está claro que estamos todos en sintonía, que se van a agilizar los procesos y que vamos a reconocer la prestación desde el momento mismo en que se haya completado la solicitud.

Debemos estar orgullosas de haber acordado algo tan positivo, y esperemos que se lleve a cabo en tiempo y forma. Mila esker.

LEHENDAKARI JN.: Eskerrik asko, Eizaguirre andrea. Por parte del Grupo Popular, señor Manrique, tiene la palabra.

SR. MANRIQUE: Gracias, señor presidente. Brevemente.

Un apunte al señor Elosegi. Lo de las comparaciones está muy bien, pero nos tenemos que comparar con los mejores, no con los que tenemos en cola.

Gracias.

LEHENDAKARI JN.: Eskerrik asko, Manrique jauna. Eta, Talde Sozialistaren izenean, Maiza andrea, aurrera, mesedez.

MAIZA AND.: Mahaiburu jauna, zure baimenarekin eskainutik egingo dut.

Está claro y creo que ha quedado patente hoy, después de las intervenciones, que hay compromiso para cumplir todo lo acordado. Para ello ha habido este tiempo de negociación y acuerdo, como he dicho antes, partiendo de distintos puntos o distintos momentos de salida, pero, sin embargo, hemos sido capaces de llegar a este acuerdo con el compromiso claro de avanzar en la mejora de las prestaciones.

Hemos recordado —lo ha recordado el compañero—, somos referentes en servicios asistenciales y, además, es que casi la mitad del presupuesto de la Diputación se dedica a los cuidados y a las políticas sociales. Por lo tanto, el compromiso está ahí, y es que va más allá.

Además, tanto las prestaciones de asistencia a la dependencia, junto con el transporte público, están blindados. Es decir, el compromiso es tal que, si hubiera más solicitudes que el presupuesto, automáticamente se atendería. Por lo tanto, evidentemente, creo que este Gobierno ha demostrado su compromiso, y lo demuestra.

Y quiero recalcar, y sin más, volver a agradecer, de verdad, la disposición de los grupos para seguir avanzando en la mejora de las

rekin, lehendakari jauna, eserlekutik bertatik, labur-labur.

Garbi dago denok gaudela sintonia onean, prozesuak arindu egingo direla eta prestazioa onartu egingo dela eskabidea egiten den unean bertan.

Hain positiboa den zerbait adostu izanaz harro egon behar dugu, eta espero dugu garaiz eta txukun garatzea dena. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señora Eizaguirre. Talde Popularraren aldetik, Manrique jauna, hitza duzu.

MANRIQUE JN.: Eskerrik asko, lehendakari jauna. Labur-labur.

Ohartxo bat Elosegi jaunari. Alderaketak egitea oso ondo dago, baina onenekin alderatu behar dugu geure burua, ez ilaran daudenekin.

Eskerrik asko.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señor Manrique. Y, por el Grupo Socialista, señora Maiza, adelante, por favor.

SRA. MAIZA: Señor presidente, con su permiso, desde el escaño.

Argi dago eta uste dut gaur agerian geratu dela, hitz txanden ondoren, adostutako guztia betetzeko konpromisoa dagoela. Horretarako, negoziatzeko eta ados jartzeko denbora izan dugu, lehen esan dudan bezala, irteera edo puntu desberdinetatik abiatuta ere; hala ere, akordio honetara iristeko gai izan gara, prestazioak hobetzeko bidean aurrera egiteko konpromiso argiarekin.

Gogora ekarri dugu —lankideak gogorarazi du— laguntza-zerbitzuetan erreferenteak garela, eta, gainera, Aldundiaren aurrekontuaren ia erdia zainketetarako eta gizarte politiketarako erabiltzen dela, hain zuzen ere. Beraz, konpromisoa hor dago, eta harago doa.

Gainera, mendekotasunari laguntzeko prestazioak eta garraio publikoarenak blindatuak daude. Konpromisoa hain da handia, ezen, aurrekontua gaindituko luketen eskaera gehiago iritsiko balira, automatikoki erantzungo bailitzateke. Bistan da Gobernu honek bere konpromisoa erakutsi duela, eta erakusten ari dela, nik uste.

Eta azpimarratu nahi dut, eta berriro ere eskertu, taldeek erakutsitako prestutasuna zerbitzu honen prestazioak hobetzen jarraitzeko, zeren esan

prestaciones de este servicio, de la que, como he dicho, se van a beneficiar muchas y muchos guipuzcoanos. Eskerrik asko.

LEHENDAKARI JN.: Eskerrik asko zuri, Maiza andrea. Eta, Eusko Abertzaleak taldearen izenean, txanda honekin amaitzeko, Elosegi jauna, aurrera, mesedez.

ELOSEGI JN.: Eskerrik asko, lehendakari jauna.

Bai, zaintzen korapiloak… horretan jorratu egin behar da, eta gainera, anbizioz, eta horrekin guztiz ados. Eta uste dut Zaintza eta Gizarte Politiketako Departamentua bide horretan dagoela. Eta uste dut, nolabait zaintzaren eraldaketa-prozesuan, kasu honetan PVSek nolabaiteko garrantzia dutela, eta ikerketak horrela diote, PVSak omen dira zaintzaren eraldaketa-prozesu horretan egiteko eta zaintza duintzeko tresnarik eraginkorrenetariko bat. Eta, zentzu horretan, parte hartu nuen ikerketa batean, CUMADE, Estatu mailan egin zena. Hor agertzen zen Gipuzkoa batik bat, eta beste ikerlari batzuekin komentatu zen, Gipuzkoa nolabaiteko erreferentea zela zentzu horretan. Eta, ez da konformismo batean erortzeko, baina baita ere, nolabait, departamentu baten lan ona baita ere, zehazteko eta azaltzeko.

Bestetik, zaintzaren korapiloa… jorratu egin behar den lan horretan, bai azaldu behar da Zaintza eta Gizarte Politiketako Departamentuak, batez ere, etxean zaintzeko aukerako modelua lantzen ari dela, baina baita ere, zaintza ezin da beti etxean eman, eta batzuetan erresidentzia edo zaintza erresidentziala bai sustatu beharra dago. Eta bai esan nahiko nuke, hemen esan diren gauza batzuengatik, batez ere Eizaguirre andreak, cuando ha dicho que hay mala fama, por las residencias. Los datos no demuestran eso, y en este caso, los usuarios de las residencias tienen una muy buena valoración. Entonces, yo le pediría, en esta discusión, que yo creo que tiene que ser una discusión sincera sobre el cuidado, no verter información un poco falseada sobre un mal cuidado en las residencias. Y, sobre todo, también al decir que el modelo residencial de Gipuzkoa es privado, cuando no lo es.

Y, para terminar, señor Manrique, claramente, las comparaciones hay que hacerlas con los mejores. Pero quiero decir, en este caso, ya lo he dicho también, no hacía una comparación dudan bezala, oso onuragarria izango baita gipuzkoar askorentzat. Gracias.

SR. PRESIDENTE: Gracias a usted, señora Maiza. Y, por el grupo Nacionalistas Vascos, ya para finalizar con este turno, señor Elosegi, adelante, por favor.

SR. ELOSEGI: Gracias, señor presidente.

Sí, las complicaciones de los cuidados… es un tema que debemos abordar con ambición, totalmente de acuerdo. Y creo que el Departamento de Cuidados y Políticas Sociales está en ello. y creo también que, en el proceso de transformación del cuidado, en este caso las PVS tienen una importancia especial, y los estudios así lo indican, porque las PVS son el instrumento más efectivo en ese proceso de transformación del cuidado. Y, en ese sentido, participé en un estudio, en CUMADE, de alcance estatal. Y allí aparecía Gipuzkoa, y se comentó con otras personas expertas que Gipuzkoa era en ese sentido un referente. Y, no es por caer en un mero conformismo, pero también hay que remarcar y explicar el buen trabajo que ha realizado este departamento.

Por un lado, está el nudo del cuidado… esa labor que debemos abordar, y hay que explicar que el Departamento de Cuidados y Políticas Sociales está trabajando sobre todo el modelo del cuidado en el hogar, pero también es verdad que siempre no se puede cuidar en casa, y a veces hay que promover también el cuidado residencial. Y quisiera decir, por algunas cosas que he escuchado aquí, sobre todo por parte de la señora Eizaguirre… esan baitu egoitzek izen txarra dutela. Baina datuak ez dute hori erakusten; alderantziz, egoitzetako erabiltzaileek balorazio ona egiten dute. Beraz, eztabaida honetan, nik zaintzari buruzko eztabaida zintzo bat egitea, egoitzetan ematen den arreta kaxkarrari buruz gezurrezko informaziorik eman gabe. Edota, Gipuzkoan daukagun egoitza-eredua pribatua dela esatea ere gezurra da, ez baita pribatua.

Eta, amaitzeko, Manrique jauna, bai, alderaketak onenekin egin behar dira, hori garbi dago. Hala ere, esan dudan bezala, kasu honetan egin dudan alderaketa ez zen batere lausoa-edo;

vaga, sino simplemente hacía una mención a que es destacable el trabajo que hace el departamento.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARI JN.: Eskerrik asko zuri, Elosegi jauna. Eta, behin eztabaida amaituta, bozketara pasatuko gara.

Kasu honetan, gogoratu erdibideko testua aurkeztu dela, talde guztiek sinatuta. Beraz, teorian bozketa erraza izango da, teorian. Eta, hain zuzen ere, erdibideko testu hori bozkatuko dugu. Beraz, aurrera, mesedez.

(…). Pantaila piztu egin da, baina gure planoan ez da ikusten.

Beraz, eskuz bozkatuko dugu erdibideko testua, guztiok sinatuta. (…). Aho batez. Eta eskuordetze-botorako, Albistegui jauna.

ALBISTEGUI JN.: Baiezkoa.

LEHENDAKARI JN.: Beraz, aho batez onartuta gelditzen da.

Hurrengo puntura pasatuko gara, laugarrena.

4. EBAZPEN-PROPOSAMENAREN EZTABAIDA ETA BOZKETA, BIDEZKOA BADA, GIPUZKOAKO ENPRESA TXIKI, ERTAIN ETA MIKROENPRESEK EGUN BIZI DUTEN EGOERARI BURUZKOA, EUSKAL HERRIA BILDU BATZARKIDE-TALDEKO JON ALTOLAGIRRE JAUNAK AURKEZTUA (2608SE) (12/C/34/0001066)

LEHENDAKARI JN.: Uste dut lehenengo txanda honetan Iriarte andreak parte hartuko duela. Beraz, zurea da hitza.

IRIARTE AND.: Mila esker, lehendakari jauna. Egun on guztioi.

Gipuzkoako ekonomiaren motor nagusietako bat enpresa txiki, ertain eta mikroenpresek osatzen dute, eta hauek dira beraien ezaugarriengatik egun burutu behar dituzten eraldaketa garai honetan akonpainamenturik handienak behar dutenak, behin eta berriz errepikatzen dutenez eta azken hilabete eta aste hauetan berriz ere aurrez aurre berretsi digutenez.

Gure ustez, dagokien erakunde guztiek, eta ondorioz baita Gipuzkoako Diputazioa buru dela ere, parte-hartze aktiboa izan behar dute erakunde horiek bizi dugun egoeran. Eta, gainera, iruditzen zaigu ez genukeela mugatu behar Gipuzkoako industria, eta euskal industria oro har, kanpoko departamentuak egiten duen lana benetan goraipatzekoa dela besterik ez nuen aditzera eman nahi.

Gracias.

SR. PRESIDENTE: Gracias a usted, señor Elosegi. Y, finalizado el debate, pasamos a la votación.

En este caso, recuerden que se ha presentado un texto transaccional firmado por todos los grupos. Por tanto, en teoría al menos, la votación será bien sencilla. De modo que votaremos ese texto. Así que, adelante, por favor,

(…). La pantalla se ha encendido, pero en nuestro plano no se ve.

Por tanto, votaremos a mano el texto transaccional firmado por todos los grupos. (…). Por unanimidad. Y para el voto delegado, señor Albistegui.

SR. ALBISTEGUI: Afirmativo.

SR. PRESIDENTE: Por tanto, queda aprobada por unanimidad.

Pasamos ahora al siguiente punto, al cuarto.

4. DEBATE Y VOTACIÓN, SI PROCEDE, DE LA PROPUESTA DE RESOLUCIÓN SOBRE LA SITUACIÓN QUE VIVEN EN LA ACTUALIDAD LAS PEQUEÑAS Y MEDIANAS EMPRESAS Y MICROEMPRESAS GUIPUZCOANAS, PRESENTADA POR D. JON ALTOLAGIRRE, DEL GRUPO JUNTERO EUSKAL HERRIA BILDU (R.E.2608) (12/C/34/0001066)

SR. PRESIDENTE: Creo que en este primer turno intervendrá la señora Iriarte. Así que, tiene usted la palabra.

SRA. IRIARTE: Muchas gracias, señor presidente. Buenos días a todas y a todos.

Uno de los principales motores de la economía guipuzcoana lo constituyen las microempresas y las pequeñas y medianas empresas que, por sus características, necesitan el mayor de los acompañamientos en esta época de transformaciones que deben llevar a cabo, tal y como repiten y nos han vuelto a conformar in situ en estos últimos meses y semanas.

Entendemos que todas las instituciones implicadas, y en consecuencia con la Diputación de Gipuzkoa a la cabeza, deben tener una participación activa en la situación que actualmente viven estas empresas. Además, creemos que no debiéramos limitarnos a defender

faktoreetatik defendatzera bakarrik, eta badira hamaikatxo kanpoko faktore.

Horrekin batera, politika industrial proaktibo baten aldeko apustua beharrezkoa dela uste dugu, sektorearen indarguneak eta ahulguneak ongi aztertuz eta lan eginez, merkatu globalean posizio lehiakor batean kokatzeko, birkokatzeko bere lekua galdu dutenak, eta betiere, goi-goi horretan egoteko anbizioarekin.

Una acción común entre todas las instituciones, con la Diputación de Gipuzkoa al frente, no solo para proteger la industria guipuzcoana de los factores externos que le afecten, que, como todas y todos sabemos son muchos. Creemos que la industria guipuzcoana requiere y reclama también una reacción, una política industrial proactiva, aprovechando las fortalezas del sector y haciendo frente a las debilidades para que siga siendo referente en el mercado global; y siempre, además, con la ambición de mejorar.

Datuak, beste lurralde eta eskualde batzuekin alderatuta, ez dira erabat ezkorrak Gipuzkoan, baina atzeraldi zantzu batzuk ere ikusi ahal izan ditugu azken garaietan.

EUSTATek plazaratu dituen datuen arabera, Gipuzkoako industria jarduerak behera egin du 2024an, % 0,4 behera, eta azken hamarkada honetan gertatu den lehenengo aldia izan da hau, gainera. Atzeraldia arinagoa edo sakonagoa izan da sektore batzuetan edo beste sektore batzuetan:

Elektronikan, informatikan, optika produktuetan… Optika produktuen fabrikazioan adibidez, % 7,9koa izan da atzera egitea.

Kautxu, plastiko eta ezmetalezko fabrikazioan ere, atzera egin da % 4,6.

Metalurgiak eta altzairugintzak ere atzera egin dute, esan bezala, 2024ko EUSTATen datuen arabera.

Baina egia da, era berean, 2025eko otsaileko datuak baikorragoak direla, oro har, eta industria-produkzioaren indizearen urte artekoa 2025eko otsailean positiboa izan dela, % 0,7 gora eginez, zehazki. Eta balantze metatua ere, positiboa da.

Edo gaur bertan egunkariak irakurriz gero, ikusi ditugun datuak, industria eta esportazioak indartu egin direla, egoera aldekoa ez bada ere, eta

la industria guipuzcoana, y la vasca en general, sólo de factores externos, que son bastante numerosos.

Junto con ello, creemos que es necesaria una apuesta por una política industrial proactiva, estudiando bien las fortalezas y debilidades del sector y trabajando para situarlas en una posición competitiva dentro del mercado global, relocalizando a las que han perdido su lugar, y siempre con la ambición de estar en lo más alto.

Erakunde guztien arteko ekintza komun bat, Gipuzkoako Foru Aldundia buru dela, ez bakarrik Gipuzkoako industriari eragiten dioten kanpo faktoreetatik sektorea babesteko, zeren, denok dakigunez, hamaikatxo faktore baitira. Gipuzkoako industriak erreakzio bat ere eskatzen du, industria-politiko proaktibo bat behar du, sektorearen indarguneak aprobetxatuz eta ahuleziei aurre eginez, merkatu globalean erreferente izaten jarrai dezan; eta beti, gainera, hobetzeko anbizioarekin.

Los datos, si los comparamos con los de otros territorios y comarcas, no son tan pesimistas en Gipuzkoa, aunque en los últimos tiempos hemos visto algunas señales de recesión.

Según los datos publicados por el EUSTAT, la actividad industrial de Gipuzkoa ha disminuido en 2024 un 0,4 %, y, además, ha sido la primera vez que esto ha ocurrido en esta última década. Este retroceso ha sido más leve o más profundo en unos sectores que en otros.

En electrónica, informática, productos ópticos… Por ejemplo, la fabricación de productos ópticos ha retrocedido un 7,9 %.

En la fabricación de cauchos, plásticos y productos no metálicos ha descendido un 4,6 %.

La metalurgia y la acería también han retrocedido, según, como digo, los datos del EUSTAT de 2024.

Pero también es cierto que los datos de febrero de 2025 son más optimistas, en general, y que el índice interanual de la producción industrial ha sido positivo en febrero de 2025, subiendo un 0,7 % en concreto. Y el balance acumulado también es positivo.

Y hoy mismo, al leer la prensa, los datos que hemos visto indican que la industria y las exportaciones se han fortalecido, aunque la

salmentek gora egin dutela % 7,2. Edo, beste titular bat., "la ferretería y suministro industrial logran record de ventas".

Uste dut horiek ere kontuan hartu beharreko datuak direla. Ikusi beharko da urtea amaitzen denerako zer gertatzen den, 2024 urteko datuak iraultzeko modua badagoen eta, batez ere, hamar urte hauetan egon den edo egon ez den eta oraingo honetan gertatu den galera hori iraultzeko modurik edo badagoen.

Edozein kasutan, panorama honen aurrean eragile guztiek zerbait errepikatzen baldin badute, da erreakzioa behar dela, erreakzio baten beharrean gaudela enpresa, langile, eragile eta guztion arteko elkarlaneko erreakzio baten beharrean.

Trantsizio digitala eta trantsizio ekologikoa ziren, eta dira, erronka handienak, sektore honetako enpresari eta langileen kezka-iturri nagusienetakoak, eta, zalantzarik gabe, sekulako ahalegina egiten ari dira beraiek ere, Lurralde honetan historikoki antzeko eta sektoreak egin duen bezalaxe, garai berrietara egokitzeko eta punta-puntako jarduna bermatzeko prest.

Trantsizio digitala eta ekologikoa ziren eta dira kezka-iturri, eta ziren eta dira diot, baina horretan ari direla denok dakigu oso argi, eguneroko lana oztopoz gainezka egiten ari den bide bat bilakatzen ari zaiela.

Adegik otsailean Gipuzkoako Koiuntura Ekonomikoaz kaleratutako txostenean azpimarratzen du merkatuen ziurgabetasunagatik ardura gehitzen ari dela enpresa industrialetan, eta batez ere merkatuen ziurgabetasunagatik. Ziurgabetasun egoera bat bazegoen, esan dezagun, era latentean azkeneko hilabete luzeetan, lehendik ere bazetorrena, baina argi eta garbi dago Trumpek bere arantzaleekin igorritako iragarpenek berak egindako atzera eta aurrera, horiek guztiek tableroa egin dutela desenfokatu, tableroa egin dutela desitxuratu, tableroa egin dutela erabat mugitu, eta ziurgabetasun hori askoz ere handiagoa dela, segurtasun falta hori askoz ere handiagoa dela, eta hori benetan oso larria izaten dela normalean ekonomiak behar duen konfiantza horretan.

Egoera hau ez du baretu, beste alde batetik, joan den astean izan genuen itzalaldiak ere. Gipu-

situación no es favorable, y que las ventas han aumentado el 7,2 %. U otro titular: "Burdineriak eta industria-hornidurak salmenta-errekorra lortu dute".

Creo que esos son también datos a tener en cuenta. Habrá que ver qué sucede a finales de año. Si hay manera de dar la vuelta a los datos del año 2024 y, sobre todo, si hay manera de dar la vuelta a ese retroceso que se ha producido o no en estos diez años o que supuestamente ha tenido lugar ahora.

En cualquier caso, ante este panorama si algo repiten todos los actores, es que se necesita una reacción, que empresas, personal trabajador, agentes y todas las partes implicadas necesitamos reaccionar.

Los mayores retos eran la transición digital y la transición ecológica, ésos eran los principales motivos de preocupación de empresas y personal trabajador de este sector, y, sin duda alguna, se están esforzando al máximo, tal y como históricamente ha hecho siempre el sector en este territorio, adaptándose a los nuevos tiempos y siempre dispuesto a garantizar una actividad puntera.

Digo que la transición digital y ecológica eran y son el principal motivo de preocupación, pero tenemos muy claro que están trabajando en ello, y que la labor diaria se les está convirtiendo en un camino lleno de obstáculos.

Adegi destaca en su informe de febrero en relación a la Coyuntura Económica de Gipuzkoa que la incertidumbre de los mercados está aumentando en las empresas industriales y, sobre todo, en los mercados. Había una situación de incertidumbre, latente durante los últimos meses, que venía de antes, pero está claro que los sucesivos anuncios de aranceles enviados por Trump han sembrado la confusión y han traído consigo que el tablero de juego haya quedado desenfocado, desdibujado, ese tablero lo han movido de arriba a abajo y esa incertidumbre es ahora mucho mayor, esa falta de seguridad es mucho mayor, y eso suele ser algo realmente grave, ya que precisamente los mercados o la economía lo que necesitan es confianza.

Esta situación no se ha aplacado, y, por otro lado, la semana pasada tuvimos también

zkoan galerak ez dira oso handiak izan, baina jarraipena egiteko modukoak bai, eta enpresetako ordezkariekin harreman zuzenean esan izan digutena da Gipuzkoako industriak egoki erantzuteko gaitasuna izan duela eta era berean, gainera, Gipuzkoako industria pisutsuenak, hau da, berriz ere martxan jartzeko zailtasunik handienak izaten dituenak, erraz eta aparteko arazorik gabe izan duela erantzuteko gaitasuna, oro har.

Nolanahi ere, uste dugu gertatutakoa ezin dugula egun bateko gertakari soilean utzi, ezin dugula anekdota bakarrean utzi, oso argi utzi digulako zehazki energiaren alorrean zenbaterainoko dependentzia dugun. Uste dut sarri ahaztu egiten zaigula, egunero eta ia oharkabean, keinu soil batez martxan jartzen ditugun hainbat konturen atzean zenbat prozesu konplexu, zenbat teknologia konplexu eta zenbat lan dagoen, eta zenbat inbertsio dagoen horren atzean. Eta, hori guztia oso kontuan eduki behar dugu, sektore honi ere zuzenean eragiten diolako.

Itzalaldiak, berriz, gogora ekarri digu oso zaurgarriak garela energia arloan, eta horri erantzuteko bidea eta inbertsioak azkartu egin beharko direla.

Utzi digu argi gure lurraldearen dependentzia.

Utzi digu argi geure burua gobernatzeko beharra. Antzeko egoerak berriro ere gertatuz gero, egoki eta era azkarrean erantzun ahal izateko.

Utzi digu argi erreminta berriak behar ditugula.

Eta utzi digu argi lehen aipatzen nuena, inbertsio berriak beharko ditugula guk geuk ere, eta agian geuretik eginak ere bai.Eta herri honek erakutsi du orain baino lehen beste alor batzuetan, baina hainbat, monopoliok herri honi nahikoa zerbitzua ematen ez zionean, gai izan dela inbertsioak egiteko eta punta-puntako herri baten mailan jartzeko.

Ezinbesteko baldintza dira hauek guztiak, gaur hizpide ditugun enpresa txiki, ertain eta mikroenpresak eskatzen duten babeserako. Eta ezinbesteko dira, era berean, politika industrial proaktibo bat egiteko, eta, horretatik abiatuta, industriaren sustapenerako, iruditzen zaigulako industriaren sustapena. Eta honek eztabaida luze bat

algunos apagones. En Gipuzkoa las pérdidas no han sido cuantiosas, pero sí merecedoras de un seguimiento, y puestos en contacto directamente con representantes empresariales nos han dicho que la industria de Gipuzkoa ha tenido una capacidad de respuesta adecuada y, además, la industria de Gipuzkoa más pesada, aquella con más dificultades de reanudar su actividad, ha podido responder fácilmente y sin grandes problemas, en general.

En cualquier caso, creemos que lo sucedido no podemos dejarlo como un suceso aislado de un día, no lo podemos dejar como una mera anécdota, porque nos ha dejado muy claro la gran dependencia que tenemos en el ámbito energético. Creo que con frecuencia se nos olvida, todos los días y sin darnos cuenta, cuántos procesos complejos, cuánta tecnología sofisticada y cuánto trabajo hay detrás del simple gesto de poner en marcha distintos aparatos. Y todo eso debemos tenerlo muy en cuenta, porque incide directamente en este sector.

El apagón, sin embargo, nos ha recordado que somos muy vulnerables en el ámbito de la energía, y que la manera de reconducirlo es agilizando las inversiones en el ámbito energético.

Nos ha dejado clara la dependencia de nuestro territorio.

Nos ha dejado clara la necesidad de autogobernarnos. Para poder responder adecuada y rápidamente, si situaciones similares vuelven a producirse.

Nos ha dejado claro que necesitamos nuevas herramientas.

Y también nos ha dejado claro lo que antes he dicho, que también vamos a necesitar nuevas inversiones, y tal vez hechas por nosotros. Y este pueblo ya lo ha demostrado antes en otros ámbitos, porque cuando determinados monopolios no han dado servicio, este pueblo ha sido capaz de hacer inversiones y de ponernos al nivel de los países punteros.

Todas estas son condiciones imprescindibles para poder apoyar a las microempresas y a las pequeñas y medianas empresas de las que hablamos. Y son imprescindibles, asimismo, para realizar una política industrial proactiva, y, partiendo de ahí, promover nuestra industria, porque creemos

ekarriko luke, baina bere transbertsalitate osoan, etorkizunean herri honek izan behar duenerako eta izango dituen erronketarako oso garrantzitsua izango dela.

Ez dira, argi dago, inoizko garairik errazenak, ez behintzat guk orain arte ezagutu ditugunak. Eta, gauzak honela, gaur talde guztien artean lortu dugun adostasuna uste dut urrats bat aurrera dela. Hala beraz, Gipuzkoako Batzar Nagusiek Gipuzkoako Foru Aldundiari eskatzen diote baldintza onenak sortzeko eta ekimenak, jarduera planak eta diru-laguntza lerroak areagotzeko, enpresa guztiek, eta bereziki txiki eta ertainek, trantsizio digital eta ekologikoa aurrera eraman dezaten, jarduketa horiek lurraldeko gainerako administrazio publiko eta organismoekin lankidetzan egin beharko direlarik.

Y el segundo punto dice que las Juntas Generales de Gipuzkoa instan a la Diputación Foral de Gipuzkoa a que continúe el camino iniciado con las agencias de desarrollo, para incrementar y reforzar la innovación tecnológica en pymes y microenpresas, ahondando en el despliegue de lo realizado hasta ahora. Que estos itinerarios de impacto en las empresas las cocree en todo momento de forma colaborativa, con espíritu transformativo y en red con los diferentes agentes.

También, tengo que decir que en nuestra propuesta inicial apostábamos por un plan integral para las necesarias transformaciones del sector, que lo dote de suficientes medios y con una visión estratégica del Territorio; un plan desarrollado para 2030, en común con las demás instituciones y agentes socioeconómicos del Territorio. Esanda bezala, gure ustez garrantzitsua zen hori, eta horrexegatik jaso genuen geure lehenengo proposamenean, beharrezkoa litzatekeela plan integral bat, enpresa txiki, ertain eta mikroenpresek beharrezko trantsizio horiek garatu ahal izateko, eta bitarteko nahikoak eta herrialde ikuspegirako estrategia bat barnebilduko duena. Eta plan hori gainontzeko erakunde publiko zein eragile sozioekonomikoekin egiteko beharra ikusten dugu, epea malgua jarriz 2030. urterako.

Dena den, beste adostasun batera iritsi gara. Uste dut adostasun hori ere garrantzitsua necesario hacerlo. Y esto nos pediría un extenso debate, pero en toda su transversalidad, porque ese debate será de gran importancia para las necesidades y retos que nuestro pueblo pueda tener en el futuro.

No son, está claro, los tiempos más sencillos, no al menos los que hasta ahora hemos conocido. Y, así las cosas, el consenso que hoy hemos conseguido entre todos los grupos creo que es un paso adelante. Por tanto, las Juntas Generales de Gipuzkoa instan a la Diputación Foral de Gipuzkoa a crear las mejores condiciones y a aumentar las iniciativas, planes de acción y líneas de subvención necesarias para que todas las empresas, y especialmente las pequeñas y medianas, puedan llevar adelante la transición digital y ecológica, acciones que deberán realizan en colaboración con las administraciones públicas y demás organismos.

Eta bigarren puntuak dio Gipuzkoako Batzar Nagusiek Gipuzkoako Foru Aldundiari eskatzen diotela garapen elkarteekin hasitako bidean jarrai dezala, ETEetan eta mikroenpresetan berrikuntza teknologikoa areagotzeko eta indartzeko, orain arte egindakoaren zabalpenean sakonduz. Eta eskatzen dio, halaber, enpresetan eragina izango duten ibilbideak sor ditzala, baina lankidetzan uneoro, espiritu eraldatzailea erakutsiz eta sarean parte hartzen dagozkien eragileekin batera.

Era berean, esan behar dut hasierako proposamenean plan integral baten aldeko apustua egiten genuela sektorea behar bezala eraldatzeko, eta, horregatik, Aldundiari ere eskatzen diogu plan hori baliabide nahikoekin eta lurraldearen gaineko ikuspegi estrategiko batekin indartu dezala. Como decía, consideramos que eso era importante, y por eso recogimos en nuestra primera propuesta la necesidad de un plan integral que permita a las microempresas y a las pequeñas y medianas empresas desarrollar esas transiciones necesarias y que incluya los medios suficientes, así como una estrategia de país. Y vemos la necesidad de realizar este plan junto con el resto de instituciones públicas y agentes socioeconómicos, poniendo para ello un plazo flexible: el año 2030.

De todas formas, hemos llegado a otro consenso. Y creo que es también un consenso

dela. Ebaluatu dezagun gaurkotik egiten dugun bidea, kontrastatu dezagun enpresa, langile eta gainerako eragileekin, gaurko adostasunak eginaraziko digun bidea. Baina, berriro diot, uste dut aipatutako urrats hori eta guk proposatzen genuen hori ere ezinbestekoa izango dela.

Gaurko adostasunagatik eta denok izan duzuen prestutasunagatik, mila esker. Eta, besterik ez.

LEHENDAKARI JN.: Eskerrik asko, Iriarte andrea. Eta jarraian, Elkarrekin Gipuzkoa taldearen izenean, Echeveste andrea, zure txanda da.

ECHEVESTE AND.: Lehenik eta behin, eskerrak eman nahi dizkiet batzarkide-talde guztiei, proposamen hau aho batez onartzea ahalbidetu duen lankidetza eta ulermen espirituagatik. Polarizazioak herritarrengan erakundeekiko konfiantza urratzeko mehatxua egiten duen garaiotan, akordio honek, behintzat, beste batzuk ez, baina akordio honek agerian uzten du gure herritarren eta gure enpresa sarearen interesak defendatu nahi ditugunean, nahi direnean, guztion ongia alderdien arteko desberdintasunen gainetik jartzeko gai garela, ere bai. Horrelako ekimenek islatzen dute.

Aipagarria da Gipuzkoako ekonomiak erresilientzia nabarmena erakutsi duela azken urteotan. EUSTATen datuen arabera, 2024an Gipuzkoako barne produktu gordina % 2,1 hazi zen aurreko urtearen aldean. Horrela, hazkundearen ondoz ondoko lau urte kateatu ziren, eta pandemia aurreko maila baino % 4,8 gorago itxi genuen aurreko urtea. Hazkunde hori barne eskariak bultzatu du, batez ere, gogoratu beharra dago, eta bereziki zerbitzuen sektoreak ere bai; ezin dugu ahaztu.

Enpleguari dagokionez, lanaldi osoko 5652 lanpostu baliokide sortu ziren 2024an —marka polita—, aurreko urtean baino % 1,7 gehiago.

Hazkunde horri esker, pandemia aurreko enplegu maila % 2,4an gainditu genuen —Ondo—. Gainera, Gipuzkoak Estatu osoko langabezia-tasarik txikienarekin itxi zuen 2024a, inoizko tasarik txikienarekin.

Datu horiek gure enpresa sarearen indarra eta lehiakortasuna islatzen dute. Eta azken datuek, azken-azkenekoak, Iriarte andreak aipatu dituenak ere bai, baikorrak izateko aukera ematen digute

importante. Evaluemos el camino a realizar desde hoy; contrastemos con empresas, trabajadores y trabajadoras y con los demás agentes el camino que el consenso de hoy nos va a hacer recorrer. Pero, repito, creo que el paso mencionado y el que nuestro grupo propone son imprescindibles.

Muchas gracias por el consenso de hoy y por la buena disposición demostrada. Y nada más.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señora Iriarte. Y a continuación, por el grupo Elkarrekin Gipuzkoa, señora Echeveste, su turno.

SRA. ECHEVESTE: En primer lugar, quiero dar las gracias a todos los grupos junteros por el espíritu de colaboración y entendimiento que ha posibilitado la aprobación por unanimidad de esta propuesta. En estos tiempos en los que la polarización amenaza con fracturar la confianza de la ciudadanía en las instituciones, este acuerdo al menos, otros no, pero este acuerdo deja en evidencia que, cuando queremos defender los intereses de nuestra ciudadanía y de nuestra red empresarial, somos capaces de poner por encima de nuestras diferencias políticas el bien de todos y de todas. Es lo que reflejan este tipo de iniciativas.

Es remarcable la resiliencia que ha demostrado en estos últimos años la economía de Gipuzkoa. Según los datos del EUSTAT, en 2024 el producto interior bruto de Gipuzkoa creció un 2,1 % en relación al pasado año. Así, se encadenó un crecimiento de cuatro años consecutivos, y el pasado año lo cerramos con un 4,8 % más que en la pandemia. Ese crecimiento lo ha impulsado la demanda interna, sobre todo, y hay que recordarlo, y especialmente el sector de los servicios también; no lo podemos olvidar.

Respecto al empleo, en 2024 se crearon 5652 puestos de trabajo equivalentes —todo un récord—, un 1,7 % más que el pasado año.

Gracias a ese crecimiento, superamos en un 2,4 % el nivel de empleo anterior a la pandemia —bien—. Además, Gipuzkoa cerró 2024 con el índice de paro más bajo de todo el Estado, el índice más bajo alcanzado nunca.

Esos datos reflejan la fuerza y la competitividad de nuestra red empresarial. Y los últimos datos, los últimos, incluidos los que ha mencionado la señora Iriarte, nos llevan a ser

garai zail hauetan. Hala ere, Amerikako Estatu Batuek hasi berri duten muga-zergen gerrak gure ekonomian zer eragin zehatz izango duen oraindik ikusteke badago ere, inpaktua negatiboa izango dela nahiko ziurra da, eta denon konpromisoa funtsezkoa izango da egoerari eusteko eta gure ekonomiaren indarrari eusteko.

Enpresa txiki eta ertainak, autonomoekin batera, gure ekonomiaren bihotza dira. Ukaezina da. Gure Lurraldean enpleguaren sorreraz, berrikuntzaz eta gizarte kohesioaz arduratzen dira neurri handi-handi batean.

Horregatik, funtsezkoa da erakundeok bidelagun izatea egungo eta etorkizuneko erronkei aurre egiteko. Eta horregatik, gaur onartu dugun ebazpen-proposamenak Gipuzkoako Foru Aldundiari eskatzen dio baldintza onenak sortzeko eta ekimenak, jarduera planak eta diru-laguntzen ildoak gehitzeko, enpresa guztiek eta bereziki txikiek eta ertainek, trantsizio digitala eta ekologikoa gauza dezaten, eta jarduketa horiek lurraldeko gainerako administrazio publiko eta organismoekin lankidetzan egin beharko direlarik.

Era berean, Gipuzkoako Foru Aldundiari eskatzen diogu garapen agentziekin hasitako bideari jarraitzeko, enpresa txiki eta ertainetan eta mikro enpresetan berrikuntza teknologikoa areagotzeko eta indartzeko, orain arte egindakoaren hedapenean sakonduz. Hau dena, eskerrik asko egindako lanagatik. Nik uste dut erronka politak direla eta ados gaudela.

Enpresetan eragina izango duten ibilbide horiek lankidetzan, eraldatze-espirituarekin eta hainbat eragilerekin sarean sortu beharko direla une oro ere bai, adostu dugu.

Bai aipatu nahiko nuke, eta hau da formalismo bat, presidente jaunak onartzen badit, da ebazpen honen kontrastea iritsiko zaigu, ez badugu besterik esaten, hiru hilabetetan, eta nik uste dut adostu duguna denbora gehiago beharko duela, hiru hilabete baino gehiago. Orduan, ba beno, aprobetxatu nahi dut hau, ez dakit Mahaiari edo… kontuan hartu dezaten momenturen batean legelariek, eta da, ez dakit zortzi hilabete edo hamar beharko dira, eta aurrekontuak ere ukituko

optimistas en estos tiempos difíciles. Aun así, no está todavía claro cuál será el efecto que va a tener en nuestra economía la guerra de aranceles que acaban de iniciar los Estados Unidos de América, es bastante seguro que el impacto será negativo, y el compromiso de todas las fuerzas políticas será crucial para resistir y mantener el empuje de nuestra economía.

Las empresas pequeñas y medianas, junto con los y las trabajadoras autónomas, son el corazón de nuestra economía. Es innegable. En nuestro Territorio existe, en gran medida, una gran preocupación por la creación de empleo, la innovación y la cohesión social.

Por esa razón, es crucial que las instituciones seamos compañeras de viaje para hacer frente a los retos actuales y futuros. Y por ello, la propuesta de resolución que hoy hemos aprobado insta a la Diputación Foral de Gipuzkoa a crear las mejores condiciones y a impulsar iniciativas, planes de actuación y líneas de subvención, para que todas las empresas y en especial las pequeñas y medianas realicen la transición digital y económica, y esas actuaciones habrá que llevarlas a cabo en colaboración con el resto de administraciones públicas y organismos.

Asimismo, instamos a la Diputación Foral de Gipuzkoa a seguir en la línea iniciada junto con las agencias de desarrollo, con el fin de aumentar y reforzar la innovación tecnológica en las microempresas y en las pequeñas y medianas empresas, profundizando en la expansión lograda hasta ahora. Gracias por el trabajo realizado. Creo que son unos buenos retos y que estamos de acuerdo.

Esos recorridos que tendrán su impacto en las empresas habrá que crearlos en colaboración, con espíritu de transformación y en red junto a otros agentes, cosa que también hemos acordado.

Sí quisiera comentar, y esto es un mero formalismo, si el señor presidente me lo permite, que el contraste de esta resolución nos llegará, si no indicamos otra cosa, en tres meses, y yo creo que lo que hemos acordado necesitará más tiempo, más de tres meses. Por ello, bueno, quiero aprovechar esto para pedir… no sé, a la Mesa o… que el personal letrado lo tenga en cuenta, porque, no sé, se necesitarán ocho o diez meses, y con esto también se tocarán los presupuestos, sin lugar a

dira honekin, dudarik gabe, bestela ezinezkoa izango da hau betetzea.

Y, antes de terminar, desde Elkarrekin Podemos me gustaría proponer algunas medidas concretas en línea con la propuesta transaccionada y con lo que hemos ido recabando a lo largo de los últimos meses, ya sea a través de estas Juntas Generales como de boca de los agentes del sector.

Proponemos las siguientes medidas para estos compromisos:

- Simplificación administrativa. Esto se ha dicho una y otra vez. Cada vez que viene un ponente, siempre pide lo mismo: Revisar y simplificar los procedimientos administrativos —no sé si simplificar o hacerlos más accesibles— que afectan a las empresas, eliminando duplicidades en las que pueda haberlas, y facilitando la tramitación de licencias y subvenciones.

- Formación y capacitación. Se pide constantemente impulsar programas de formación y capacitación, en colaboración con el sector privado, orientados a cubrir las necesidades de perfiles profesionales demandados por las empresas. Hay que estar reciclándose, y aquí hay que ir ayudando, en todo momento.

- Fomento de la innovación. Esta es otra, el I+D+i, que de vez en cuando debatimos aquí, y es: apoyar proyectos de innovación tecnológica y digitalización en las pymes, facilitando el acceso a financiación y asesoramiento especializado.

-Apoyo a la internacionalización y el enraizamiento empresarial. También es otra de las peticiones que tiene el sector, constantemente: acompañar a las empresas en su proceso de internacionalización, ofreciendo servicios de información, formación y apoyo en la búsqueda de nuevos mercados, asegurando su enraizamiento en nuestro Territorio; siempre mirando a nuestro Territorio, que se enraícen bien.

- Y la promoción del emprendimiento, también. Sabemos que son tiempos difíciles. Emprender nunca es fácil, y hacerlo con las mayores garantías posibles, siempre es mejor, Entonces, fomentar el espíritu emprendedor, sí, y apoyar la creación de nuevas empresas, especialmente en sectores estratégicos y de alto valor añadido. Me consta que las diputaciones

dudas, ya que, si no, sería imposible cumplir todo esto.

Eta, bukatu baino lehen, Elkarrekin Podemosen aldetik, erdibidetu dugun proposamenaren ildotik doazen neurri zehatz batzuk proposatu nahi nituzke, azken hilabeteotan egin dugun lanaren ildotik ere badoazenak, dela Batzar Nagusi hauen bitartez, dela sektoreko eragileen ahotik.

Ondoko konpromisoetarako honako neurri hauek proposatzen ditugu:

- Administrazioa sinplifikatzea. Hau behin eta berriro aipatu da. Txostengile bat etortzen den bakoitzean, gauza bera eskatzen du: enpresetan eragina duten administrazio prozedurak berrikustea eta sinplifikatzea —sinplifikatzea edo eskuragarriagoak izatea, ez dakit—, egon daitezkeen bikoiztasunak ezabatuz eta baimenak eta dirulaguntzak eskuratzeko izapideak erraztuz.

- Prestakuntza eta gaikuntza. Behin eta berriro eskatzen da prestakuntzarako eta gaikuntzarako programak bultzatzea, sektore pribatuarekin elkarlanean, enpresek eskatzen dituzten profil profesionalen premiak estaltzera bideratuak. Langileek euren burua birziklatu behar dute, eta horretan lagundu egin behar zaie, uneoro.

- Berrikuntza sustatzea. Gai hau, I+G+b, noizean behin hemen eztabaidatzen dugun gai bat da: ETEetan berrikuntza teknologikoa eta digitalizazioa garatzeko proiektuak babestea, finantziaziorako eta adituen aholkularitzarako sarbidea erraztuz.

- Enpresak nazioartekotzeko eta sustraitzeko ekimenak babestea. Sektoreak etengabe egiten dituen eskaeretan beste bat da: enpresei laguntzea nazioartekotzeko prozesuan, informazio, prestakuntza eta babes zerbitzuak eskainiz merkatu berrien bilaketa horretan aurrera egin dezaten, eta gure Lurraldean sustraituko direla ziurtatuz; beti ere gure Lurraldeari begira. Ondo sustraitu daitezela.

- Eta ekintzailetza sustatzea, ere bai. Badakigu garai zailak direla. Negozio bati ekitea ez da inoiz erraza izan; horregatik, ahalik eta berme handienekin ekitea da onena. Beraz, espiritu ekintzailea sustatzea, bai, eta enpresa neurrien sorrera babestea ere bai, batez ere sektore estrategikoetan eta balio handiko sektoreetan. Badakit aldundiak horretan ari direla, baina garbi

están en ello, pero está claro que los sectores piden más inversión y más apoyo. Pues, pedir… habrá que hacerlo, habrá que seguir por esta línea.

En este sentido, es fundamental fortalecer los canales de comunicación y cooperación entre la Diputación Foral y las agencias de desarrollo. Lo hemos remarcado una y otra vez, y creo que es una tarea que está en marcha, pero que hay que trabajar con más ahínco, si se puede, también con las asociaciones empresariales y con las propias empresas.

Tengamos siempre presente que el futuro de Gipuzkoa depende en gran medida de la fortaleza de nuestro tejido productivo. Las pequeñas y medianas empresas, junto con los autónomos, son el motor de nuestra economía y el sustento de miles de familias de nuestro Territorio.

La aprobación de esta propuesta de resolución representa un paso importante—así lo consideramos— en el camino hacia una Gipuzkoa más próspera, sostenible e inclusiva. Pero, no debemos quedarnos ahí. Es necesario continuar trabajando con determinación y compromiso para apoyar a nuestras empresas y garantizar el bienestar de toda la ciudadanía.

Eta, besterik gabe, eskerrik asko. Eta, ea betetzen dugun.

LEHENDAKARI JN.: Eskerrik asko, Echeveste andrea. Eta jarraian, Talde Popularraren izenean, Lezama jauna, zure txanda da.

LEZAMA JN.: Eskerrik asko, presidente jauna. Eguerdi on, denoi.

Resulta, desde nuestro punto de vista, bastante disruptivo el debate sobre la reforma fiscal y ahora este.; el discurso que ha habido en el punto sobre la reforma fiscal y el discurso que estoy escuchando ahora, sobre este punto, el cual celebro.

Nos parece disruptivo el posicionamiento de distintos grupos políticos respecto al fomento de nuestra actividad económica, con aquello de que se incremente su presión fiscal, se penalice el ahorro, bajo esa premisa falsa del empresario voraz y desentendido del compromiso con lo público. Y que pasemos ahora a este punto del orden del día con una iniciativa para apoyar a nuestras pymes, que lo están pasando muy mal y son imprescindibles para nuestro desarrollo y

dago sektoreek inbertsio gehiago eta babes handiagoa eskatzen dutela. Bada, eskatu… egin, egin beharko da, ildo horretatik jarraitu beharko da.

Zentzu horretan, funtsezkoa da Foru Aldundiaren eta garapen elkarteen arteko komunikazio kanalak eta lankidetza indartzea. Hori behin eta berriro aipatu dugu, eta zeregin hori dagoeneko martxan dela uste dut, baina gogo handiagoz lan egin beharra dago, ahal bada, baita enpresa-elkarteekin eta enpresekin beraiekin ere.

Beti eduki behar dugu kontuan Gipuzkoaren etorkizuna neurri handi batean gure ekoizpen sarea indartzearen mende dagoela. Enpresa txiki eta ertainek, langile autonomoekin batera, gure ekonomiaren bihotza eta gure Lurraldeko milaka familien euskarria dira.

Ebazpen proposamen hau onesteak urrats garrantzitsua ekarri du berekin —horrelaxe uste dugu— Gipuzkoa aberatsago, jasangarriago eta inklusiboago baten bidean. Baina, ez dugu hortxe gelditu behar. Beharrezkoa da adorez eta konpromisoz lan egiten jarraitzea gure enpresak babesteko eta herritar guztien ongizatea bermatzeko.

Y, nada más, gracias. Y, a ver si lo cumplimos.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señora Echeveste. Y a continuación, por el Grupo Popular, señor Lezama, su turno.

SR. LEZAMA: Gracias, señor presidente. Buenos días a todas y a todos.

Gure ikuspuntutik, zerga-erreformari buruzko eztabaida ikusita, honako hau nahiko disruptiboa da, zerga-erreformari buruzko puntuan egon den eztabaida ez baitator bat orain entzuten ari naizenarekin. Eta poztu egiten naiz.

Gure ekonomia-jarduera sustatzeari dagokionez, talde politikoek hartu duzuen jarrera nahiko disruptiboa dela iruditzen zaigu, orain arte enpresariei buruz zirriborratu duzuen irudia oso negatiboa baitzen: ankerra eta gizartearekiko konpromisorik gabea. Eta zerga-presioa areagotzea eta aurrezpena zigortzea eskatzen zenuten konponbide gisa. Orain, ordea, puntu honetan hasi zarete eskatzen gure ETEak babestea, oso egoera zailean daudelako eta gure ekonomiarako eta sistema so-

nuestro sistema social.

Nos parece contradictorio que apele esta institución a poner los medios para incrementar y reforzar la innovación de las microempresas y pymes, y, al mismo tiempo, penalizarles —como hemos hecho en la reforma fiscal— en el ahorro, en la cotización, en la capacidad de inversión propia de esas pymes.

Sería algo así como: "ustedes coticen más, que nosotros desde la institución ya les diremos y daremos cuánto, cómo y dónde invertir".

Por eso les digo que nos separa casi un abismo entre su manera de entender esto de lo público y la nuestra. Nosotros pensamos que nuestra obligación, la de esta institución, es generar las mejores condiciones para que cada ciudadano, empresa o lo que fuere, desarrolle aquello para lo que nadie mejor que él o ella sabe, que es a lo que se dedica. Y sí, partiendo de la obligación de contribuir a lo público, de la progresividad, de la aportación lo más justa y equilibrada, para mantener el sistema de bienestar, partiendo de esa base.

En cambio, veo que muchos de ustedes creen que ustedes tienen la receta mágica, y no ellos; que ustedes determinan cuánto y en qué deben invertir. Y que, por supuesto, esa inversión es importantísimo, imprescindible, que sea dirigida, controlada, soportada por el diputado o la diputada de turno, por el consejero o el Gobierno de turno, o incluso creando entidades públicas que, en muchas ocasiones, incluso compiten con lo privado, directamente.

Y, en ese modelo estamos. En vez de aligerar desde la fiscalidad, promover desde la fiscalidad, fomentar desde la fiscalidad un desarrollo lo más natural y equilibrado posible —insisto, sobre la base del sostenimiento de nuestro estado de bienestar y la progresividad—, prefieren la autoría de la ayuda, la autoría de la subvención del plan integral que incluya estrategias de país, que en el fondo se reducen a seguir alimentando eso de la partitocracia, que les he comentado en el punto anterior. Y así, como punto seguido, abordar esta propuesta de resolución, pues, ¿qué quieren que les diga? ¿Quién se va a negar a un planteamiento tan bien intencionado?

Pero, ¿podemos tratarlo al margen de la reciente aprobación de la norma fiscal, que grava, zialerako ezinbestekoak direlako.

Kontraesankorra iruditzen zaigu erakunde honek eskatzea, alde batetik, mikroenpresen eta enpresa txiki eta ertainen berrikuntza areagotzeko eta indartzeko baliabideak jar daitezela, eta, bestetik, enpresa txiki eta ertain horiek aurrezpena, kotizazioa eta inbertsio gaitasuna zigortzea, zerga-erreforman egin dugun bezala.

Honelako zerbait litzateke: "zuek kotizatu gehiago, zeren guk erakundetik esango dizuegu zenbat, nola eta non inbertitu behar den".

Horregatik diotsuet ia amildegi batek bereizten gaituela, publikotasuna ulertzeko zuek duzuen modua eta gurea zeharo desberdinak direlako. Gure ustez, gure betebeharra, erakunde honen betebeharra da baldintzarik onenak sortzea, herritar bakoitzak, enpresa bakoitzak edo dena delako bakoitzak egin dezan hobekien egiten dakiena: bere lana. Eta bai, arlo publikoan laguntzeko betebeharretik, progresibotasunetik, ekarpenik bidezkoenetik eta orekatuenetik abiatuta, oinarri horretatik abiatuta, ongizate sistemari eutsi.

Aldiz, ikusten dudanez, zuetako askok uste duzue errezeta magikoaren jabe zaretela, eta ez haiek; zuek erabakitzen duzue zenbat eta non inbertitu behar den. Eta, jakina, zuentzat oso garrantzitsua da inbertsio hori erabakitzen, bideratzen eta kontrolatzen duena ohiko diputatua edo ohiko Gobernua izatea, edota baita erakunde publikoak sortzea ere, askotan arlo pribatuarekin zuzen-zuzenean lehiatzen direnak.

Eta, eredu horretan gaude. Gauzak fiskalitatetik arindu beharrean, garapen naturalena eta orekatuena fiskalitatetik sustatu eta bultzatu beharrean —berriro diot, gure ongizate estatuaren sostenguan eta progresibitatean oinarrituta—, nahiago duzue laguntzaren egiletza —herri-estrategiak barne hartzen dituen plan integralaren dirulaguntzaren egiletza— zeharo kontrolatzea; funtsean, aurreko puntuan aipatu dudan partitokrazia elikatzen jarraitzera mugatzen duzue dena. Eta jarraian, ebazpen proposamen hau jorratu. Bada, zer nahi duzue nik esatea? Nork egingo dio uko hain asmo onekoa dirudien planteamendu bati?

Baina, duela gutxi onetsi den (sektore batzuetan, adibidez, automobilgintzan diharduten

que pesa, que perjudica la ya de por sí endeble situación por la que atraviesa la pyme dedicada, por ejemplo, a la automoción, como les he dicho también antes? Porque, una radiografía rápida de la pyme de Gipuzkoa revela lo siguiente:

El 65 % de ellas es una empresa familiar, con una media de 30 empleados y facturando un promedio de 10 millones de euros al año; poseen capital familiar puro, y más de la mitad tienen la propiedad y la gestión en manos de una segunda generación de la familia. Es decir, ya han superado un proceso sucesorio.

Pero, se lo ponemos más difícil en esa sucesión, tras la aprobación del punto anterior. Y no lo decimos nosotros; lo dicen ellos mismos, "insaciables" empresarios, a los que ahora, en este punto, trataremos de ayudar.

El 82 % de las pymes guipuzcoanas son grandes generadoras de actividad y riqueza, y, por tanto, contribuyen, y de qué manera, de forma intensa, al desarrollo económico y social del Territorio, como bien acaban de defender también ustedes. Pero, les aumentamos su cotización, al mismo tiempo que reconocen que recaudamos más.

Uno de los enormes retos a los que nos enfrentamos es la debilidad que está empezando a manifestar cierto sector de nuestras pymes, sobre todo el relacionado con el efecto dominó, que el eventual cierre o salida del Territorio de estas empresas tractoras pueden desencadenar en Gipuzkoa, que es donde trataba de poner el acento en esta reforma fiscal que han aprobado ustedes.

La clave está en la competitividad, y aquí sí, en la manera en que nosotros, desde esta institución, y a través de la fiscalidad, podamos potenciar el enraizamiento de nuestras pymes, de la pyme industrial tractora, cuyos efectos multiplicadores son beneficiosos para toda la red.

Y no parece que sea lo que vamos a conseguir con esta reforma fiscal. Y la salida de la propiedad del Territorio supone reducir la autonomía y aumentar la vulnerabilidad de Gipuzkoa. Eso también es así. Y no hemos visto nada que potencie nuestra industria de la inversión la manera de enraizar las empresas en Gipuzkoa, asunto clave para que las decisiones se tomen aquí.

Y finalmente, estas empresas,

ETE batzuek bizi duten egoera delikatua zergapetzen, pisatzen eta kaltetzen duen) zerga-arautik kanpo azter al dezakegu gai hau, lehen ere esan dizuedan bezala? Izan ere, Gipuzkoako ETEen erradiografia azkar batek zera erakusten digu:

Enpresa horien % 65 familia-enpresak dira, batez beste 30 langile izaten dituzte eta urtean batez beste 10 milioi euro fakturatzen dituzte; haien kapitala familia-kapital hutsa da, eta erdiek baino gehiagok familiako bigarren belaunaldi baten eskuetan dituzte jabetza eta kudeaketa. Hau da, oinordetza-prozesua dagoeneko gainditu dute.

Baina, aurreko puntua onetsi ondoren, zailago jarri diegu oinordetza horretan. Eta hori ez dugu guk esaten; beraiek esaten dute, enpresari "aseezinek", puntu honetan lagundu nahi diegun horiek.

Gipuzkoako enpresa txiki eta ertainen % 82 jarduera- eta aberastasun-sortzaile handiak dira, eta, beraz, Lurraldearen garapen ekonomiko eta sozialean laguntzen dute (eta nola, gainera!), zuek ere defendatu berri duzuen bezala. Hala ere, haien kotizazioa handitu egiten diegu, eta, aldi berean, zergen bidez gehiago biltzen dugula aitortzen duzue.

Gure enpresa txiki eta ertainen sektore jakin bat ahultzen hasia dela ematen du, eta aurre egin beharreko erronka handienetako bat hori da, batez ere domino efektuarekin zerikusia duena; izan ere, trakzio enpresa horiek ixteak edo gure lurraldetik ateratzeak domino efektua eragin lezake Gipuzkoan; eta zuek onetsi duzuen zerga-arauak hortxe jarri nahi zuen azpimarra.

Gakoa lehiakortasunean dago, eta hemen bai, guk, erakunde honetatik eta fiskalitatearen bidez, gure ETEak eta gure ETE industrial traktoreak sustatzeko erabiliko dugun modua erabakigarria izango da, horren eragin biderkatzaileak onuragarriak izango baitira sare osoarentzat.

Eta ez dirudi hori izango denik zerga-erreforma honekin lortuko duguna. Eta jabetza horiek gure Lurraldetik irteteak esan nahi du gure autonomia ahultzea eta Gipuzkoaren zaurgarritasuna areagotzea. Eta Gipuzkoako enpresak errotzeko modua indartuko duen inbertsio industrialik ez dugu ikusi, gai hori funtsezkoa izan arren erabakiak hemen har daitezen.

Eta, azkenik, enpresa horiek, batez ere

principalmente empresas familiares, cooperativas o sociedades laborales, tienen una fuerte implicación social, y su compromiso se materializa en una plantilla media de 32 empleados.

El empleo genera flujos económicos, que pasan de la industria al comercio y otros servicios, como educación y salud, a través de la unidad doméstica.

Todo eso de lo que hablaba en mi intervención anterior, de la manera en la que hemos desperdiciado la oportunidad de aportar estabilidad a la sociedad y una mejor redistribución de la riqueza. Porque, entre otras muchas cosas, cada pyme está aportando como media casi 6000 euros anuales a acciones sociales, meramente. Por su actuación conjunta al Territorio, merece ser reconocida y apreciada. Y, no parece que mucho de eso haya sido así respecto al punto anterior y la manera en que algunos de ustedes les han tratado.

Dicho todo esto, celebro que un punto como este se apruebe por unanimidad en esta Cámara, poniendo en valor el papel, el esfuerzo y la importancia que tienen los empresarios, las empresas, microempresas, en el bienestar social y en nuestro sistema.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARI JN.: Eskerrik asko zuri, Lezama jauna. Jarraian, Euskal Sozialistak taldearen izenean, Egido andreak parte hartuko du. Beraz, aurrera, mesedez.

EGIDO AND.: Mila esker, presidente jauna. Egun on, guztioi.

Bueno… felicitarnos, porque seguimos en la tendencia de los acuerdos, y nunca viene mal.

Con la presentación de la señora Iriarte, que fue la que realizó su grupo en la propuesta original, con la intervención estoy totalmente conforme. Igualmente, con la intervención de la señora Echeveste.

Poco más puedo añadir. Tenía una intervención bastante más extensa, pero creo que la voy a acortar, porque, francamente, mis predecesoras ya lo han explicado.

Con el señor Lezama, pues, al final he tenido que mirar si efectivamente había firmado la

familia-enpresek, kooperatibek eta lan sozietateek inplikazio sozial handia dute, eta euren konpromisoa batez beste 32 langile izan ohi dituzten plantilletan gauzatzen da.

Enpleguak fluxu ekonomikoak sorrarazten ditu, industriatik merkataritzara eta beste zerbitzu batzuetara igarotzen direnak; adibidez, hezkuntza- eta osasun zerbitzuetara igarotzen dira, etxeko unitatearen bidez.

Nire aurreko hitzaldian aipatu dudan hori guztia; hau da, nola galdu dugun alferrik gizarteari egonkortasuna emateko aukera, edota aberastasuna hobeto birbanatzeko aukera. Izan ere, beste gauza askoren artean, ETE bakoitzak, batez beste, urtean ia 6.000 euroko ekarpena egiten du gizarte ekintzetarako, soil-soilik. Beraz, Lurraldearekin batera egiten duten lanagatik, aintzatetsi eta balioetsi egin behar dira. Eta ez dirudi hori horrela izan denik, aurrekontuaren puntuari dagokionez eta enpresak nola tratatu dituzuen ikusita.

Guztiori esanda, hau bezalako puntu bat Ganbera honetan aho batez onesteaz pozten naiz, enpresariek, enpresek eta mikroenpresek gizarte ongizatean eta gure sisteman duten rola eta garrantzia eta egiten duten ahalegina balioetsiak izan direlako.

Gracias.

SR. PRESIDENTE: Gracias a usted, señor Lezama. A continuación, por el grupo Socialistas Vascos, intervendrá la señora Egido. Por tanto, adelante, por favor.

SRA. EGIDO: Muchas gracias, señor presidente. Buenos días a todas y a todos.

Bueno… geure burua zoriondu, akordioen bidean jarraitzen dugulako, eta hori beti dator ondo.

Zeharo ados nago Iriarte andrearen aurkezpenarekin, jatorrizko proposamenean haren taldeak egin zuen aurkezpen bera da, hain zuzen. Halaber, ados nago Echeveste andreak esan dituen hitzekin.

Besterik ezin dut esan. Askoz ere hitzaldi luzeagoa prestatuta neukan, baina uste dut laburtu egingo dudala, nire aurrekoek jada azaldu dutelako.

Lezama jaunarekin. Azkenean, begiratu behar izan dut ea erdibidekoa sinatu duzun, egin

transaccional, porque, con el discurso que ha hecho, me ha dejado un poco descolocada. Es decir, queda muy claro en la transaccional lo que todos los grupos hemos firmado. Queda muy claro que son medidas que hay que adoptar. Es una tendencia que ya lleva la Diputación Foral desde hace muchos años, y además, tenemos una serie de planes y sistemas de apoyo a la pequeña y mediana industria. Efectivamente, más del 80 % de las empresas guipuzcoanas pertenecen a este tipo de industria.

Lo que sí me resulta curioso, por no decir extraño, es que usted compare lo que es una reforma fiscal con lo que son las medidas de apoyo a las pequeñas, microempresas y pymes. Es decir, yo no estuve en la ponencia, pero sí he leído las conclusiones, y, desde luego, de las conclusiones de esa ponencia, precisamente, las medidas fiscales no eran un instrumento fundamental para proteger y apoyar a las empresas. Pueden sumar, pero hay otro tipo de medidas, como son las recogidas en los distintos planes y distintas medidas que se toman por parte de la Diputación. Y, precisamente, teniendo en consideración las opiniones de los empresarios, que son los que precisamente saber cuáles son sus puntos débiles y cuáles son los puntos fuertes.

Por citar, tenemos Gipuzkoa Digitala, Programa Acelerar y, el último que he encontrado, ha sido aprobado y presentado el 3 de abril. Este en concreto me parece que está diseñado con la participación de todos los agentes —instituciones, agencias de desarrollo, centros de investigación y asociaciones— con cuya información se ha realizado un programa innovador, adaptado a las necesidades actuales y futuras de nuestras empresas, reforzando así el tejido económico y contribuyendo a desarrollar un territorio más competitivo y próspero, que asegure el bienestar la población.

Hay una serie de medidas muy concretas, que van destinadas a proyectos de competitividad, a la promoción económica y a la sostenibilidad, a las personas y al talento, que son fundamentos y claves de un desarrollo sostenible.

Y, poco a poco más puedo añadir a lo que han dicho mis predecesores. Felicitar que, por fin, hemos cogido una línea de acuerdos en temas que son muy importantes y que merecen un respeto de

duzun diskurtsoak apur bat lekuz kanpo utzi nauelako. Hau da, erdibideko zuzenketan oso garbi dago talde guztiok zer sinatu dugun. Oso garbi geratu da zeintzuk diren hartu beharreko neurriak. Foru Aldundiak aspaldidanik duen joera da, eta gainera, hainbat plan eta plangintza ditugu industria txikia eta ertaina babesteko. Hain zuzen ere, Gipuzkoako enpresa guztien % 80 baino gehiago industria-mota horren barruan daude.

Baina zuk egiten duzun alderaketa bitxia egiten zait, arraroa egiten zaidala ez esatearren; izan ere, zerga-erreforma mikroenpresei eta enpresa txiki eta ertainei laguntzeko neurriekin alderatzen duzu. Ni ez nintzen batzorde txostengilean izan, baina ondorioak irakurri ditut, eta, noski, neurri fiskalak ez ziren enpresak babesteko eta laguntzeko funtsezko tresna. Lagungarriak izan daitezke, baina badira beste neurri mota batzuk, adibidez, Aldundiak abiarazi dituen plangintzetan eta hartu dituen neurrietan jasotakoak. Eta, hain zuzen ere, enpresarien iritziak hartu dira kontuan, haiek baitira oso ondo dakitenak zeintzuk diren euren ahuleziak eta euren indarguneak.

Adibidez, hortxe dugu Gipuzkoa Digitala, edo Acelerar programa, eta aurkitu dudan azkena, apirilaren 3an aurkeztua eta onetsia. Hau zehazki iruditzen zait eragile guztien parte hartzearekin diseinatu dela —erakundeak, garapen elkarteak, ikertegiak eta elkarteak izan ditu bidelagun—, eta haiek guztiek emandako informazioarekin gauzatu da programa berritzaile bat, gure enpresen egungo eta etorkizuneko premietara egokitua, ehun ekonomikoa indartzen eta lurralde are lehiakorrago eta oparoago bat garatzen lagunduko diguna, biztanleriaren ongizatea ziurtatze aldera.

Lehiakortasun proiektuetara, sustapen ekonomikora eta jasangarritasunera, pertsonengana eta talentura bideratutako neurri oso zehatzak daude, garapen jasangarriaren oinarri eta giltzarri direnak.

Eta, nire aurrekoek esan dutenari ezer gutxi gehi diezaioket. Geure burua zoriondu beharrean gaude, oso garrantzitsuak diren eta gipuzkoar guztien begirunea merezi duten gaietan

toda la población guipuzcoana. Muchas gracias.

LEHENDAKARI JN.: Mila esker, Egido andrea. Eta, Eusko Abertzaleak taldearen izenean, Etxezarraga andrea, zure txanda da.

ETXEZARRAGA AND.: Mahaiburu jauna, diputatu nagusi andrea, diputatu jaun-andreok, gainontzekook.

Egia esan, gauza sinboliko bat ikusi dut gaur, eta onartu behar dut EH Bildu taldeak, bere bozeramaileak, enpresaren gaiarekin aho batez onartuta daukagun ebazpenera plazara etortzea, berri ona dela. Zeren enpresa balioan jartzea, sinboloekin ere ezagutzen da, eta beno, nik balio positiboa ematen diot, konfliktorik gabe, baizik eta adostasunez daukagun gai bat, gainera estrategikoa dena eta Iriarte andreak berak esan duena, Gipuzkoako motor nagusietako bat denean.

Datu batzuk emango ditut, eta pandemiaren eragina oraindik bete-betean errekuperatu gabe honetan, 2020koak, elkarbanatuko dizkizuet:

Pyme edo enpresa txiki eta ertain eta mikroenpresez hitz egiten ari garenean, askotan industria bakarrik aipatzen dugu; industria, eta batzuetan industria barruan sartzen da eraikuntza edo sartzen dira beste arlo batzuk.

Kasu honetan, 2020an, Gipuzkoan 57 571 enpresa izan ditugu. Enpresa txiki, esan nahi dut. Horietatik 79 dira handiak direnak. Esan nahi dut, % 0,137 dira enpresa handiak Gipuzkoan, edo izan dira. Bilakaera, 2020tik 2025era, % 3 izan daiteke, orduan, itxoin beharko dira EUSTATen datuetara.

Eman ditudan datu hauetatik, % 86ak bost langile baino gutxiago ditu, eta % 72ak bi langile baino gutxiago.

Orduan, gure ETE eta mikroenpresen argazki orokorra da: gizon edo emakume autonomoa, pertsona bat bere ardurapean, eta aipatu diren erronka guztiak dituzte aurrean. Hori, bat.

Bi, gaurko gaia… enpresari buruz hemen egon gaitezke hitz egiten, eta enpresaren erronkari eta enpresaren garrantziari, baina gaurkoa da EH Bildu taldeak enplazatu diguna, hain zuzen ere, *twin tranition* deitzen den hori, hau da, trantsizio ekologiko eta digitala, alde batetik, lehenengo puntuan aipatzen dena; eta bigarrena, berrikuntza teknologikoa areagotzeko sustatze indar hori, hainbat akordio hartu ditugulako. Mila esker.

SR. PRESIDENTE: Muchas gracias, señora Egido. Y, por parte del grupo Nacionalistas Vascos, señora Etxezarraga, su turno.

SRA. ETXEZARRAGA: Señor presidente, señora diputada general, señoras y señores diputados, personas todas aquí presentes.

A decir verdad, he visto hoy algo simbólico, y debo admitir que ver al grupo EH Bildu, a su portavoz, sumarse a la resolución que hemos aprobado por unanimidad en el tema de las empresas, es una buena noticia. Porque poner en valor nuestras empresas tiene también un valor simbólico, y, bueno, yo le doy un valor positivo, sin conflictos, es un tema en el que tenemos un consenso, un tema que además es estratégico y, como la propia señora Iriarte ha dicho, es uno de los motores principales de Gipuzkoa.

Tenemos algunos datos, y aunque aún no nos hemos recuperado del todo del impacto de la pandemia de 2020, los voy a compartir con ustedes:

Cuando hablamos de Pymes o de empresas pequeñas y medianas o de microempresas, muchas veces sólo mencionamos la industria; y dentro de la industria a veces también entra la construcción y otros ámbitos o sectores.

En 2020 en Gipuzkoa hemos tenido 57 571 empresas. La mayoría pequeñas empresas. De las cuales 79 eran grandes. Es decir, el 0,137 % eran o han sido grandes empresas, en Gipuzkoa. La evolución, de 2020 a 2025, puede ser un 3 %, y habrá que aguardar a conocer los datos del EUSTAT.

De los datos que he dado el 86 % tiene menos de cinco personas trabajadoras, y el 72 % menos de dos.

Así que, la foto general de nuestras PYMes o microempresas es ésta: un hombre o mujer autónoma, con una persona contratada, y ante sí todos los retos que hemos comentado. Eso, uno.

Dos, el tema de hoy… aquí podemos hablar sobre las empresas, sobre los retos e importancia de las mismas, pero el tema que hoy nos ha emplazado EH Bildu es eso que se llama *twin tranition*, es decir, la transición ecológica y digital, por un lado, que se menciona en el primer punto; y la segunda, esa fuerza que debemos hacer todos los grupos para impulsar la innovación

guztiona. Eta horretan, jakin behar da Foru Aldundia zertan dabilen, ez bakarrik Ekonomiaren Sustapeneko Departamentua, baizik eta baita ere Jasangarritasun Departamentua, hain zuzen ere, Gipuzkoako enpresa ehunean trantsizio ekologiko, jasangarri eta bidezkoa sustatzeko diru-laguntzak daude alde batetik, eta bestetik, Sustapeneko Departamentua bideratzen ari den hainbat laguntza. Zeren gaurko gaia hori da, eta gero joan gaitezke beste gai batzuetara.

Orduan, 2017az geroztik daukate enpresa txiki, ertain eta mikroenpresek digitalizazioa sustatzeko dinamika martxan, eta horiekin batera, garapen agentzien eskutik, enpresa txiki, ertain eta mikroenpresa hauei egiten zaie banakako ibilbidea. Eta horrela, bakoitzari ezaugarri eta baliabideak ikusita, ezartzen zaizkio edo jartzen dira martxan urratsak eta ibilbide pertsonalizatuak.

Orduan, bakoitzak aukeratzen du plangintza, bakoitzak aukeratzen du zenbatean eramango duen plangintza hori aurrera. Eta horretarako, hainbat diru-laguntza lerro daude, eta nahi dituztenak balia ditzakete.

Kasu honetan, denbora gutxi daukadanez, ez naiz luzatuko, baina esan nahi gut baita ere Urola erdian proiektu pilotu bat jarri duela Aldundiaren Ekonomia Sustapeneko Departamentuak, eredu honekin, garapen agentziekin elkarlanean, eta baita ere Innobasque eta Euskal Zientzia eta Teknologia Partzuergoarekin, hain zuzen ere. Beno, hau da, ETE eta mikroenpresei transferentzia teknologikoa gerturatzeko ibilbideak emateko. Eta guzti hau gainera, zentro teknologikoen eskutik.

Orduan, eredu honekin gai asko lantzen dira: digitalizazioa bai, teknologia transferentzia aipatu dut, lanaren zentzua, etab.

Orduan, aipatu da hemen… EH Bildu taldeak ekarri zigun eztabaidarako plangintza bat, baina beno, plangintzak egiteko lehenengo jakin behar da zertarako, eta plangintza proposatu aurretik jakin behar da zer egiten ari den. Orduan, departamentuak egin dituen bilerak, egin dituen ekimenak, horiek izan dituzten ondorioak, ezagutzen ez baldin badira, nekez planteatu daiteke plangintza bat, eta nekezago oraindik ikusita Gipuzkoako ETEk eta mikroETEek zer suposatzen… ze anitecnológica. Y ahí es preciso saber en qué anda trabajando la Diputación Foral, y no solamente el Departamento de Promoción Económica, sino también el de Sostenibilidad, porque, por un lado, están las ayudas para promover la transición ecológica, sostenible y justa en el tejido empresarial de Gipuzkoa, y por otro lado tenemos varias ayudas que salen del departamento de Promoción. Y el tema de hoy es ése, y luego si quieren podemos seguir con otros temas.

Las microempresas y pequeñas y medianas empresas tienen en marcha su dinámica de promover la digitalización desde el año 2017; además, de la mano de las agencias de desarrollo, a microempresas y pequeñas y medianas empresas se les ha diseñado un recorrido individualizado para, en base a sus características y recursos, ir dando pasos y diseñar recorridos personalizados.

Así que cada empresa elije su plan, cada una elige hasta dónde va a llevar adelante ese plan. Y para ello, hay varias líneas de subvención, y pueden utilizar las que quieran.

Como tengo poco tiempo, no voy a extenderme, pero quiero decir también que el Departamento de Promoción Económica de la Diputación, con este modelo ha puesto en marcha un proyecto piloto en Urola Medio, en colaboración con las agencias de desarrollo, y también con Innobasque y el Consorcio Vasco de Ciencia y Tecnología. Es decir, se trata de ofrecer a las PYMEs y a las microempresas recorridos para acercarles la transferencia tecnológica. Y todo esto, además, de la mano de centros tecnológicos.

Con este modelo se trabajan muchos temas: la digitalización, sí, he comentado la transferencia tecnológica, el sentido del trabajo, etc.

Aquí se ha comentado también… EH Bildu nos trajo un plan para debatir aquí, pero, bueno, para diseñar planes primero hay que saber para qué, y antes de proponer el plan hay que saber qué se está haciendo. Es decir, qué reuniones ha hecho el departamento, qué iniciativas ha impulsado, qué efectos han tenido, porque si no se conocen, difícilmente se puede plantear un plan, y más aun teniendo en cuenta qué suponen las PYMES y las microPYMES de

tzak dira.

Orduan, laburbilduz, esango dut —eta utziko dit mahaiburuak, mesedez— enpresa lehen lerroan jartzea estrategikoa da, eta izan da, gure talde politikoarentzat; ongietorriak asko, gogoeta eta konpromiso honetara. Hau berria da.

Aho batez adostea lortu dugun testu honek bi balio nagusi ditu: bat, egindako lana aitortzea; eta bestea, egindako lana eta abian dagoen estrategia egokia dela, hain hain zuzen ere, gaurko bi gaietarako, hau da, *twin transition* eta berrikuntza-teknologia sustatzeko.

Eta gero, replika baldin badago, edukiko dugu beste gai batzuk ere aipatzeko aukera. Baina gaurko gaia ez da, ez fiskalitatea, ez erreforma fiskala, baizik eta ebazpenean zetozen bi puntu hauek.

Besterik gabe.

LEHENDAKARI JN.: Eskerrik asko, Etxezarraga andrea.

Eta, ihardespen-txandarako hasiko da EH Bildu. Iriarte andrea, zurea da hitza.

IRIARTE AND.: Eskerrik asko, berriz ere.

Begira, lehen esan dudan bezala, enpresa txiki, ertain eta mikroenpresak eskatzen dute orain, orain erredakzio bat eta orain kolaborazio bat, eta horri erantzutera etorri da gaurko gure proposamena, denbora luzean beraiekin harremanetan egon eta gero. Eta horrek, gure ustez, egin dugun bide honetan eta egin dugun akordioarekin urrats garrantzitsu bat suposatzen du, eta ematen dio bidea, gainera, nik gero azpimarratu nahi izan ditudan bi ildori.

Ez dut uste aparteko eztabaida behar dutenik, hau da, politika industrial proaktibo bat egiten jarraitu beharko dugu, batez ere aipatu ditugun datuak aipatzerakoan, ikusi baldin badugu badagoela geldialdi bat. Geldialdi hori kanpoko eraginek bultzatua izan daitekeela hein handi batean? Zalantzarik gabe, baina uste dut inolako autokonplazentziarik gabe begiratu behar diogula ere oro har daukagun egoerari, aztertu zer gertatzen den eta, horren arabera ,erantzuteko gaitasuna izan, baldin eta nahi ez badugu azken hamar urteetan gertatu ez den hori berriro errepikatzea.

Orduan, gure esku dagoen guztia egiteko modu bat eta bide bat jartzen dugula gaur uste dut, Gipuzkoa… qué diversas son.

Resumiendo, diré —y ya me lo permitirá el presidente, por favor— que poner a la empresa en primera línea es estratégico, y así lo ha sido para nuestro grupo político; les doy la bienvenida a esta reflexión y a este compromiso. Esto es nuevo.

Este texto que hemos logrado consensuar por unanimidad tiene dos valores principales: uno, reconocer el trabajo realizado; y otro, reconocer que la labor realizada y la estrategia ya en marcha son adecuadas para tratar estos dos temas de hoy, es decir, la promoción del *twin transition* y la innovación tecnológica.

Y si luego hay una réplica, tendremos la oportunidad de comentar otros temas. Pero el tema de hoy no es ni la fiscalidad, ni la reforma fiscal, sino estos dos puntos que venían en la resolución.

Nada más.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señora Etxezarraga.

Y, para el turno de réplica, comenzará EH Bildu. Señora Iriarte, tiene la palabra.

SRA. IRIARTE: Gracias de nuevo.

Miren, como antes he dicho, las microempresas y pequeñas y medianas empresas piden una redacción y una colaboración ahora, y nuestra propuesta de hoy ha venido a dar una respuesta a eso, luego de haber estado en contacto con ellas durante largo tiempo. Y eso, en nuestra opinión, en este camino que hemos recorrido y con el acuerdo que hemos alcanzado, supone un paso importante, y abre el camino, además, a dos líneas que luego he querido subrayar.

No creo que se necesite un gran debate, es decir, tendremos que seguir haciendo una política industrial proactiva, sobre todo al comentar todos esos datos, si es que realmente hemos visto que hay un frenazo. ¿Que ese frenazo puede estar motivado por factores externos, en gran medida? Sin lugar a dudas, pero creo que debemos mirar sin autocomplacencia alguna la situación general que tenemos, estudiar qué está sucediendo y, en base a ello, tener capacidad de respuesta, si realmente no queremos que vuelva a suceder eso que ha sucedido en los últimos diez años.

Entonces, creo que hoy traemos una manera de hacer cuanto esté en nuestra mano, y en

eta zentzu horretan ni asko pozten nau honek, iruditzen zaidalako, lehen esan dudana, neurri batean, egia dela kanpotik injerentzia ugari dituela gure enpresak, baina orain arte bezala beti funtzionatu izan duela eta beti jakin izan duela erantzuten hainbat gairi heldu geniezaieke, bai ikerketa garapenari, bai hainbeste gairi ere heldu genezaieke, eta beti jakin duela euskal industriak horri erantzuten. Baina, era berean, gu hemen gaudela eta guk badaukagula ardura bat politika publikoetatik, eta horretarako behar ditugu politika publikoak ondo hornituak, beraiei erantzun ahal izateko.

Eta, beno, zuk esaten duzu ez ditugula ezagutzen plan horiek. Ezagutzen ditugu plan horietaz jakinarazten dena, eta ezagutzen dugu aurrez aurre ditugun pertsona horiek iradokitzen dizkigutenak ere. Eta horrekin batera, uste dugu, eta hori dena bateratuz, guk egin dugun proposamen hori, 2030 urterako plan integral bat egitearena, mesedegarria izango litzatekeela aipatu ditudan ikuspegietatik.

Baina esan dut ere azpimarratu nahiko nukeela gaur adostu dugun hori. Ebaluatuko dugu gaur o adostu duguna, ikusiko dugu honek zer bide ematen duen. Ez dakit zortzi hilabete, hiru hilabete… zenbat hilabete izango diren. Egingo dugu jarraipena, jarraituko dugu enpresekin egoten eta beraien kezkak eta beraien ezinegonak zeintzuk diren jakiten. Jakingo dugu kanpotik injerentziak ere zeintzuk diren eta horiei ere nola erantzun behar diegun, eta uste dut dagokigun tokitik jakingo dugula arduraz eta egoki erantzuten.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARI JN.: Eskerrik asko zuri, Iriarte andrea. Eta jarraian, Elkarrekin Gipuzkoa taldearen izenean, Echeveste andrea, zure txanda da.

ECHEVESTE AND.: Hitza hartuko dut batez ere Alderdi Popularreko Lezamari erantzuteko, zeren nik uste dut nahiko argi geratu dela zein den mikroenpresen… beno, gure enpresa ehunaren tamaina eta nondik lagundu ahal diogun. Eta, zerga bidetik egiten dena, ahal da, baina mikroenpresei, autonomoei eta, nik uste dut beste laguntza batzuk eman behar dizkiegula, eta hain zuzen ere da sinatu duguna, beste laguntza batzuk, hain zuzen ere, garapen agentzien bitartez, akonpainamendua diru-laguntzetan nola eskatu, dirulaguntza eskatu, nola egin trantsizio digitala, trant-

ese sentido, a mí eso me alegra mucho, porque me parece que, en cierta medida, nuestras empresas sufren muchas injerencias externas, pero hasta ahora siempre han funcionado y han sabido responder, así que podríamos retomar algunos temas, por ejemplo, el desarrollo de la investigación, y también otros temas, porque nuestra industria siempre ha sabido dar una respuesta. Pero, al mismo tiempo, las fuerzas políticas estamos aquí y tenemos una responsabilidad desde lo público, y para ello necesitamos unas políticas públicas bien dotadas, para poder ofrecerles una respuesta.

Y, bueno, usted dice que no conocemos esos planes. Conocemos lo que se da a conocer de dichos planes, y también conocemos lo que esas personas que tenemos enfrente nos sugieren. Y junto con eso, creemos que, si juntamos todo eso, esa propuesta que hemos hecho, diseñar un plan integral de aquí a 2030, resultaría beneficiosa desde la perspectiva que he comentado.

Pero también he dicho que quisiera subrayar eso que hoy hemos consensuado. Evaluaremos lo que hoy hemos evaluado, ya veremos qué da de sí. No sé cuántos meses serán… ocho, tres… haremos un seguimiento, estaremos con las empresas, y conoceremos sus inquietudes y sus afanes. también sabremos cuáles son las injerencias externas que les amenazan y cómo debemos responder a ello, y creo que desde el lugar que nos corresponde sabremos responder con responsabilidad y de manera adecuada.

Gracias.

SR. PRESIDENTE: Gracias a usted, señora Iriarte. Y a continuación, por el grupo Elkarrekin Gipuzkoa, señora Echeveste, su turno.

SRA. ECHEVESTE: Voy a tomar la palabra sobre todo para responder al portavoz del Partido Popular, el señor Lezama, porque creo que ha quedado claro que las microempresas… bueno, cuál es el tamaño de nuestro tejido empresarial y cómo podemos ayudar. Y, lo que se hace por la vía fiscal, se hace, sí, pero creo que, a las microempresas, a los y a las trabajadoras autónomas debemos darles otras ayudas, y eso es justamente lo que hemos firmado, ofrecer otras ayudas para que, por medio de las agencias de desarrollo, tengan un acompañamiento a la hora

sizio digitalaren barruan egin daitezkeen estrategia guztien baitan, zein den egokiena enpresa mota bakoitzerako... Hori guztia hain zuzen, akonpainamendu bat, hor lagundu behar dela batez ere, eta hor dirua jarri behar da, dudarik gabe, gertuen dauden horietan, eta dira garapen agentziak.

Orduan, dena lotu daiteke diskurtso batean, nahi duenak lotu dezake, baina berez autonomoei eta mikroenpresei, gure ehunaren oinarria diren horiei, zerga bidean egin ditzakegun moldaketak eragingo diete, baina ez hainbeste. Baina inbertsioaren bitartez eta garapen agentziekin egiten den eta garatu eta sustatu behar den eta areagotu behar den lankidetza horrek askoz ere mesede gehiago egingo die, eta hori da sinatu duguna, gogoratzeko batez ere, zer sinatu dugun, eta da hain zuzen ere, oraintxe bertan orain arte egin diren bide horietatik batzuk areagotzea eta indartzea, batez ere garapen agentzien bitartez.

Eta, besterik gabe, eskerrak eman nahi dizkiot berriz ere EH Bilduri, proposamena ekartzeagatik eta denon adostasuna bilatzeagatik eta lotzeagatik eta lortzeagatik. Eta beno, egingo dugu jarraipena. Ikusiko dugu zer emaitza ematen dituen honek eta bide honek. Eskerrik asko.

LEHENDAKARI JN.: Mila esker, Echeveste andrea. Talde Popularraren izenean, Lezama jauna, zure txanda da.

LEZAMA JN.: Eskerrik asko, berriz ere.

Por supuesto que los planes y la reforma no son excluyentes, sino complementarios, claro que sí, pero lo que nos parece contradictorio es que en la reforma se cargue aún más el peso de la recaudación y, por tanto, se penalice la inversión futura de esas mismas empresas; que se hable de ellas como "voraces" empresarios y, ahora, los mismos actores coincidan en que lo están pasando muy mal y necesitan planes de apoyo; en estos mismos términos.

¿Por qué se penaliza tanto fiscalmente? ¿Por qué se les penaliza tanto? Y es ahí donde he tratado de poner el acento en mi intervención, en la contradicción que nosotros vemos y en ese empeño por monitorizar, guiar, subvencionar, patrimonializar… En definitiva, el desarrollo económico del territorio, en vez de darles más de solicitar esas ayudas, dentro de todas las estrategias que se pueden realizar en el camino hacia la transición digital, y ver cuál es la vía más adecuada para cada tipo de empresa… Todo eso, un acompañamiento, ahí es donde más debemos ayudar, y ahí hay que poner dinero, desde luego, en quienes están más cerca, que son las agencias de desarrollo.

En un discurso se puede fusionar todo, quien quiera lo puede hacer, y todas las medidas que podamos adoptar por la vía fiscal incidirán, sí, en las microempresas y en las y los trabajadores autónomos, pero no demasiado. Sin embargo, esa colaboración que podemos impulsar y poner en marcha con inversiones y por medio de las agencias de desarrollo les resultarán mucho más efectivas, y eso es lo que hemos firmado, lo digo sobre todo para recordar qué hemos firmado, que no es otra cosa sino reforzar y aumentar esas vías de actuación que hasta ahora se han aplicado, sobre todo por medio de las agencias de desarrollo.

Y, nada más, quiero dar de nuevo las gracias a EH Bildu por traer esta propuesta y por buscar el consenso entre todos los partidos, y por concretarlo y conseguirlo. Y bueno, haremos un seguimiento de todo ello. Ya veremos qué resultados da esta iniciativa y esta vía. Gracias.

SR. PRESIDENTE: Muchas gracias, señora Echeveste. Por el Grupo Popular, señor Lezama, su turno.

SR. LEZAMA: Gracias de nuevo.

Planak eta zerga-erreforma ez dira beste neurri batzuen baztertzaile, noski, osagarriak baizik, hori hala da, baina zerga-erreforman bilketaren karga oraindik gehiago zamatzea eta, ondorioz, enpresa horien etorkizuneko inbertsioa penalizatzea, kontraesankorra dela iruditzen zaigu; lehen, enpresari ankerrak zirela ziotenek orain diote enpresari horiek gaizki pasatzen ari direla eta haiek babesteko planak behar ditugula; hitz horiexekin.

Zergatik penalizatzen zaie hainbeste fiskalki? Zergatik penalizatzen zaie? Eta nire hitz txandan hortxe saiatu naiz azpimarra jartzen, guk ikusten dugun kontraesan horretan eta haien jarduera monitorizatzeko, gidatzeko, diruz laguntzeko edota patrimonializatzeko ahalegin temati horretan… Labur esanda, lurraldeko garapen eko-

libertad, más liquidez, mayor capacidad inversora. De eso hablaba, nada más.

Y no me extraña que le extrañe, porque, para ustedes, como he oído también intervenciones anteriores, de boca del señor Zaballos, esos sectores, en función de quién los propone para la reforma fiscal, son o suyos o míos, son o progres, o capitalistas. Y para nosotros son ellos, diferentes, con personalidad propia y sin dependencias políticas. Esa es la diferencia. Y por eso no me extraña que le extrañe mi discurso.

Y, nada más. Una vez más, celebrar y agradecer que se vaya a firmar por unanimidad, porque precisamente pone en valor aquello que nosotros tratábamos de enfatizar también en la reforma fiscal, que, por desgracia, no ha ocurrido.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARI JN.: Eskerrik asko, Lezama jauna. Euskal Sozialistak taldearen izenean, Egido andrea, zure txanda da.

EGIDO AND.: Mila esker, berriro.

Bueno, estamos perdiendo las buenas costumbres que teníamos antiguamente. Cuando llegábamos a un acuerdo por unanimidad y estábamos todos conformes, normalmente no nos replicábamos unos a otros, o igual es que yo no tengo el mismo sentido de la eficiencia y de la practicidad, pero creo que la verdad es que podríamos intentar no replicarnos cuando hemos llegado por unanimidad a un acuerdo en un tema básico.

Simplemente, el señor Lezama intenta por todos los medios sacar a debate la reforma fiscal, pero yo creo que la reforma fiscal ya se ha debatido y en estos momentos estamos en otro tema.

Yo simplemente quería comentar un tema que se me había olvidado al principio. Creo que la estrategia que se está realizando en Gipuzkoa, tanto desde el Departamento de Promoción Económica como desde el Departamento de Sostenibilidad, es clave, y ya se inició en el acuerdo de gobierno que se firmó en 2023. Allí, en el punto 2.2 ya se establecía un objetivo, como es el que se recoge precisamente en este acuerdo transaccional.

Por lo tanto, nosotros lo único que intentamos desde el Partido Socialista, y con el

nomikoa —askatasun handiagoa, likidazio handiagoa, inbertitzeko ahalmen handiagoa eman ordez —. Horretaz ari nintzen, ez beste ezertaz.

Eta ez naiz harritzen zu horretaz harritzeaz, zeren, zuentzat, aurreko hitzartzeetan entzun izan dudan bezala, adibidez, Zaballos jaunaren ahotik, sektore horiek (zerga-erreformarako nork proposatzen dituen) zureak edo nireak dira, progreak edo kapitalistak dira. Eta guretzat haiek dira; desberdinak, berezko izaeradunak eta mendekotasun politikorik gabeak. Horra aldea. Eta horregatik ez naiz harritzen zu nire diskurtsoaz harritzeaz.

Eta, besterik gabe. Berriro ere, goraipatu eta eskertu egin nahi dut aho batez sinatuko den akordio hau, tamalez gauzatu ezin izan den zerga-erreforman guk ere azpimarratu nahi genuena balioan jartzen duelako.

Gracias.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señor Lezama. Por el grupo Socialistas Vascos, señora Egido, su turno.

SRA. EGIDO: Muchas gracias de nuevo.

Bueno, lehen genituen ohitura onak galtzen ari ginen. Akordio bat aho batez lortzen genuenean eta denok ados geundenean, normalean ez ginen ibiltzen batzuk besteei ihardesten; beharbada, nik ez ditut berdin ulertzen eraginkortasuna eta praktikotasuna, baina oinarrizko gai batean akordio bat aho batez lortu eta gero, ez dakit zergatik ibili behar dugun elkarri ihardesten. Horrela ez jokatzen saiatu beharko genuke.

Sinpleki, Lezama jauna saiatzen ari da zerga-erreforma kosta ahala kosta hizpidera ekartzen, baina zerga-erreforma dagoeneko eztabaidatua dago eta orain beste gai batez ari gara.

Nik bakarrik aipatu nahi nuen hasieran ahaztu zaidan gai bat. Gipuzkoan egiten ari den estrategia, bai Ekonomia Sustapeneko Departamentutik bai Jasangarritasun departamentutik egiten ari dena, giltzarria dela uste dut, eta 2023an sinatu zen gobernu akordioan jarri zen martxan. Han, 2.2 puntuan, ordurako helburu bat ezarri zen, erdibideko akordio honetan hain zuzen ere jasota geratu den bezala.

Beraz, gu, Alderdi Sozialistaren aldetik, eta Gobernuko kidearen laguntzarekin, bakarrik

apoyo también del socio de Gobierno, es intentar una trayectoria, que va a ser… no por el sistema que tenemos a nivel internacional y el problema que tenemos con los distintos conflictos bélicos, así como con los aranceles y todos los demás problemas que todo el mundo conocemos, pues habrá que irse adaptando a la realidad económica. Y, por ello, todos los agentes que intervienen en el tejido empresarial de Gipuzkoa son los que participan a la hora de dar su información, sus medidas y sus soluciones.

Por mi parte, nada más. Muchas gracias.

LEHENDAKARI JN.: Mila esker, Egido andrea. Eta, Eusko Abertzaleak taldearen izenean, Etxezarraga andrea, zurea da hitza.

ETXEZARRAGA AND.: Mila esker berriz, mahaiburu jauna.

Contestando a Mª Jesús Egido, que no es por replicar, pero creo que, dado el tema, creo que el tema de la empresa es un tema no solo estratégico, es un tema vital para nuestro territorio, y de ahí que creo que, a pesar de la unanimidad, debemos puntualizar algunas cosas.

Eta, ildo horretan, horregatik aipatu dut, behintzat niretzat —taldearentzat pentsatzen dut, baina niretzat pertsonalki— enpresaren mundura eta enpresa aitortzara egiten den ekarpena, niretzat, talde bezala, bozeramailea, ez dagoenean lehiarik alderdien artean, baizik eta adostasuna, iruditzen zait kontuan hartzeko. Eta horregatik aipatu dut, zentzurik hoberenean.

Eta, esaten duzunean, taldearen izenean, erreakzioa orain… Gure uste apalean, erreakzioa EH Bildu taldearena dela. Hau da, EAJk urteak darama —beste alderdiek ulertzen dut ere bai— eusten eta sustatzen eta bultzatzen, eta egoera… eta ez naiz historian sartuko, adin bat daukat, baina ez naiz sartuko. Iruditzen zait oso garrantzia handiko gauza dela enpresaren balioa aitortzea denon artean, eta ez bakarrik aitortzea, zeren hau ez da autokonplazentzia. Esan nahi dut, enpresak hamarkadetan jaso du… ez dakit zer hitz erabili, baina bai, zapalkuntza, desprestigioa… Eta, hor utziko dut.

Orduan, baliatu nahi dut nire erreplika guztion ahobatezko honekin egiten dion aitortzaz gain, iritsiko dela, eta espero dut goiz berandu baino, enpresariari, enpresa berari eta enpresariei eta enpresa mundua bultzatu duten horiei, erreko-saiatzen ari gara ibilbide bat egiten, eta hori… nazioarte mailan daukagun sistemagatik eta gerrekin gaur egun daukagun arazoagatik, bai eta muga-zergekin eta denok dakizkigun gainerako arazoengatik, gaur egungo errealitate ekonomikora egokituz joan beharko dugu. Eta, horregatik, Gipuzkoako enpresa-sarean parte hartzen duten eragile guztiak dira kontu honetan parte hartzen dutenak informazioa helarazten, neurriak proposatzen eta bururatzen zaizkien irtenbideak aditzera ematen.

Nire aldetik, besterik ez. Mila esker.

SR. PRESIDENTE: Muchas gracias, señora Egido. Y, por el grupo Nacionalistas Vascos, señora Etxezarraga, tiene la palabra.

SRA. ETXEZARRAGA: Muchas gracias de nuevo, señor presidente.

Mª Jesus Egidori erantzunez, eta, gaia ikusita, ez dut ihardesteko asmorik, baina enpresaren gaia ez da estrategikoa soilik, hil edo bizikoa baizik gure lurralderako; eta hor, aho bateko akordioa lortu badugu ere, zenbait gauza zehaztu behar ditugula uste dut.

Y, en esa línea, es por eso que he dicho que, al menos para mí —imagino que para mi grupo también, pero personalmente para mí— la aportación y reconocimiento que se hace al mundo empresarial, para mí, como grupo, como portavoz, y cuando entre los partidos no hay porfía, sino consenso, me parece que es algo a tener en cuenta. Y por eso lo he dicho, en el mejor sentido.

Y, cuando, en nombre de su grupo, habla de la reacción… En nuestra humilde opinión, la reacción es del grupo EH Bildu. Es decir, el PNV lleva años —y creo que los demás partidos también— manteniendo y promoviendo todo eso, y la situación… no voy a contar la historia, tengo una edad, pero no voy a entrar en eso. Me parece muy importante reconocer de forma unánime el valor del tejido empresarial, y no sólo reconocerlo, porque esto no es un tema de autocomplacencia. Quiero decir que el mundo empresarial durante años ha sido… no sé qué palabra utilizar, pisoteado, desprestigiado… Y ahí lo dejo.

Entonces, quiero aprovechar mi réplica para decir que, además de este reconocimiento unánime, llegará también, espero, tarde o temprano, un reconocimiento y reparación a las empresas, al mundo empresarial y a quienes les

nozimendua eta erreparazioa. Zer, izan ere, non egongo ote ginen herri honetan eta aipatu diren egoera ekonomiko kanpokoak dena dela direla, nola egongo ginen beste indar bat, beste adostasun bat, beste bultzada bat eta enpresa-munduari beste errekonozimendu bat egin izan balitzaio.

Eta, gaur inoiz baino gehiago behar dugu gure gazteek, gure ikasleek, gure herritarrek, ikustea enpresariaren balio hori. Eta baliatu nahi nuen nire txanda hau hori aipatzeko.

Eta, Talde Popularrak fiskalitatea eta erreforma fiskalaren proiektua baliatu duenez, gai honetan… beno, mahaiburuaren baimenarekin, zorionak eman nahi nizkioke diputatu andreari, Itziar Agirre andreari, eta gogoan eduki nahiko nuke gure diputatu izan zen Jokin Perona, poztuko litzatekeelako horrelako arrakasta bat izan dugulako. Besterik gabe.

LEHENDAKARI JN.: Eskerrik asko, Etxezarraga andrea. Behin eztabaida amaituta, bozketara pasatuko gara.

Kasu honetan, eragozpenik ez badago, eskuz egingo dugu, modu klasikoan, saihesteko arazoak, eta gero, atsedenean, geroxeago konponduko dugu sistema.

Beraz, bozkatzen dena da erdibideko testua, talde guztiek sinatua. Aldeko botoak? Aho batez.

Eta eskuortdetze-botorako, Albistegui jauna.

ALBISTEGUI JN.: Baiezkoa.

LEHENDAKARI JN.: Beraz, aho batez onartzen da.

Hurrengo puntura pasatuko gara, bosgarrena.

han apoyado siempre. Porque, en dónde estaríamos ahora, y, además, con todos esos factores externos que hemos comentado, en qué situación no estaríamos ahora si en su momento hubiera habido otra firmeza, otro consenso, otro impulso y otro reconocimiento hacia el mundo empresarial.

Y, hoy más que nunca necesitamos que nuestros jóvenes, nuestro alumnado, nuestra ciudadanía, comprenda el valor del empresariado. Y quería valerme de este turno para resaltarlo.

Y, puesto que el Grupo Popular ha hablado de fiscalidad y del proyecto de reforma fiscal, en este tema… bueno, con el permiso de la presidencia, quisiera felicitar a la señora diputada, a la señora Itziar Agirre, y quisiera tener en cuenta que quien fuera nuestro diputado de hacienda Jokin Perona, se alegraría al ver que hemos conseguido un éxito tal. Nada más.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señora Etxezarraga. Finalizo el debate, pasaremos a la votación.

En este caso, si no hay inconvenientes, lo haremos de forma manual, al modo clásico, para evitar problemas, y luego, en el receso, ya solucionaremos el sistema de voto.

Por tanto, lo que se vota es el texto transaccional firmado por todos los grupos. ¿Votos a favor? Por unanimidad.

Y para el voto delegado, señor Albistegui.

SR. ALBISTEGUI: Afirmativo.

SR. PRESIDENTE: Por tanto, se aprueba por unanimidad.

Pasamos al siguiente punto, al quinto.

5. EBAZPEN-PROPOSAMENAREN EZTABAIDA ETA BOZKETA, BIDEZKOA BADA, GIPUZKOAKO FORU ALDUNDIARI ESKATZEKO BIDAL DIEZAIOLA GIPUZKOAKO GARRAIOAREN LURRALDE AGINTARITZARI (GGLA) GIPUZKOAKO GARRAIOAREN LURRALDE AGINTARITZAREN BARRUAN DAUDEN GIPUZKOAKO ADMINISTRAZIOEN EREMUAN BIDAIARIEN ERREPIDE BIDEZKO GARRAIO-ZERBITZU PUBLIKO ERREGULARRAK HARMONIZATZEKO ERREGELAMENDUAN 21. ARTIKULUA -ETXEKO ANIMALIAK GARRAIATZEARI BURUZKOA- AL-

5. DEBATE Y VOTACIÓN, SI PROCEDE, DE LA PROPUESTA DE RESOLUCIÓN PARA SOLICITAR A LA DIPUTACIÓN FORAL DE GIPUZKOA QUE ELEVE A LA AUTORIDAD TERRITORIAL DEL TRANSPORTE DE GIPUZKOA (ATTG) LA PROPUESTA DE MODIFICACIÓN Y NUEVA REDACCIÓN DEL ARTÍCULO 21 SOBRE EL TRANSPORTE DE ANIMALES DE COMPAÑÍA DEL "REGLAMENTO DE ARMONIZACIÓN DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS REGULARES DE TRANSPORTE DE PERSONAS VIAJERAS POR CARRETERA EN EL ÁMBITO DE LAS ADMINISTRACIONES GUIPUZCOA-

DATZEKO ETA BERRIZ IDAZTEKO PROPOSAMENA, ELKARREKIN GIPUZKOA BATZARKIDE TALDE MISTOKO MARIVÍ EIZAGUIRRE ANDREAK AURKEZTUA (2772SE) (12/C/34/0001138)

LEHENDAKARI JN.: Lehenengo txanda honetan, Elkarrekin Gipuzkoa taldearen izenean, Eizaguirre andrea, aurrera, mesedez.

EIZAGUIRRE AND.: Presidente jauna, mila esker hitza emateagatik berriro.

En este punto, con todo el mundo hambriento, creo que vamos a tardar poco, o sea que, voy a ello.

Voy a leer el texto que hemos acordado hoy:

"Las Juntas Generales de Gipuzkoa instan a la Diputación Foral de Gipuzkoa a que, de acuerdo con los estatutos de la Autoridad Territorial del Transporte de Gipuzkoa, en el seno de la Comisión de Reglamento de Armonización de los servicios públicos regulares del transporte de personas viajeras por carretera, se debata, impulse y se solicite la modificación del Reglamento armonizado sobre el tratamiento del transporte de animales de compañía, por parte de los operadores integrados, indicando el procedimiento concreto para el transporte de animales de compañía, de forma que se minimicen las situaciones en las que la persona conductora debe establecer su criterio".

Esto es lo que hemos acordado hoy. Cierto es que en su momento la propuesta estaba muy elaborada y matizaba el artículo 21 por petición de varias asociaciones, y nos alegramos de haberlo hecho, porque es una demanda de muchas personas con mascotas y de varias asociaciones. Parece un tema menor, pero ellos también quieren utilizar el transporte público. Sin embargo, queremos decir que el texto de la propuesta original, la revisión de dicho reglamento, tenía sus contradicciones, pero esto no lo ha trabajado el Departamento de Movilidad, ni la señora Domínguez. Lo hemos trabajado desde Elkarrekin Podemos, al detectar esas quejas e incongruencias en el reglamento, con la intención de mejorar y apoyar el servicio del transporte público guipuzcoano. Esa es nuestra intención.

Pero nos ha decepcionado un poco la actitud de la señora Domínguez ante esa

NAS INTEGRADAS EN LA AUTORIDAD TERRITORIAL DEL TRANSPORTE DE GIPUZKOA", PRESENTADA POR DÑA. MARIVÍ EIZAGUIRRE DEL GRUPO JUNTERO MIXTO ELKARREKIN GIPUZKOA (R.E.2772) (12/C/34/0001138)

SR. PRESIDENTE: En este primer turno, por el grupo Elkarrekin Gipuzkoa, señora Eizaguirre, adelante, por favor.

SRA. EIZAGUIRRE: Señor presidente, muchas gracias por darme de nuevo la palabra.

Puntu honetan, eta gosez garela kontuan hartuta, azkar ibiliko garela uste dut; beraz, hasiko naiz.

Gaur adostu dugun testua irakurriko dut:

"Gipuzkoako Batzar Nagusiek, Gipuzkoako Garraioaren Lurralde Agintaritzaren estatutuekin bat etorriz, Gipuzkoako Foru Aldundiari eskatzen diote, ezen, bidaiarien errepide bidezko garraioko zerbitzu publiko erregularrak harmonizatzeko Erregelamendu Batzordearen baitan, konpainiako animaliak garraiatzeko tratamenduari buruzko Erregelamendu harmonizatua eztabaidatu dadila, bultzatu dadila eta, operadore bateratuen aldetik, aldatzeko eskatu dadila, konpainiako animaliak garraiatzeko prozedura zehatza adieraziz batera, gidarien irizpideak ezarri beharreko egoerak minimizatzeko".

Gaur adostu duguna hori da. Egia da bere garaian proposamena oso landuta zegoela eta, hainbat elkartek eskatuta, 21. artikulua zehaztu egiten zuen, eta hori egin izanaz poztu egiten gara, maskotak dituzten pertsona eta elkarte askoren eskaria zelako. Gai txikia dela dirudi, baina haiek ere erabili nahi dute garraio publikoa. Dena den, jatorrizko proposamenaren testuak, aipatu araudiaren berrikuspenak alegia, kontraesan batzuk zituela esan behar dugu, baina hau ez du Mugikortasun Departamentuak landu, ezta Domínguez andreak ere. Elkarrekin Podemosen landu dugu, kexak eta inkongruentziak zeudela konturatu garenean, eta Gipuzkoako garraio publikoa hobetzeko eta babesteko asmoz egin dugu. Gure asmoa hori da.

Baina, erdibideko zuzenketa horren aurrean Domínguez andreak erakutsi duen jarrerak

transaccional. Somos plenamente conscientes de cómo funciona la política, y, repito, nos alegramos de haber acordado la propuesta entre todos los grupos. Pero, sacar una nota de prensa sin las firmas registradas todavía dos días antes, para decir que la propia diputada convoca la Comisión de Reglamento a petición propia… No sé, realmente, no nos ha gustado.

Y tampoco queremos que sea un corta-pega sin una reflexión. Desde estas Juntas Generales, a las que se les debe el máximo respeto, pedimos la modificación del Reglamento armonizado sobre el tratamiento del transporte de animales de compañía por parte… es decir, pensar en cómo van a ir las mascotas, qué autobuses deben tener bodegas habilitadas, cuántos autobuses tienen bodegas habilitadas; qué es una bodega habilitada para el transporte de animales de compañía sin que sufran; que se informe qué autobuses tienen bodega, previamente; cuántos animales pueden ir, dónde, en qué condiciones. Y a esa Comisión de Reglamento le pedimos que trabaje para elaborar ese procedimiento concreto, porque hay confusión con ese Reglamento, hay varios anexos y unas aclaraciones. Eso es lo que hemos pedido con esta propuesta.

Consideramos, cuando menos, poco elegante apropiarse de las ideas de otros grupos y plantearlo en los medios como si fuera una idea propia. Pero, por otro lado, esto ya lo hemos visto.

Por ello, los pasos que se van a dar para mejorar hoy aquí, respecto al viaje con mascotas, han sido obligados por la enmienda transaccional de todo este grupo, para responder a una necesidad que estaba sobre la mesa y la que no se estaba teniendo en cuenta.

Askotan, Gipuzkoako garraio publikoko erabiltzaileek ez dute jakiten zeintzuk diren maskotekin bidaiatu ahal izateko dituzten eskubideak eta betebeharrak.

Beraz, bidaiariaren nahiz gidariaren erosotasunerako eta animalien beraien ongizaterako araudi bateratua adostu beharra dago, Europar ereduekin parekatzeaz gain, gaur egungo eta etorkizuneko arazoak saihesteko dituena.

Como dato llamativo, añadido a la propuesta de hoy, en Gipuzkoa, en 2023 había 105 677 perros registrados, comparados con 97 691 menores de 14 años. Es decir, hay más mascotas

apur bat etsita utzi gaitu. Erabat kontzienteak gara politika nola dabilen, eta, berriro diot, pozten gara proposamena talde guztion artean adostu izanaz. Baina, bi egun lehenago, sinadurak artean erregistratu gabe zeudela, prentsa-ohar bat ateratzea, esateko, Erregelamendu Batzordea bildu dela hark berak eskatuta… Ez dakit, benetan, ez zaigu gustatu.

Eta kontu hau gogoetarik gabeko moztu-pegatu bat izatea ere ez dugu nahi. Begirunerik handiena zor zaien Batzar Nagusi hauetatik eskatzen dugu, beraz, konpainiako animaliak garraiatzeko tratamenduari buruzko Erregelamendu harmonizatua aldatu dadila… hau da, pentsatu behar dugu maskotek nola bidaiatu behar duten, zein autobusek eduki behar dituzten espazio batzuk prest, zenbat autobus dauden horretarako prestatuta; ea nolako espazioa izan behar den, maskotek sufritu ez dezaten; aldez aurretik iragar dadila zein autobusek daukaten horrelako espazio bat prestaturik; zenbat animalia joan daitezkeen, non, zein baldintzatan. Eta Erregelamendu Batzordeari eskatzen diogu prozedura hori zehaztu dezala, Erregelamendua nahasgarria delako, hainbat eranskin eta argibide ditu eta. Horra hor zer eskatzen dugun proposamen honekin.

Gure ustez, behintzat, ez da oso dotorea beste talde batzuen ideiez jabetzea eta hedabideetan ideia propio bat balitz bezala planteatzea. Baina, tira, hori lehenago ere ikusita daukagu.

Hori dela eta, gaur hemen, maskotekin bidaiatzeko kontuari dagokionez, hobetzeko emango diren urratsak talde honen erdibideko zuzenketak ekarri ditu, mahai gainean zegoen eta kontuan hartzen ez zen behar bati erantzuteko.

Muchas veces, las personas usuarias del transporte público de Gipuzkoa no saben cuáles son los derechos y obligaciones que tienen para poder viajar con sus mascotas.

Por tanto, para comodidad de viajeros y chóferes y para el propio bienestar de los animales es necesario acordar una normativa unificada que, además de equipararnos a los modelos europeos, evite los problemas actuales y futuros.

Gaurko proposamenari gehitu beharreko datu deigarri gisa, esango dut 2023an 105 677 txakur genituela erroldaturik; 14 urtetik beherako haurrak, berriz, 97 691 ziren. Hau da, haurrak

que niños. Es un tema a tratar. Por ello, es urgente ese reglamento claro, sin anexos, compartido y público para los desplazamientos con mascotas. Vuelvo a repetir: qué tipo de animales, en qué condiciones, bodegas habilitadas… —los autobuses deben tener bodegas habilitadas, que ahora no las tienen—, que vayan encima del propietario, no en pasillo, en transportín, quién es el responsable durante el trayecto…

Todo esto debe estar claro, entendido y transmitido a la población, porque la población también quiere ir en transporte público por carretera, con mascotas. Por eso, la propuesta de hoy, la necesidad de tener esa normativa clara, respetuosa, para los usuarios del transporte público y para las conductoras. Y, por eso, vamos a pensar que se apropien de nuestras ideas y propuestas es algo muy positivo.

Para finalizar, estaremos muy atentas a cómo se concreta y actualiza este reglamento, y agradecemos la voluntad de acuerdo de todos los grupos. Mila esker.

LEHENDAKARI JN.: Eskerrik asko, Eizaguirre andrea. Eta jarraian, Euskal Sozialistak taldearen izenean, Albistegui jauna, zurea da hitza.

ALBISTEGUI JN.: Eskerrik asko, presidente jauna. Egun on, denoi.

Mariví, tenemos acuerdo, y si estamos aquí… hay acuerdo o no acuerdo, "pegándonos tiros" aquí todo el rato, yo creo que no estamos dando una buena imagen, porque todos podemos decir cosas, y no es del todo correcto lo que acabas de decir. Pero, bueno, lo dejo ahí. Creo que hay acuerdo. Creo que, cuando se consigue un acuerdo, hay que ensalzar el acuerdo y hay que ser positivo. Y… no sé, es una cosa que vamos a firmar todos los grupos políticos, creo que también el Partido Popular, y, por tanto… no sé, a alargar más esto no le veo mucho sentido, la verdad.

Gaur ekarpen-proposamen bat aurkezten dugu, lau batzarkide-taldeen arteko adostasunaren ondorioz. Baterako proposamena, araudi argi, koherente eta adostu baterantz aurrera egiteko borondate partekatua islatzen duena, Gipuzkoako zerbitzu publiko integratuetan konpainiako animaliak garraiatzeari buruzkoa.

Gure ustez, hori adibide positiboa da, baino maskota gehiago daude. Jorratu beharreko gaia da. Beraz, premiazkoa da araudi hori argitzea, eranskinik gabea, partekatua eta publikoa izan dadin, maskoten joan-etorriak argitze aldera. Berriro esango dut: zer animalia mota, zein baldintzatan, zein espaziotan… —autobusek espazio berezi batzuk izan behar dituzte, gaur egun ez baitituzte—, jabearen gainean joan daitezen, ez korridorean, ex kaxa batean; arduradunaren izena…

Hau guztiau argi utzi behar da, eta herritarrek ondo aditu eta ulertu behar dute dena, herritarrek ere garraio publikoa erabili nahi dutelako euren maskotekin. Hortaz, gaurko proposamena da araudia argia eta begirunetsua izatea garraio publikoko erabiltzaileekin eta gidariekin. Hori dela eta, pentsatu nahi dugu oso positiboa dela beste batzuk gure ideiez eta gure proposamenez jabetzea.

Amaitzeko, erregelamendu hau nola zehazten eta gaurkotzen den adi ibiliko gara. Azkenik, akordiorako talde guztiek erakutsi duten borondatea eskertu egiten dugu. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señora Eizaguirre. Y a continuación, por el grupo Socialistas Vascos, señor Albistegui, tiene la palabra.

SR. ALBISTEGUI: Gracias, señor presidente. Buenos días a todas y a todos.

Mariví, akordioa dugu, eta hemen bagaude… Akordioa egon ala ez, gu hemen "elkarri tiroka" beti, eta nire ustez, ez gara gutaz irudi onik ematen horrela, denok bota ditzakegulako gauzak, eta esan berri dugun guztia ez da zuzena. Baina, bueno, hortxe utziko dut. Akordioa dagoela uste dut. Eta, nire ustez, akordio bat lortzen denean, akordioa goraipatu behar da eta positiboak izan behar dugu. Eta… ez dakit, talde politiko guztiok sinatuko dugun zerbait da, Alderdi Popularrak ere sinatuko duela uste dut, eta, beraz… gai hau gehiago luzatzeak ez du zentzurik niretzat.

Hoy presentamos una propuesta de resolución, resultado del acuerdo entre cuatro grupos junteros. Una propuesta unificada, que refleja la voluntad compartida de avanzar hacia una normativa clara, coherente y consensuada, relativa al transporte de animales de compañía en los servicios públicos integrados de Gipuzkoa.

En nuestra opinión, éste es un ejemplo

aniztasun politikotik abiatuta bat egin dezakegulako herritarrei zuzenean eragiten dieten gaiei modu eraikitzaile eta arduratsuan heltzeko.

La resolución insta a que el debate técnico y normativo se desarrolle en el seno de la Comisión de Reglamento de la ATTG, que es el espacio adecuado para ello. Allí están representados todos los agentes implicados —operadores, instituciones competentes, etc.—. Es el foro en el que pueden analizarse con rigor todas las situaciones que plantea esta realidad, y diseñar una regulación común que minimice situaciones ambiguas y garantice claridad operativa.

Es importante destacar también que la presidenta de la ATTG, la diputada Azahara Domínguez, ya ha anunciado la convocatoria de la Comisión de Reglamento precisamente para tratar este tema; un paso que celebramos, ya que demuestra que la voluntad política se traduce en acción institucional concreta.

Este acuerdo no impone soluciones cerradas, sino que abre un espacio de diálogo, análisis técnico y búsqueda de consenso. Lo hace con una sensibilidad especial hacia el bienestar de los animales, la seguridad de las personas usuarias y el respeto a las condiciones laborales del personal conductor.

Horregatik, lortutako adostasuna ospatzen dugu, urrats honen zilegitasuna indartuz, eta eskertzen dugu talde guztien konpromisoa akordiotik eta erantzukizun partekatutik aurrera egiteko. Mila esker.

LEHENDAKARI JN.: Eskerrik asko zuri, Albistegui jauna. Jarraian, Eusko Abertzaleak taldearen izenean, Garay jauna, aurrera, mesedez.

GARAY JN.: Eskerrik asko, presidente jauna. Ahaldun nagusi andrea, foru-diputatuok eta batzarkideok, egun on.

Elkarrekin Gipuzkoa Talde Mistoak proposatuta, Gipuzkoako Garraio Agintaritzari Gipuzkoako etxeko animalien garraioa bermatzeko arau aldaketa eskatzeko ebazpen-proposamena daukagu mahai gainean.

Hasierako ebazpen-proposamenean azaltzen da lege aldaketa egon zenetik, 2023tik, interpretazio ezberdinak medio, arazoak egon direla positivo, porque partiendo de la pluralidad política podemos abordar de manera responsable y constructiva temas que afectan directamente a la ciudadanía.

Ebazpenak eskatzen duenari jarraituz, eztabaida tekniko eta arauemailea GGLAren Araudi Batzordean garatu behar da, hori baita espazio egokia. Esku hartzen duten eragile guztiak ordezkaturik daude han —operadoreak, erakunde eskumendunak, eta abar—. Errealitate honek planteatzen dituen egoera guztiak zorrotz azter daitezke bertan, egoera anbiguoak minimizatuko dituen eta argitasun operatiboa bermatuko duen erregulazio bateratu bat diseinatzeko.

Garrantzitsua da azpimarratzea, halaber, GGLAren buru den Azahara Domínguez diputatuak dagoeneko iragarri duela Araudi Batzordearen deialdia, hain zuzen ere gai hau jorratzeko; urrats hori txalotu egiten dugu, horrek erakusten baitu borondate politikoak ekintza instituzional zehatz bat ekarri duela.

Akordio honek ez du konponbide itxirik ezartzen; aitzitik, elkarrizketarako, azterketa teknikorako eta adostasunak bilatzeko espazio bat irekitzen du. Eta animalien ongizatearekiko, erabiltzaileen segurtasunarekiko eta gidarien lan baldintzak errespetatzearekiko sentsibilitate berezia erakutsiz egiten du hori.

Por todo ello, celebramos el consenso alcanzado, porque refuerza la legitimidad de este paso, y agradecemos el compromiso de todos los grupos para avanzar desde el acuerdo y desde la responsabilidad compartida. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE: Gracias a usted, señor Albistegui. Ahora, por el grupo Nacionalistas Vascos, señor Garay, adelante, por favor.

SR. GARAY: Gracias, señor presidente. Señora diputada general, diputadas y diputados forales, junteras y junteros, buenos días.

A propuesta del Grupo Mixto Elkarrekin Gipuzkoa, tenemos sobre la mesa una propuesta de resolución que insta a la Autoridad Territorial del Transporte a realizar un cambio normativo para garantizar el transporte de animales de compañía en Gipuzkoa.

En la propuesta de resolución inicial se explica que, desde que en 2023 se modificara la normativa, debido a las distintas interpretaciones,

kasu batzuetan animalien garraioan.

Horregatik, Aldundiari eskatzen zaio Garraio Agintaritzari eskatzeko araudia moldatzeko. Baina, hasierako ebazpen horretan, Marivik pixka bat azaldu duen moduan, ez da bakarrik moldatzeko eskatzen. Nola moldatu behar den eskatzen da; zer eta nola aldatu behar den.

Gipuzkoako Garraio Agintaritzan, Aldundiaz gain, beste erakunde batzuk ere badaude, hala nola, Jaurlaritza eta udal ezberdinak —Donostiakoa, Irungoa, Zarautzekoa, Arrasatekoa, Hernanikoa, besteak beste—. Beraz, Gipuzkoako Batzar Nagusi hauek Aldundiari eskatzen diote zer aldatu, nola aldatu eta zein idatzirekin. Hori da hasierako proposamena, ekarri zenutena, Gipuzkoako Aldundia bazkideetako bat, baina bakarra ez den entitate bati.

Hori ikusita, Eusko Abertzaleak eta Euskal Sozialistak batzarkide-taldeek osoko zuzenketa bat aurkeztu genuen ebazpen-proposamenaren muinarekin ados egonda ere, uste genuelako eskatzen zena beste gauza bat izan behar zela. Eta irakurriko dut zer eskatzen genuen:

“Gipuzkoako Batzar Nagusiek Gipuzkoako Foru Aldundiari eskatzen diote Gipuzkoako Garraioaren Lurralde Agintaritzaren Estatutuen arabera, Erregelamendu Batzordearen barruan eztabaidatu dadila integratutako operadoreek etxeko animalien garraioaren tratamendua bateratzea, araudia bateratu bat izateko”. Hori da eskatzen genuena Aldundiari. Gu, Batzar Nagusiek, Aldundiari eskatzen diogu Gipuzkoako Garraioaren Lurralde Agintaritzan bertan tratatzea, lantzea eta eztabaidatzea; ez hemendik bideratzea esateko Garraio Agintaritzari zer egin behar duen.

Garraioaren Lurralde Agintaritzan, esan dudan moduan, Aldundiaz gain beste administrazio batzuk ere badaude, eta denei tokatzen zaie erabaki bat hartzea, administrazio guztien artean eta tokatzen den tokian hartzea.

Kasu honetan, guk arazo bat identifikatzen badugu, arazo horri irtenbide bat ematea eskatu beharko genuke, baina gero zein irtenbide den eta

en algunos casos ha habido problemas en el transporte de mascotas.

Por ello, se insta a la Diputación a que pida a la Autoridad del Transporte que adecúe la normativa. Pero, en esa resolución inicial, tal y como Mariví ha explicado un poco, no sólo se pide que se adecúe. Se pide también cómo hay que adecuarla; qué y cómo hay que cambiar.

En la Autoridad Territorial del Transporte, además de la Diputación, hay también otras instituciones, así como Gobierno Vasco y distintos ayuntamientos —los de San Sebastián, Irun, Zarautz, Arrasate o Hernani, entre otros—. Por tanto, estas Juntas Generales de Gipuzkoa instan a la Diputación a que estudio qué cambiar, cómo cambiarlo y con qué escrito. Ésa es la propuesta inicial, la que trajeron, y la Diputación de Gipuzkoa es uno de los socios, pero no es la única entidad.

En vista de ello, los grupos junteros Nacionalistas Vascos y Socialistas vascos presentamos una enmienda a la totalidad aun estando de acuerdo con el meollo de la propuesta de resolución, porque pensábamos que lo que había que pedir era otra cosa. Y voy a leer qué pedíamos:

“Las Juntas Generales de Gipuzkoa instan a la Diputación Foral de Gipuzkoa a que, de acuerdo con los Estatutos de la Autoridad Territorial del Transporte de Gipuzkoa, se debata en el seno de la Comisión de Reglamento que los operadores integrados unifiquen el tratamiento del transporte de animales domésticos con el fin de alcanzar una normativa unificada”. Eso es lo que pedíamos a la Diputación. Nosotros, las Juntas Generales, pedimos a la Diputación que trate, aborde y debata este tema en el seno de la Autoridad Territorial del Transporte de Gipuzkoa; no que desde aquí se traslade a la Autoridad del transporte lo que tiene que hacer.

Porque en la Autoridad Territorial del Transporte, como he dicho, además de la Diputación, hay también otras administraciones, y a todas ellas les toca tomar una decisión, entre todas las administraciones y en donde corresponda.

En este caso, si aquí identificamos un problema, tendríamos que pedir que se dé una solución a ese problema, pero luego, qué solución

zer bide jarraitu behar duen, hori tokatzen den tokian eztabaidatu beharko litzateke.

Aldundia, Garraio Agintaritzaren % 45 ordezkatzen du. Errespetua zor diegu % 55 osatzen duten gainontzeko administrazioei. Eta horregatik aurkeztu genuen osoko zuzenketa hori. Eta, osoko zuzenketa horretatik abiatuta, gaurkoan lortu dugu adostasun bat erdibideko baterako.

Elkarrekin Gipuzkoaren ekimena izan da Aldundiari eskatzea, gero Aldundiak trasladatzeko Garraio Lurralde Agintaritzari. Baina, esan dudan moduan, beste elkarte batzuk, beste administrazio batzuk daude bertan, eta zuzenean aurkeztu ahal dute baita, beraiek, komentatu dugun bezala eta hemen hitz egin den bezala, Dominguez andreak eskatu duten bezala.

Beste edozein batzarkidek eskatu dezake, bide zuzenago bat jorratu ahal dugu. Hemen entzun dugu debate batean esaten Administrazioan oso luzeak izaten direla epeak, oso bide luzeak izaten direla. Kasu honetan bide motzago bat hartzeko aukera bazeukan Elkarrekin Gipuzkoak, zuzenean Garraio Agintaritzara eramanda, berak gobernatzen duen udaletxe baten bitartez, adibidez.

Baina beno, aurrekoa esanda, nabarmendu nahi dut gaurkoan adostasun batera iritsi garela lau alderdik. Lau taldek sinatzen dugu adostasun hori, baina, ematen duenez, aho batez onartuko da gaurko ebazpen-proposamen hau, eta hori ere mahaigaineratu nahi dut pozgarria dela. Eskerrik asko.

LEHENDAKARI JN.: Eskerrik asko, Garay jauna. Eta jarraian, EH Bildu taldearen izenean, Bordes jauna, zure txanda da.

BORDES JN.: Eskerrik asko, lehendakari jauna.

Gipuzkoako Garraioaren Lurralde Agintaritzaren barruan dauden Gipuzkoako administrazioen eremuan bidaiarien errepide bidezko garraio zerbitzu publiko erregularrak harmonizatzeko Erregelamenduan arautzen da, besteak beste, etxeko abereak edo animaliak garraiatzeko aukera, bere 21. artikuluan, hain zuzen ere. Garrantzitsua da 21. artikuluarekin gelditzea.

Hala ere, gero eta nabariagoa da arautze zehatz bat sartzeko nolabaiteko… oso komenigarria dela. Araudi zehatz baten beharra justifikatzen duten arrazoiak: ziurgabetasuna edo alde

dar y cómo hay que hacerlo, eso se tendrá que debatir en el lugar donde toque hacerlo.

La Diputación representa el 45 % de la Autoridad del Transporte. Debemos un respeto al resto de administraciones que integran el 55 %. Y por eso presentamos esta enmienda a la totalidad. Y, partiendo de esa enmienda a la totalidad, hoy hemos conseguido consensuar una transaccional.

Ha sido iniciativa de Elkarrekin Gipuzkoa instar a la Diputación, para que luego la Diputación traslade esa petición a la Autoridad Territorial del Transporte. Pero, como he dicho, allí hay otras sociedades, otras administraciones, y también pueden presentar directamente sus soluciones, tal y como ellos mismos nos lo han comentado, y tal y como lo pidió la señora Domínguez.

Cualquier otro grupo juntero lo puede pedir, podemos seguir un camino más directo. Aquí en un debate hemos oído decir que los plazos en la Administración son muy largos, que las tramitaciones se alargan mucho. En este caso Elkarrekin Gipuzkoa podía haber tomado un camino más corto, llevándolo directamente a la Autoridad del Transporte, por medio de un ayuntamiento en el que gobierna, por ejemplo.

Pero, bueno, dicho eso, quiero resaltar que hoy cuatro partidos hemos alcanzado un acuerdo. Ese acuerdo lo hemos firmado cuatro partidos, pero, según parece, esta propuesta de resolución de hoy se aprobará por unanimidad, y quiero resaltar que nos alegramos de ello. Gracias.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señor Garay. Y a continuación, por el grupo EH Bildu, señor Bordes, su turno.

SR. BORDES: Gracias, señor presidente.

El artículo 21 del Reglamento de armonización de los servicios públicos regulares de transporte de viajeros por carretera, en el ámbito de las administraciones guipuzcoanas integradas en la Autoridad Territorial del Transporte de Gipuzkoa, regula, entre otras cosas, la posibilidad de transportar animales domésticos. Es importante quedarse con el artículo 21.

Aun así, es cada vez más evidente que es… conveniente introducir un cambio normativo. Las razones que lo justifican son: para evitar incertidumbres o decisiones unilaterales, y para

bakarreko erabakiak nolabait ekiditzeko, eskubide eta betebehar argiak izateko, animalien jabeek jakin behar dute zein animalia mota onartzen diren, zein baldintzetan posible diren garraiatu saskietan, kaioletan… bozalarekin; eta zein tokitan: aipatu den bezala, plataforman edo bodegetan, ea bodegak habilitatuak dauden, etab.

Eta guk proposatzen genuen gure osoko zuzenketan ere, oso inportantea jotzen dugulako, autobus gidariek haien irizpidea ezarri behar duten egoerak minimizatzeko.

Garraio Agintaritzaren webgunean, nahiko ezkutuan, baina badago nolabaiteko eranskin batzuk, Erregelamendu honi ezarritako eranskinak, non arautzen den etxeko animaliak nola eraman behar diren eta zein baldintzatan.

Eta hemen aipatu dut lehenago 21. artikuluarena, eta aipatuko ditut udalak, zehaztasuna eta ikusteko nolabaiteko zehaztasuna ezarri behar dela, ez bakarrik nolabait horrela… bateratasun bat edo.

Irun, Errenteria, Zarautz, Arrasate, Hernani eta Lurraldebus berak, badituzte nolabaiteko irizpide batzuk non ibilbidearen barruan sartzeko baimendutako etxeko animaliak honakoak dira: espezie eta ezaugarri guztietako txakurrak eta katuak, arriskutsuak izan daitezkeen animaliak izan ezik. Non? ordutegi eta zerbitzu guztietan eta animalien garraio baldintzak araudi honetako 21. artikuluan espreski jasotakoak dira.

Kontra, badaude beste herri batzuk, Eibar eta Lasarte-Oria adibidez, non espreski esaten duten: ”Araudi honetako 21. artikuluaren edukia etxeko animaliak eramateari dagokionean, ez da ezargarria izango Eibar udalerriko edo Laste-Oriako hiri barneko garraio publiko zerbitzuetan”. Eta, besteak beste, aipatzen da txakur txikiak bakarrik posible dela eramatea. Jada ez da edozein ezaugarri duten txakurrak, eta katuak. Eta hemen bai, adibidez, aipatzen da txakurrak eraman behar direla kaiolan, ez gainontzekoetan.

Orduan, bai ikusten dugu gatazka kudeatzeko… hau da, nolabaiteko kudeaketa errazago egiteko gidariei. Gidarien irudia babestea ere, zeren klaro, azkenean da baimena ematen duena edo ezetz esaten duena, eta guk ikusten dugu nolabaiteko babestu behar direla.

tener unos derechos y obligaciones claros, las personas propietarias de mascotas tienen que saber qué tipos de animales se admiten, en qué condiciones se pueden transportar, en cajetines, jaulas… o con bozal; y en qué lugares, es decir, en plataformas, en bodegas, si un bus tiene bodegas habilitadas para animales, etcétera.

Y lo que proponíamos en nuestra enmienda a la totalidad lo consideramos muy importante, para minimizar las situaciones en las que el o la conductora del autobús tiene que establecer su criterio.

En la página web de la Autoridad del Transporte, medio escondidas, hay algunos anexos añadidos a este Reglamento, en donde se regula qué animales domésticos se pueden transportar y en qué condiciones.

Y aquí he comentado antes el artículo 21, y voy a mencionar los ayuntamientos, para ver qué nivel de concreción es necesario establecer, y no sólo eso, sino… el nivel de unificación que debemos alcanzar.

Irun, Errenteria, Zarautz, Arrasate, Hernani y el propio Lurraldebus tienen algunos criterios, en donde se especifica cuáles son los animales domésticos permitidos: canes y gatos de todas las razas y características, excepto los que se puedan considerar peligrosos. ¿En dónde? En todos los servicios y horarios, y las condiciones del transporte de animales son las expresamente recogidas en el artículo 21 de esta normativa.

Por contra, hay otras localidades, como Eibar y Lasarte-Oria, por ejemplo, en donde expresamente dicen: “En lo que respecta al transporte de animales domésticos, el contenido del artículo 21 de este Reglamento no será aplicable a los servicios de transporte público urbano del municipio de Eibar o Lasarte-Oria”. Y, entre otras cosas, se menciona que sólo se admiten perros de pequeño tamaño, y gatos. Y aquí sí, por ejemplo, se comenta que los perros hay que llevarlos en jaulas, pero en el resto no se dice nada de ello.

Entonces, sí que vemos que es necesario gestionar un poco este tema para facilitar la labor de chóferes. Y también para proteger la imagen de los y las conductoras, porque claro, son quienes dan o no el permiso, y vemos que es necesario protegerlos, en ese sentido.

Gero, eta aipatu duelako lehenago Marivik, oraindik ez zegoen diputatu andrea, baina beno, nik errepikatuko du pixka bat. Azahara Dominguez diputatuak egin duen erabilera partidista aipatuko dut hemen. Pasa den astelehenean bildu zen Gipuzkoako Garraio Agintaritzaren Batzar Orokorra, eta bertan galdera-eskaeren puntuan Azahara Dominguez diputatuak hartu zuen hitza, eta zer, eta proposatzeko PSEk eta PNVk egindako osoko zuzenketaren nolabaiteko proposamena helarazteko. Hau da, ez da egia momentu batean berak proposatu duena han dela hemen erdibidetu duguna. Hori, oso garbi uzteko. Eta, besterik gabe, bakarrik behar da irakurtzea prentsa-oharra eta lehenago irakurri den PNVk eta PSEk aurkeztutako osoko zuzenketa, non ematen dena da tratamendua bateratzea eta araudi bateratu bat izateko. Eta, hori da prentsa-oharraren bitartez Azahara Dominguezek plazaratu duena, araudi bateratu baten beharra.

Kontran, erdibidekoan aipatzen da zehatzmehatz etxeko animalien garraioa tratatzeko moduari buruzko erregelamendu harmonizatua, etxeko animaliak garraiatzeko prozedura zehatza adieraziz, gutxitu daitezen egoerak non gidariak bere irizpidea ezarri behar duen. Eta, besteak beste, aipatzen da ere batzordearen barruan eztabaidatu, bultzatu eta eska dezala aldatzeko. Zeren ematen du… el mundo de *happy flower*, hau da, denok erdibidetu dugu, baina gero ez dakit nik benetan irakurri dugun.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARI JN.: Eskerrik asko, Bordes jauna. Talde Popularraren izenean, Manrique jauna, aurrera, mesedez.

MANRIQUE JN.: Eskerrik asko, señor presidente.

Yo estoy por hacer mías tus palabras, María Jesús Egido, que si hay unanimidad, que la va a haber, nos podíamos ahorrar ciertas alforjas para este viaje.

Pero bueno, a veces, señor Bordes, señora Mariví, esto pasa mucho en política, que tienes una idea y te la pisan. Pero tampoco creo que sea censurable para la señora Azahara Domínguez. A nadie nos va a sorprender. Incluso hasta yo, si hubiera podido, también lo hubiera hecho. Entonces, nos sorprendemos de cosas que a veces

Luego, y porque antes lo ha comentado Mariví, aún no estaba la señora diputada, pero, bueno, lo voy a repetir un poco. Voy a mencionar aquí la reunión partidista que ha realizado la diputada Azahara Domínguez. El pasado lunes se reunió la Asamblea General de la Autoridad del Transporte de Gipuzkoa, y en el punto de ruegos y preguntas tomó la palabra la diputada Azahara Domínguez, y lo hizo precisamente para proponer digamos la propuesta de la enmienda a la totalidad de PSE y PNV. Es decir, no es cierto que lo que ella propuso sea lo que aquí hemos transaccionado. Eso lo quiero dejar muy claro. Y, no hay más que leer la nota de prensa y acto seguido la enmienda a la totalidad presentada por PNV y PSE, en donde se da un tratamiento unificador de cara a lograr un reglamento unificado. Y eso es lo que Azahara Domínguez ha dado a conocer por medio de una nota de prensa, la necesidad de unificar la normativa al respecto.

Por el contrario, en la transaccional se menciona el reglamento armonizado sobre el tratamiento a dar al transporte de animales domésticos, indicando el procedimiento exacto para transportarlos, para reducir las situaciones en las que los y las conductoras tienen que imponer su criterio. Y, entre otras cosas, también se menciona que se debata, se impulse y se pida su modificación dentro de la comisión. Porque esto parece… el mundo de *happy flower*, es decir, que todos transaccionamos, pero yo luego no veo claro si todos lo hemos leído realmente.

Gracias.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señor Bordes. Por el Grupo Popular, señor Manrique, adelante, por favor.

SR. MANRIQUE: Gracias, lehendakari jauna.

Zure hitzak neure egiteko zorian nago, Maria Jesus Egido, zeren, aho batez onesten bada —eta hala izango da—, bidaia honetarako zenbait zakuto soberan daude.

Baina, bueno, batzuetan, Bordes jauna, Mariví andrea, hau askotan gertatzen da politikan, ideia bat daukazu eta kendu egiten dizute. Baina hori ere ez dut uste gaitzesgarria denik Azahara Domínguez andrearentzat. Inor ez da horretaz harrituko. Areago, ahal izan banu, nik neuk ere egingo nukeen. Batzuetan, oso txalogarriak ez di-

dejan bastante que desear.

El acuerdo, ya digo que es por unanimidad. Creo que el párrafo o el texto que habíamos consensuado —que habían consensuado ustedes y que vamos a apoyar nosotros— centra mucho el debate, teniendo clara la intención de que el conductor o la conductora del autobús no tenga que tomar decisiones por su cuenta, ni imponer su criterio por su cuenta, que creo que eso es lo importante. Y el resto, viene por detrás.

Lo que se estaba buscando es una normativa clara, que inste a regular todo tipo de situaciones, de manera que el conductor o conductora no tengan esa responsabilidad añadida; que, con conducir ya tienen bastsante. Por tanto, lo que está pasando aquí me parece muy normal.

LEHENDAKARI JN.: Eskerrik asko, Manrique jauna.

Ihardespen-txandarekin hasiko gara. Lehenik eta behin, Elkarrekin Gipuzkoa taldearen izenean, Eizaguirre andrea, aurrera, mesedez.

EIZAGUIRRE AND.: Mila esker, mahaiburu jauna. Si me lo permite, desde el escaño.

¡Claro! Sí, ya sé que es normal, pero de vez en cuando se puede decir. Quiero decir, no creo que haya ningún problema en relatar lo que está ocurriendo.

Luego, yo no he propuesto cómo redactar el artículo, porque tengo un respeto absoluto al resto de las instituciones. Yo he trabajado… nosotros hemos trabajado el artículo con las instituciones, y lo hemos redactado de una manera. Bien es verdad que me doy cuenta del punto que todos me han hecho, pero el trabajo previo puede servir de algo. Este era el único punto. Y luego, en la ATTG —ese espacio en el que no estamos nosotros— decidirán y acordarán lo que tengan que acordar, pero con el máximo respeto a la ATTG.

Quiero agradecerles a todos el acuerdo, y esperemos que se lleve a cabo pronto. Mila esker.

LEHENDAKARI JN.: Eskerrik asko zuri, Eizaguirre andrea. Eta, Talde Sozialistaren izenean, Albistegui jauna, aurrera, mesedez.

ALBISTEGUI JN.: Eskerrik asko, presidente jauna.

Bordes jauna, nik ez nuen batere esatera, baina entzun dudanarekin ba zeozer esan behar diren jokabide batzuez harritu egiten gara.

Akordioa, nik diot aho batekoa dela. Adostu dugun paragrafoak edo testuak —zuek adostu duzuenak eta guk babestuko dugunak— eztabaida jartzen du erdi-erdian, autobusaren gidariak bere kasa erabakirik hartu beharrean egon ez dadin, edota bere irizpidea bere kasa hartu beharrik izan ez dezan, horixe baita garrantzitsuena, nire ustez. Eta gainerakoa, atzetik dator.

Denok bilatu nahi genuena araudi garbi bat zen, era guztietako egoerak araututa uzteko, autobus gidariak beste ardura bat gehiago izan ez dezan; autobusa gidatzearekin badu nahikoa eta. Beraz, hemen gertatzen ari dena oso normala dela uste dut.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señor Manrique.

Comenzamos con el turno de réplicas. En primer lugar, por el grupo Elkarrekin Gipuzkoa, señora Eizaguirre, adelante, por favor.

SRA. EIZAGUIRRE: Muchas gracias, señor presidente. Zure baimenaz, eserlekutik.

Jakina! Bai, badakit normala dela, baina noizean behin esan egin daiteke. Alegia, ez dut uste arazorik dagoenik gertatzen ari dena kontatzeko.

Bestalde, nik ez dut proposatu artikulua nola idatzi behar den, erakundeei erabateko begirunea diedalako. Nik… guk artikulua landu dugu erakundeekin batera, eta era jakin batean idatzi dugu. Ohartzen naiz, hala ere, denok aipatu didazuen puntuaz, baina aldez aurretik egindako lanak beti balio dezake zerbaitetarako. Hauxe zen puntu bakarra. Eta gero, GGLAn —gu ez gauden espazio horretan— erabakiko eta adostuko dute adostu egin behar dutena, baina GGLArekiko begirunerik handienaz.

Eskertu egin nahi dizuet denoi akordioa, eta ea laster gauzatzen den. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE: Gracias a usted, señora Eizaguirre. Y, por el Grupo Socialista, señor Albistegui, adelante, por favor.

SR. ALBISTEGUI: Gracias, señor presidente.

Señor Bordes, yo no iba a intervenir ahora, pero tras lo que he escuchado, debo decir algo. Ha

zut. Esan duzu erabilera partidista. ¡Hara! Ez noa batere esatera., e? Akordioa dago. Gezurra dirudi, hemen, igual du akordioa egon edo ez egon. Hemen gauza da zeozer esatea. Nik ez dakit hori fundamentuzkoa den edo ez den.

Baina gauza bat esango dizut, zuk igual ez zara akordatzen, baina joan zen urtean halako ebazpen-proposamen bat Errenteriako Udaletxean aurkeztu zen, eta Errenteriako Gobernuak ezetz esan zuen. Ezezkoa bozkatu zuen. Eta badakizu, bere alkateak zer esan zuen? Zergatik "ez" bozkatu zuen? Badakizu zergatik? "Porque la entrada de perros podría causar alergias al personal". ¿Qué pasa, que cuando va al autobús le pasa la alergia a la alcaldesa?

Horrela hasten bagara adostasunean dagoenean… nik ez dakit ze irudi ematen ari garen hementxe, egia esan. Eta badaramagu ez dakit zenbat denbora, hemen bueltaka, hemen lokatzean. Benetan, ez dut ikusten hemen sentidurik, egia esan.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARI JN.: Eskerrik asko zuri, Albistegui jauna. Eusko Abertzaleak taldearen izenean, Garay jauna, zure txanda da.

GARAY JN.: Eskerrik asko berriz ere, presidente jauna.

Es que, egia da, adostasun batean gaudenean horrelako eztabaida bat egotea… Hemendik kanpora nik ez dakit askok ulertuko zuten.

Nire lehenengoko azalpenean esplikatu nahi nuena zen eskatzen gabiltzala gauza bat Aldundiari, Aldundiak gero, erdibideko bitartez, joateko Gipuzkoako Garraioaren Lurralde Agintaritzara, eta bazeudela beste forma batzuk egiteko. Hori, alde batetik. Eta bestetik, esan dut eta esaten dut eskatzen zaiola hasierako ebazpenean ez zer egin, baizik eta nola, eta zegoen idatzita. Eta irakurriko dut ebazpen-proposamena, hasierakoa, esaldi bat: "Eskatzen da 21. artikulua honela idazteko". Hori da esatea zer, nola eta zei idatziarekin. Hori bakarrik esan dut.

Orduan, askoz ere aberasgarriagoa uste dut zela, arazoa detektatuta, eskatzea bertan, tokatzen den tokian, lan egitea. Eta uste dut hori dela adostu genuena eta gaur aho batez onartuko dena.

Orduan, ekarri da hona eztabaida bat, Gipuzkoako Garraio Lurralde Agintaritzako lehen-

hablado de utilización partidista. ¡Ahí va! No iba a decir nada, ¿eh? Hay un acuerdo. Parece mentira, aquí da igual que haya o no haya un acuerdo. Aquí se trata de soltar cualquier cosa. Yo no sé si eso es de fundamento o no.

Pero le voy a decir una cosa, usted igual no se acuerda, pero el pasado año se presentó una propuesta de resolución similar en el Ayuntamiento de Errenteria, y el Gobierno de Errenteria dijo no. Votó no. ¿Y sabe usted qué dijo la alcaldesa? ¿Por qué votó "no"? ¿Sabe por qué? "Txakurrak sartzeak alergiak eragin ditzakeelako". Orduan, zer? Errenteriako alkatea autobusera igotzen denean, alergia pasatzen diola?

Si así empezamos cuando hay consenso… yo no sé qué imagen estamos dando aquí, de veras. Y llevamos ya no sé cuánto tiempo con este tema a vueltas, aquí, embarrados. De veras, yo no veo sentido a esto.

Gracias.

SR. PRESIDENTE: Gracias a usted, señor Albistegui. Por el grupo Nacionalistas Vascos, señor Garay, su turno.

SR. GARAY: Gracias de nuevo, señor presidente.

Es que, es cierto, si cuando estamos de acuerdo ya estamos debatiendo así… Yo no sé si fuera de aquí muchos lo entenderían.

Lo que en mi primera intervención quería explicar era que andamos aquí pidiendo una cosa a la Diputación, para que la Diputación, luego, por medio de una transaccional, vaya a la Autoridad Territorial del Transporte de Gipuzkoa, pero había otras maneras de hacerlo. Eso, por un lado. Y, por otro, he dicho y digo que en la resolución inicial se le pide, no qué hacer, sino cómo hacerlo, y estaba escrito. Voy a leer la propuesta de resolución: "Se pide que redacte de esta manera el artículo 21". Eso es decir qué, cómo y con qué escrito. Sólo he dicho eso.

Entonces, creo que era mucho más enriquecedor, una vez detectado el problema, pedirlo allí donde toca hacerlo, y trabajarlo ahí. Y creo que eso fue lo que acordamos y lo que hoy se va a aprobar por unanimidad.

Así que se ha traído aquí un debate, porque el presidente de la Autoridad Territorial del

dakariak eraman duelako gaur gu eskatzen gabiltzana. *Es que,* nik uste dut jendeak ez duela ulertuko, baina hasiera hori eskatzen zabiltzatenean, zein da arazoa hori jada trasladatu bada? Trasladatu du berak. Zuek trasladatu al zenuten? Arrasateko Udaleko Gobernuan zaudete, eta Arrasateko Udalak dauka bere ordezkarian. Ba, trasladatu zuzenean! Emaitza berdina izango zen.

Hau da, hemen adosten gabiltza gai bat denok ados gaudela, muinarekin denok ados gaudela, eta gabiltza diskutitzen zein izan den labea, "se han apropiado…". Emaitza, zein da? Zein izango da? Lortzea nahi genuena, ez? Hori da gaur hona gatozena, eta gabiltza eztabaidatzen *que, si la diputada Domínguez se ha apropiado*… Ez. Eraman du tokatzen den tokian eztabaidatzera gaur hemen eskatzen genuena, zuek egin zenezaketen, edo zuek Hernani, Arrasate, Oñati eta udaletxe askoren bitartez, berdin-berdina.

Zuek nahi izan duzue ekartzea hona, guk trasladatzeko Aldundiari, eta gero, Aldundiak trasladatzeko. Bide luzea hau egitea. Hori esan dut hasieran, bazegoen bide motzago bat.

Baina, beno, hau erabaki da, denok ados gaude eta adostasun baten barruan bukatuko dugu. Eta, nik uste dut hori dela… horrekin gustatuko litzaidake amaitzea. Gaur hemen, aho batez, 51 aldeko bozkekin, onartuko da ebazpen-proposamen bat, eskatuko duena gauza bat eta emaitza bat emango duena. Ikusiko dugu emaitza hori zein den eta non den; tokatzen den tokian eztabaidatuko dena.

Orduan, hori gustatuko litzaidake argi geratzea hemen. Gaur hemen gabiltza hitz egiten adostasun batena, alderdi politiko guztiena —bost alderdi politiko ados jartzea lortu dugu—, aberatsa den ebazpen-proposamen batekin, hasieratik abiatutakoa orain aberatsagoa dena. Eta nik uste dut horregatik gutxienez zoriondu egin beharko genukeela denoi, alderdikeriak alde batera utziz.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARI JN.: Eskerrik asko, Garay jauna. Jarraian, EH Bildu taldearen izenean, Bordes jauna, aurrera, mesedez.

BORDES JN.: Saiatuko naiz laburra

Transporte de Gipuzkoa ha llevado lo que hoy estamos aquí pidiendo. Es que, yo creo que la gente no lo va a entender, pero cuando al principio andaban pidiendo eso, ¿cuál es el problema si eso ya se ha trasladado? Él mismo lo ha trasladado. ¿Lo trasladaron ustedes? Están en el Gobierno Municipal de Arrasate, y el Ayuntamiento de Arrasate tiene su representante. ¡Pues trasládenselo directamente! El resultado sería el mismo.

Es decir, aquí estamos consensuando un tema en el que todos estamos de acuerdo, todos estamos de acuerdo con el meollo, y andamos aquí discutiendo de quién es el label, "se han apropiado…". El resultado, ¿cuál es? ¿Cuál será? Lo que queríamos conseguir, ¿no? Para eso hemos venido hoy aquí, y andamos debatiendo que si *la diputada Domínguez se ha apropiado de*… No. Ha llevado la propuesta a donde tenía que llevarla para que debatan allá lo que pedíamos; lo podían haber hecho ustedes, o por medio de los consistorios de Hernani, Arrasate, Oñati y de otros muchos, igualmente.

Ustedes han querido traerlo aquí, para que se lo trasladásemos nosotros a la Diputación, para que la Diputación a su vez haga otro tanto. Eso he dicho al principio, que había un camino más corto.

Pero, bueno, se ha acordado esto, todos los grupos estamos de acuerdo y esto finalizará dentro de un consenso. Y yo creo que eso es… me gustaría finalizar así. Hoy aquí, por unanimidad, con 51 votos a favor, se aprobará una propuesta de resolución, donde se pedirá una cosa que a su vez traerá consigo un resultado. Ya veremos qué resultado es ése y en dónde; pero se debatirá en donde toque hacerlo.

Entonces, me gustaría que eso quedara claro. Hoy estamos aquí hablando de un consenso alcanzado por todos los partidos políticos —hemos conseguido que cinco partidos políticos se pongan de acuerdo—, con una propuesta de resolución valiosa. Y yo creo que sólo por eso ya tendríamos que felicitarnos, dejando a un lado los partidismos.

Gracias.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señor Garay. A continuación, por el grupo EH Bildu, señor Bordes, adelante, por favor.

SR. BORDES: Voy a tratar de ser breve.

izaten.

Nahiko flaseatua gelditu naiz, onartu behar dut, nahiko flaseatua. Noski, Aldundiak badauka % 45arena, horrek badu askoz pisu gehiago udal batek eramaten duena baino, besteak beste, gehiengoak lortzeko. Zeren gero, bozketetan udalek daukate % 5, kenduta Donostiak badaukala beste % 5.

Ñabardura hori esan nahi dut ez dela txikia. Gero beste kontu bat da hemen aurrerantz ateratzen diren ebazpen-proposamenak… Gero, Aldundiak esaten du, adibidez, deskontuen kasuarekin, esaten du ez direla lotesleak, *y se queda tan ancho*. Hori ere gertatu da, agindu bat bazeukala Aldundiak hori betetzeko, eta gero ITG Batzordean eta Batzar Orokorrean, *missing por el foro,* eta Aldundiko ordezkariek bozkatu zuten kontrakoa edo beste norabide batean.

Izango da, agian, estilo kontua, ez dakit, baina ez da txukuna. Beste kontu bat da sare sozialak eta gaur egungo telebista eta… beno, ematen du dena agoantatzen duela, baina ez da txukuna. *Lo dejamos ahí*, ez da txukuna. Nik uste dut horrekin ebazpen-proposamen bat proposatzen badu, seguru erdibideko bat lortuko genukeela, edo gehiengoz aterako genukeela.

Besterik gabe. Bakarrik aipatu ditut udalek… eta ez dut esan zein den nire iritzia. Nik aipatu ditut udalek adierazteko oso garbi zehaztu behar dela araudia. Zeren badaude udal batzuk esaten dutenak bakarrik zakur txikiak posible direla eraman, eta igual resulta ni ez nagoela horrekin ados, e? Zeren nik ez dut ezer esan. Baina sentitu zara… ez dakit, Oreretako kontuak ateratzeko, Oreretak badu sinatuta ere Erregelamendua. Besterik gabe.

Nahiko flaseatuta gelditu naiz, baina beno, ematen du… izango da ordua eta bazkaltzeko gogoak ditugula denok. ¡Venga!

LEHENDAKARI JN.: Eskerrik asko, Bordes jauna. Eta, txanda honekin amaitzeko, Talde Popularraren izenean, Manrique jauna, aurrera, mesedez.

SR. MANRIQUE: Gracias otra vez, Ezeizabarrena, presidente.

Yo, para no contradecirme con mi anterior intervención, voy a poner en valor que tenemos un acuerdo que no teníamos hace un rato, que está logrado por todos y que va a aclarar bastante el

Me he quedado bastante flasheado, debo admitirlo, bastante flasheado. Claro, la Diputación tiene el 45 %, eso tiene bastante más peso que si el tema lo lleva un ayuntamiento, entre otras cosas, a la hora de conseguir mayorías. Luego, en las votaciones los ayuntamientos tienen el 5 %, excepto San Sebastián, que tiene otro 5 %.

Quiero decir que ese matiz no es baladí. Luego, otro tema, las propuestas de resolución que salen adelante aquí… La Diputación dice, por ejemplo, con el caso de los descuentos, dice que no son vinculantes, *y se queda tan ancha*. Eso también ha sucedido, que la Diputación tuviera un mandato que cumplir, y luego en el foro de la GGLA, en la Asamblea General, *missing* por el foro, y la representación de la Diputación votó en contra o en otro sentido.

Puede que sea una cuestión de estilo, no lo sé, pero no está bien. Otra cuestión es que las redes sociales y la televisión actual… bueno, parece que todo lo aguanta, pero no está bien, no es correcto. *Hortxe utziko dugu*, no es correcto. Yo creo que si con eso propone una propuesta de resolución, seguro que podríamos alcanzar una transaccional, o incluso sacarlo por unanimidad.

Nada más. Sólo quiero decir que los ayuntamientos… y no he dicho cuál es mi opinión. Yo he mencionado algunos ayuntamientos para dar a entender que la normativa hay que definirla bien. Porque hay ayuntamientos que dicen que sólo se pueden llevar perros pequeños, pero puede que yo no esté de acuerdo con eso, ¿eh? Porque yo no he dicho nada. Pero te has sentido... no sé, has sacado temas de Orereta, pero Orereta también ha firmado el Reglamento. Sin más.

Me he quedado bastante flasheado, pero, en fin… será por la hora y porque ya tenemos ganas de irnos a comer. ¡Venga!

SR. PRESIDENTE: Gracias, señor Bordes. Y, para finalizar con este turno, por el Grupo Popular, señor Manrique, adelante, por favor.

MANRIQUE JN.: Eskerrik asko berriro, Ezeizabarrena, presidente.

Ni, lehen txandan esan ditudan hitzekin kontraesanetan ez erortzeko, duela unetxo bat ez geneukan akordio bat daukagula azpimarratu nahi dut, denon artean lortutako akordioa da eta gure

panorama de las mascotas en el transporte de viajerosa por carretera, en autobús. Y me quedo con eso, porque, si sigo hablando voy a caer también en contradicciones.

Muchas gracias.

LEHENDAKARI JN.: Eskerrik asko, Manrique jauna.

Así, cumplimos con las dos en punto, prácticamente.

Beno, ba kasu honetan ere era klasikoan bozkatuko dugu, erdibideko testua, Elkarrekin Gipuzkoak, EH Bilduk, Alderdi Sozialistak eta Eusko Abertzaleak sinatutakoa. Beraz, aldeko botoak? Aho batez. Eta eskuordetze-botorako, Albistegui jauna.

ALBISTEGUI JN.: Baiezkoa.

LEHENDAKARI JN.: Baiezkoa da. Beraz, onartuta gelditzen da.

Atsedena egingo dugu segidan, eta jarraituko dugu saioa 15:30ean. Eskerrik asko.

(Saioa eten da 14:00etan eta 15:35ean hasi da berriz).

LEHENDAKARI JN.: Arratsalde on. Hasiera emango diogu arratsaldeko saioari. Hasi baino lehen, dakizuen moduan, egon da eguerdian istripu bat, Rosa Maiza batzarkidea erori egin da eskaileretan, eta ondorioz, ez dakigu oraindik… ondo dago, baina froga batzuk egiten ari dira ikusteko ea nola daukan batez ere belauna.

Eta, alde horretatik, Mahaia bildu da oso era laburrean eta legelarirekin egon gara pixka bat araubideari buruz aztertzen, zeren eta noski, gure ustez eta hala aholkatzen digute aholkulariek, eskuordetzeko botoaren eskubidea badu kasu honetan Alderdi Sozialistak, jakina, nahiz eta egoera oso berezi batean izan. Inoiz ez da gertatu horrela, zuzenean.

Beraz, egokia iruditzen bazaizu, Albistegui jauna, zuk eskatzen baldin baduzu eskuordetze-boto hori Maiza andrearen izenean, guk printzipioz baietza emango genioke, noski, bideratzeko gaur bertan indarrean izateko.

ALBISTEGUI JN.: Bale. Beno, ba hori, zuk aipatu duzun moduan, Rosa Maiza gure adiskidea, eskailerak bajatzen jauzi da. Momentu honetan ospitalean dago, ez dakigu zer daukan, baina beno, hezurreko gauza bat edo belauneko gauza bat. Ez da grabea. Eta berak ezin izango du

maskotak autobusetan errepidez nola garraiatu behar ditugun jakiteko nahiko argigarria izango da. Horri ematen diot garrantzia nik, eta hitz egiten jarraitzen badut, kontraesanetan eroriko naiz.

Mila esker.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señor Manrique.

Ia ordu biak dira; beraz, aurreikuspenak bete ditugu.

Bueno, pues en este caso también vamos a votar un clásico, el texto transaccional firmado por Elkarrekin Gipuzkoa, EH Bildu, Partido Socialista y Nacionalistas Vascos. Así que, ¿votos a favor? Por unanimidad. Y para el voto delegado, señor Albistegui.

SR. ALBISTEGUI: Afirmativo.

SR. PRESIDENTE: Es afirmativo. Por tanto, queda aprobada.

A continuación, haremos un receso y reanudaremos la reunión a las 15:30. Gracias.

(La sesión se interrumpe a las 14:00 y se reanuda a las 15:35).

SR. PRESIDENTE: Buenas tardes. Damos inicio al pleno de la tarde. Antes de nada, como saben, al mediodía ha ocurrido un accidente, la juntera Rosa Maiza se ha caído por las escaleras y, en fin, aún no sabemos cómo se encuentra… está bien, pero le están haciendo algunas pruebas para ver cómo está su rodilla.

Y, en ese sentido, la Mesa se ha reunido muy brevemente y hemos estado estudiando un poco el reglamento, porque, claro, según nuestra opinión, y siguiendo el consejo de los letrados, en este caso el Partido Socialista tiene derecho al voto delegado, por supuesto, aunque ello concurra en una situación muy especial. Nunca antes había sucedido algo así.

Por tanto, si les parece bien, señor Albistegui, si usted pide el voto delegado en nombre de la señora Maiza, en principio se lo daríamos, claro está, para que se puede substanciar hoy mismo.

SR. ALBISTEGUI: Vale. Bueno, pues eso, como usted ha dicho, nuestra amiga Rosa Maiza se ha caído al bajar las escaleras. En este momento está en el hospital, no sabemos qué tiene, pero se ha dañado algún hueso o la rodilla. No es grave. Y no podrá estar con nosotros, por lo

gurekin egon, eta horregatik eskatzen dut bere eskuordetze-botoa niregan. Eskerrik asko.

LEHENDAKARI JN.: Hori da, aztertu dugu eta 71. artikuluaren arabera, noski babesa duela, eta bideratzen dugu eskuordetze-botoa gaur bertan, gaurko saiorako. Eta hortik aurrera baita ere, aztertuko dugu egoera.

Behin hori esanda, hurrengo puntua da 9.a, aipatu genuen moduan.

9. OSOKO BILKURAN AHOZ ERANTZUTEKO GALDERA, ZUBIETAKO ERRAUSTEGIAREN INGURUMEN BAIMENAREN INGURUAN, JASANGARRITASUN DEPARTAMENTUKO FORU-DIPUTATUARI ZUZENDUA, ETA EUSKAL HERRIA BILDU BATZARKIDE-TALDEKO JON ALTOLAGIRRE JAUNAK AURKEZTUA (2780SE) (12/C/03/0001142)

LEHENDAKARI JN.: Lehenengo txanda honetan, Altolagirre jauna, aurrera, mesedez.

ALTOLAGIRRE JN.: Eskerrik asko, mahaiburu jauna. Arratsalde on, guztioi.

Gaur egun hondakinen kudeaketa eta tratamendurako Gipuzkoak duen azpiegitura garrantzitsuenetakoa erraustegia dela esatea ez da kontu hutsala, izan ere, urtero, bai Gipuzkoako Hondakinen Kontsortzioak berak dituen kontratu ezberdinen bitartez, baita Aldundiak berak egiten duen ekarpen nominalaren bitartez, azpiegitura horren kudeaketarako ekarpen handia egiten da. Alegia, gipuzkoarrek bere ekarpen ekonomikoaren bitartez sostengatzen dute erraustegia.

Horren haritik, gogoratu behar dugu 2025eko martxoaren 24an Espainiar Estatuko Konstituzio Auzitegiak epaia argitaratu zuela, magistratu guztiek aho batez emandako epaia —bide batez esanda, oso ohikoa ez den egoera bat, Espainiako sistema politiko eta judiziala ezagututa—, eta ebazpen horretan aipatzen zuen, esan bezala, Konstituzio Auzitegiak, Euskal Autonomia Erkidegoko Auzitegi Nagusiak GuraSOS elkartearen babes judizialerako eskubidea urratu zuela, ez baitzion zilegitasunik aitortu erraustegiaren ingurumen baimenaren kontra helegite bat aurkezteko.

Erabaki horrek bertan behera uzten du EAEko Justizia Auzitegi Nagusiak 2021ean eman zuen ebazpena, eta auzitegi horrek tramitera

que les pido que permitan delegar su voto en mí. Gracias.

SR. PRESIDENTE: Eso es, lo hemos estudiado y, según el artículo 71, por supuesto que tiene apoyo, y tramitamos ahora mismo el voto delegado para la sesión de hoy. Y a partir de ahí, ya estudiaremos la situación.

Dicho esto, pasamos al punto nº 9, tal y como habíamos comentado.

9. PREGUNTA PARA RESPUESTA ORAL EN EL PLENO SOBRE LA AUTORIZACIÓN AMBIENTAL DE LA INCINERADORA DE ZUBIETA, DIRIGIDA AL DIPUTADO FORAL DEL DEPARTAMENTO DE SOSTENIBILIDAD, Y PRESENTADA POR D. JON ALTOLAGIRRE, DEL GRUPO JUNTERO EUSKAL HERRIA BILDU (R.E.2780) (12/C/03/0001142)

SR. PRESIDENTE: En este primer turno, señor Altolagirre, adelante, por favor.

SR. ALTOLAGIRRE: Gracias, señor presidente. Buenas tardes a todas y a todos.

A fecha de hoy, decir que la principal infraestructura de Gipuzkoa para la gestión y tratamiento de los residuos es la incineradora, no es algo baladí; de hecho, todos los años, tanto en base a los distintos contratos que tiene el Consorcio de Residuos de Gipuzkoa, como en base a las aportaciones nominales que realiza la propia Diputación, se está haciendo una gran aportación a la gestión de esa infraestructura. Es decir, la incineradora se sostiene en base a la aportación económica que realiza la ciudadanía de Gipuzkoa.

Al hilo de ello, debemos recordar que el 24 de marzo de 2025 el Tribunal Constitucional del Estado español publicó su fallo, un fallo que obtuvo la unanimidad de todos los y las magistradas —y, dicho sea de paso, una situación que no es muy habitual, conociendo el sistema político y judicial de España—, y en dicha resolución el Tribunal Constitucional decía que el Tribunal Superior de Justicia del País Vasco (TSJPV) vulneró el derecho al amparo judicial de la asociación GuraSOS, al no haberle reconocido legitimidad para presentar un recurso contra la autorización ambiental de la incineradora.

Ese fallo deja sin efectos la resolución que en 2021 dictó el Tribunal Superior de Justicia de la CAV y obligará a este tribunal a admitir el

onartu beharko du elkarteak erraustegiari eman zitzaion ingurumen baimenaren aurka jarri zuen helegitea.

Gogoratu behar dugu Eusko Jaurlaritzak 2016an eman zuela ingurumen baimen bateratua, funtsezkoa izan zena erraustegia martxan jartzen.

Beraz, helegite horren eskaera aintzat hartuta, auziaren muinaz —berriro ere auziaren muinaz— ebatzi beharko du EAEko Auzitegi Nagusiak, alegia, Zubietako erraustegiaren ingurumen baimena legezkoa den ala ez.

Beraz, Asensio jauna, galdera zuzenean luzatuko dizut, Jasangarritasun diputatu eta GHKko presidente zaren heinean, EAEko Auzitegi Nagusiak Zubietako erraustegiaren ingurumen baimenaren legezkotasuna aztertzearen inguruan zein iritzi duzun.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARI JN.: Eskerrik asko, Altolagirre jauna. Eta jarraian, erantzuteko, Aldundiaren izenean Jasangarritasun diputatuak erantzungo du. Beraz, Asensio jauna, zure txanda da.

JASANGARRITASUN DEPARTAMENTUKO FORU-DIPUTATU JN. (José Ignacio Asensio Bazterra): Batzar Nagusietako presidentea, diputatu nagusia, diputatuak, mahaikideak eta batzarkideak, arratsalde on, guztioi.

EH Bilduk batzarkide-taldeak galdetu dit zer iritzia dudan Auzitegi Konstituzionalaren erabakiari buruz, Euskal Autonomia Erkidegoko Auzitegi Nagusiak Gipuzkoako Ingurumen Gunearen ingurumen baimenari dagokionez hartutako erabakiari buruz.

Konstituzio Auzitegiak GuraSOS elkartearen babes-errekurtsoa onartu du, zuk aipatu duzun bezala, eta horregatik baliogabetzat jo du Euskal Autonomia Erkidegoko Justizia Auzitegi Nagusiko bigarren atalaren 2021eko martxoaren 29ko epaia, 821/2016 prozedura arrunta.

Orain epaiketa puntu horretara itzuli behar du, eta organo judizialak berriro erabaki beharko du errekurtsoa onartzen duen ala ez. Horretara

recurso que la asociación interpuso contra la autorización ambiental que se concedió a la incineradora.

Debemos recordar que el Gobierno Vasco concedió la autorización ambiental integrada en 2016, que fue clave para la puesta en marcha de la incineradora.

Por tanto, atendiendo la petición de dicho recurso, el Tribunal Superior de Justicia del País vasco deberá resolver sobre el fondo de la cuestión, una vez más, sobre el fondo de la cuestión, sobre la legalidad de la autorización ambiental de la incineradora de Zubieta.

Por lo tanto, señor Asensio, le voy a formular directamente la pregunta, en su calidad de Diputado de Sostenibilidad y Presidente de GHK, sobre su opinión acerca del análisis del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco respecto a la legalidad de la autorización ambiental de la incineradora de Zubieta.

Gracias.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señor Altolagirre. Y a continuación, en representación de la Diputación, responderá el diputado de Sostenibilidad. Por tanto, señor Asensio, su turno.

SR. DIPUTADO FORAL DEL DEPARTAMENTO DE SOSTENIBILIDAD (José Ignacio Asensio Bazterra): Presidente de las Juntas Generales, diputada general, diputadas y diputados, miembro de la mesa, junteras y junteros, buenas tardes.

El grupo juntero EH Bildu me ha preguntado qué opinión tengo sobre el fallo del Tribunal Constitucional, en relación al fallo que dictaminó el Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma Vasca acerca de la autorización ambiental del Complejo Ambiental de Gipuzkoa.

El Tribunal Constitucional ha admitido el recurso de amparo de la asociación GuraSOS, tal y como usted ha dicho, por lo que declara nula la Sentencia de la Sección Segunda del Tribunal Superior de Justicia del País vasco, de 29 de marzo de 2021, procedimiento ordinario 821/2016.

Ahora el juicio debe volver a ese punto y el órgano judicial deberá decidir de nuevo si admite el recurso. A eso volvemos, y ésa es la

bueltatzen gara, eta hori da egoera.

Beraz, Euskal Autonomia Erkidegoko Auzitegi Nagusiko salak erabaki beharko du ea administrazioarekiko auzi errekurtsoa onartzen duen ala ez. Eta, hala bada, Gipuzkoako Ingurumen Gunearen ingurumen baimena aztertu beharko du. Ez dago besterik, baina hori da egoera.

Diputatu honek, beti egin duen bezala, erakunde judizial erabaki guztiak errespetatzen ditu erabat, eta gardentasun guztiarekin lankidetza osoa eskainiko dut, hala eskatzen badidate.

Mila esker.

LEHENDAKARI JN.: Eskerrik asko, Asensio jauna. Eta ihardespen-txandarako, Altolagirre jauna, zurea da hitza.

ALTOLAGIRRE JN.: Eskerrik asko, mahaiburu jauna. Eskerrik asko Asensio jauna, erantzunagatik.

Egia da egitateen inguruko adostasun bat dagoela, hori delako egitatea, bai neronek eta bai zerorrek aipatu bezala, hori da, baina egia da berriro ere dagoela auzitan kontua, hain zuzen ere Auzitegi Konstituzionalak arrazoia eman baitio elkarte horri, babes judizialerako eskubidea, eta horrek ahalbidetzen duelako, berriro ere, biok komentatu dugun bezala, Auzitegi Nagusiak ingurumen baimen bateratu hori legezkoa den edo ez aztertzeko. Eta gehiago, ikusita proiektuaren inguruan hainbat desadostasun egon direla azkeneko urte luze hauetan, berriro ere ezbaian jartzen delako edo auzitegi bidean dagoelako bere ingurumen baimen hori. Eta, hain zuzen ere, eta hurrengo pausu batera egiteko, ea zer aurreikuspen egiten duzun, hain zuzen ere, berriro ere ezbaian jartze hori. Eta EAEko Auzitegi Nagusiak aldeko ebazpena eman dezake, baina baita ere aurkakoa, eta horrek ere, arduradun nagusi zaren moduan, Jasangarritasun diputatu eta GHKko presidente moduan, horrek ere kezka bat ere sortu beharko liguke berriro ere ezbaian egotea.

Horixe da gaurko galderaren zioa, hain zuen ere, zer aurreikuspen egiten duen Jasangarritasun diputatuak legezko baimen horren egoeraren baitan. Alegia, esan bezala, ebazpena aldekoa edo aurkakoa izan daitekeela ikusita, eta berriro ere, 2016an, ia 10 urte pasa dira Jaurlaritzak emandako baimen bateratu horren baitan ere, berriro ere bide judizial hau zabaltzen dela ikusita.

Eskerrik asko.

situación.

Por tanto, la Sala del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco deberá decidir si admite o no el recurso contencioso-administrativo. Y, en caso afirmativo, deberá analizar la autorización ambiental del Complejo Ambiental de Gipuzkoa. No hay más, pero ésa es la situación.

Este diputado, como siempre ha hecho, respeta totalmente todos los fallos de las instancias judiciales, y ofrecerá su colaboración con total transparencia, si así me lo solicitan.

Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señor Asensio. Y para el turno de réplica, señor Altolagirre, tiene la palabra.

SR. ALTOLAGIRRE: Gracias, señor presidente. Gracias, señor Asensio, por la respuesta.

Es cierto que existe un consenso acerca de los hechos, porque eso es un hecho, tal y como ambos hemos comentado, eso es, pero también es cierto que el asunto vuelve a estar en litigio, porque el Tribunal Constitucional le ha dado la razón a esta asociación, el derecho de amparo judicial, y porque eso precisamente posibilita, tal y como ambos hemos comentado, que el Tribunal Superior vuelva a estudiar si la autorización ambiental integrada es o no es legal. Y aún más, en vista de que a lo largo de estos últimos años se han dado varios desacuerdos en relación al proyecto, porque de nuevo se vuelve a poner en tela de juicio o porque de hecho vuelve a ser objeto de litigio dicha autorización ambiental. Así que, de cara al siguiente paso, qué previsiones tiene sobre todo esto. Y si el Tribunal Superior de la CAV fallara a favor, o en contra, y eso, como responsable principal que es, como diputado de sostenibilidad y como presidente del GHK, el hecho de estar en tela de juicio debería crearnos también una preocupación.

Ése es el motivo de esta pregunta de hoy, qué previsiones hace el diputado de sostenibilidad respecto a la situación legal de esa autorización. Porque, en vista de que el fallo puede ser favorable o contrario, y puesto que han transcurrido ya 10 años desde que el Gobierno concediera esa autorización en 2016, y en vista de que esa vía judicial vuelve otra vez a abrirse.

Gracias.

LEHENDAKARI JN.: Eskerrik asko, Altolagirre jauna. Eta bierrerantzun-txandarako, Asensio jauna, aurrera, mesedez.

JASANGARRITASUN DEPARTAMENTUKO FORU-DIPUTATU JN.: Arratsalde on, berriro.

Esan dudan bezala, itxoin egin beharko dugu zer erabaki hartzen duen Euskal Autonomia Erkidegoko Auzitegi Nagusiak. Baina gogoratzearren, gure kudeaketa hasi zenetik, eta ondo dakizue, 54 auzi eta prozedura judizial izan ditugu. 54. EH Bilduk kudeatzen dituen mankomunitateek dauden jarritakoak, 29: denak irabazi ditugu, edo onartu gabeak izan dira.

GuraSOSek jarritakoak, 15: 11 irabazi ditugu eta 4 pendiente daude oraindik.

Hori da egoera hamar urte hauetan.

Eta, utzi esaten galdutako 9 epaietan GuraSOS kondenatua izan dela kostuetan, eta diru hori Hondakinen Kontsortzioari eta gipuzkoar guztioi zor digutela. Oraindik ordaindu gabe daude.

A mí me gustaría hacer una reflexión con todos vosotros en en estos momentos, no sé si tengo mucho tiempo —begiratuko dut, bi minutu eta piku—.

54 procesos judiciales, todos ganados por el consorcio; condenas en costas y no satisfechas por GuraSOS. Situación inédita en ninguna administración del País Vasco, en España o en Europa.

Yo no creo que haya ninguna actuación o ningún proyecto que haya tenido semejante judicialización de los procesos, y en este caso ha sido liderada por EH Bildu. La judicialización de todo, 54 procesos, en los que no han ganado ninguno, en diez años.

A mí, sinceramente, creo que lo que hemos vivido estos últimos diez años —yo llevo diez años en esto— me parece de una absoluta irresponsabilidad el daño que se ha causado, sobre todo a los empleados públicos de GHK, y esta manera de ejercer, sinceramente, creo que invalida las actuaciones de determinados grupos políticos. Lo he denunciado una y otra vez en esta Cámara, y la verdad es que me produce bastante pena.

Estos días, que estamos viendo ataques,

SR. PRESIDENTE: Gracias, señor Altolagirre, Y para el turno de réplica, señor Asensio, adelante, por favor.

SR. DIPUTADO FORAL DEL DEPARTAMENTO DE SOSTEBILIDAD: Buenas tardes de nuevo.

Como digo, habrá que esperar a ver qué decisión adopta el Tribunal Superior de Justicia del País Vasco. Pero, por recordar, desde el inicio de nuestra gestión, y ustedes bien lo saben, hemos tenido 54 causas y procedimientos judiciales. 54. Las interpuestas en mancomunidades gestionadas por EH Bildu, 29: las hemos ganado todas, o bien si no, han sido rechazadas.

Las interpuestas por GuraSOS, 15: 11 las hemos ganado y otras 4 están pendientes.

Ésa es la situación de estos últimos diez años.

Y, déjenme decir que en los 9 juicios perdidos GuraSOS ha sido condenado a pagar las costas, y que ese dinero nos lo deben al Consorcio de Residuos y a toda la ciudadanía de Gipuzkoa. Todavía no han pagado.

Niri gustatuko litzaidake gogoeta bat egitea zuekin guztiokin eta une hauetan, ez dakit denbora askorik dudan —lo miro, dos minutos y pico —.

54 prozesu judizial, denak Kontsortzioak irabazitakoak; kostuak ordaintzera kondenatu dituzte baina GuraSOSek ez du ezer ordaindu. Inoiz ikusi gabeko egoera da Euskadiko Administrazioan, Espainian eta Europan.

Lehenago ez dut uste horrelako proiekturik egon denik, bere prozesuetan hainbat judizializazio izan dituenik, eta kasu honetan EH Bildu izan du buruzagi. Prozesu osoaren judizializazioa, 54 prozesu, eta bakar bat ere ez duzue irabazi, hamar urteetan.

Azken hamar urteotan bizi izan dugunak —nik hamar urte daramatzat kontu honekin—, niri, benetan, iruditzen zait erabat arduragabea dela guzti honekin eragin den kaltea, batez ere GHK-ko enplegatu publikoei eragin zaiena; eta, benetan, uste dut jarduteko modu honek baliogabetu egiten dituela talde politiko jakin batzuen postulatuak. Behin eta berriz salatu dut hori Ganbera honetan, eta, egia esan, pena handia ematen dit horrek.

Egun hauetan hainbat eraso ikusi ditugu,

como al señor Ochandiano, que yo sí condeno desde el principio, ya me gustaría que la actitud en estos últimos diez años hubiera sido la misma con nosotros. No voy a seguir más, pero me parece muy difícil, muy difícil, entender esta postura. 54 procesos judiciales, que, si encuentran algún ejemplo más en alguna otra administración, ya me gustaría que lo expusieran aquí.

¿Qué va a pasar con este procedimiento? Pues, seguramente, como con los demás, que ganaremos, pero esperaremos y respetaremos todos los procesos judiciales. Espero que ustedes hagan lo mismo.

Arratsalde on.

LEHENDAKARI JN.: Eskerrik asko, Asensio jauna, azalpen guztiengatik.

Hurrengo puntura pasatuko gara. Seigarrena.

6. EBAZPEN-PROPOSAMENAREN EZTABAIDA ETA BOZKETA, BIDEZKOA BADA, AGITIKO KALAKO INGURUMENA LEHENGORATZEKO IZAPIDEAK EGIN DAITEZEN, BATZARKIDE TALDE POPULARREKO JORGE MOTA JAUNAK AURKEZTUA (2719SE) (12/C/34/0001117)

LEHENDAKARI JN.: Beraz, lehenengo txanda honetan, Talde Popularraren izenean, Mota jauna, zurea da hitza.

MOTA JN.: Mila esker, lehendakari jauna.

Diputada general, diputados, arratsalde on.

La propuesta de resolución que traemos hoy a estas Juntas versa sobre la restauración ambiental de la cala Agiti, en la costa de Igeldo, en el término municipal de Donostia; propuesta que entendemos de justicia, de responsabilidad y de respeto hacia nuestro patrimonio natural.

Permítanme que les recuerde brevemente los hechos:

En 1989, la empresa Culmanor, S.A. construyó una planta de engorde de rodaballo y criadero de almeja, sobre una planta de más de 21 000 m^2, situada en el mismo centro de la cala Agiti.

La actuación contó con una concesión otorgada por el Ministerio, mediante una orden ministerial de 1991, así como con el visto bueno urbanístico del Ayuntamiento de San Sebastián, a

esaterako, Ochandiano jaunak sufritu dituenak, hasieratik bertatik gaitzetsi ditudanak, eta gustatuko zitzaidakeen azken hamar urteotan jarrera bera izan bazenute gurekin. Ez dut gehiago esango, baina iruditzen zait oso-oso zaila dela jarrera hau ulertzea. 50 auzi judizial, eta beste edozein administraziotan horrelako zerbait topatzen baduzue, gustatuko litzaidake hemen jakinaraztea.

Ea zer gertatuko den prozedura honekin? Bada, ziur aski, gainerakoak bezala, irabazi egingo dugu, baina itxarongo dugu eta auzi prozesu guztiak errespetatuko ditugu. Zuek ere gauza bera egitea espero dugu.

Buenas tardes.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señor Asensio, por todas sus explicaciones.

Pasamos ahora al siguiente punto. Al sexto.

6. DEBATE Y VOTACIÓN, SI PROCEDE, DE LA PROPUESTA DE RESOLUCIÓN PARA QUE SE REALICEN LOS TRÁMITES CONDUCENTES A LA RESTAURACIÓN AMBIENTAL DE LA CALA DE AGITI, PRESENTADA POR D. JORGE MOTA, DEL GRUPO JUNTERO POPULAR (R.E.2719) (12/C/34/0001117)

SR. PRESIDENTE: Así pues, en este primer punto, por el Grupo Popular, señor Mota, tiene la palabra.

SR. MOTA: Muchas gracias, señor presidente.

Diputatu nagusia, diputatuak, buenas tardes.

Gaur Batzar Nagusi hauetara Agitiko kala ingurumenaren ikuspegitik lehengoratzeko proposamena ekarri dugu, Igeldoko kostan dago, hango udal barrutian; gure natura-ondarearekiko begirunez, justiziaz eta arduraz egindako proposamena dela uste dugu.

Utzidazue gauzak laburki gogorarazten:

1989an, Culmanor S.A. enpresak erreboiloak gizentzeko eta txirlak hazteko planta bat eraiki zuen 21 000 m^2-tik gorako planta batean, Agitiko kalaren erdian, hain zuzen.

Obra hori egiteko Ministerioak emakida bat onetsi zuen, 1991ko ministro agindu baten bidez emana; halaber, Donostiako Udalaren hirigintza-oniritzia ere jaso zuen, auzo taldeek eta ekolo-

pesar de las advertencias de los colectivos vecinales y ecologistas, como Auzolan de Igeldo y Eguzki. Sin embargo, aquella actividad cesó en 2006, y la concesión expiró definitivamente en abril del2011, sin que hasta la fecha se haya retirado ni restaurado su entorno.

Desde entonces, las instalaciones han quedado abandonadas, arruinadas y generando un evidente impacto ambiental y paisajístico en una de las calas más singulares y valiosas de nuestra costa.

Les voy a exhibir estas fotos, para que vean la situación actual de cómo está la cala a fecha de hoy. Quiero que la vean. Mírenla. Esto es a fecha de hoy.

Tengo otra. Esto es el interior de uno de los almacenes. Mírenlo. Aquí, desde luego, vale más una imagen que mil palabras.

En diciembre de 2020, la Diputación incluyó la cala de Agiti en el inventario de áreas degradadas de Gipuzkoa, reconociendo así su deterioro y anunciando un plan de acción para su recuperación. Pero, a día de hoy, cinco años después, no se ha hecho absolutamente nada. Nada se ha hecho al respecto. Mientras tanto, la responsabilidad sobre la zona de dominio público marítimo-terrestre fue asumida por el Estado, que en 2014 levantó el acta de reversión de la concesión. Pero, sobre estas ruinas situadas en la zona de servidumbre de protección, la gestión corresponde, como bien saben, a las comunidades autónomas; en este caso, al Gobierno Vasco.

A partir del pasado 1 de abril, el Gobierno Vasco asumió formalmente todas las competencias de ordenación y de gestión del litoral, en virtud del Real Decreto 1310, de 2024. No hay, por tanto, ya excusas. Ha llegado el momento de actuar, de iniciar los trámites de restauración ambiental de la cala de Agiti, de exigir a Culmanor, S.A. el cumplimiento de sus obligaciones legales: desmontar las instalaciones y reparar el daño causado; de devolver este espacio natural a la ciudadanía y a las generaciones futuras, en las mejores condiciones posibles.

La propuesta de resolución que traemos hoy aquí no es partidista, ni busca reproches. No buscamos absolutamente ningún reproche. Es una propuesta positiva, basada en el interés común, en la protección del medio ambiente, del paisaje y del

gistek (Igeldoko Auzolanek eta Eguzkik, besteak beste), zenbait ohartarazpen egin bazituzten ere. Hala ere, jarduera hura 2006an amaitu zen, eta emakida 2011ko apirilean iraungi zen behin betiko; orain arte, ordea, instalazioa ez dute kendu, eta lekua ere ez da lehengoratu.

Orduz geroztik, instalazioak abandonatuta eta hondatuta geratu dira, eta ingurumenean eta paisaian inpaktu nabarmena eragiten dute gure kostaldeko kalarik berezien eta baliotsuenetako batean.

Argazki batzuk erakutsiko dizkizuet, ikus dezazuen gaur egungo egoera zein den, nola dagoen kala gaur egun. Begira, gaur egungo egoera hau da.

Badut beste argazki bat. Biltegietako baten barrualdea da. Begira ezazue. Egia esan, gehiago balio du irudi batek mila hitzek baino.

2020ko abenduan, Aldundiak Agitiko kala sartu zuen Gipuzkoako eremu degradatuen inbentarioan, eta, horrenbestez, lekuaren degradazioa aitortu eta inguruak lehengoratzeko ekintza-plan bat iragarri zuen. Baina, gaur egun, bost urte geroago, ez da ezer egin. Ezertxo ere ez. Bien bitartean, Estatuak bere gain hartu zuen itsas-lehorreko jabari publikoko eremuaren gaineko erantzukizuna, eta 2014an emakida atzera botatzeko akta jasoarazi zuen. Baina, babes zortasuneko eremu batean dauden aurriak kudeatzeko ardura, zuek ondo dakizuen bezala, autonomia-erkidegoei dagokie; eta kasu honetan, Eusko Jaurlaritzari.

Joan den apirilaren 1etik aurrera, Eusko Jaurlaritzak itsasertza antolatzeko eta kudeatzeko eskumen guztiak bereganatu zituen formalki, 2024ko 1310 Errege Dekretuari jarraiki. Ez dago, beraz, aitzakiarik. Bada garaia lanari ekiteko, Agitiko kala lehengoratzeko izapideak hasteko, eta Culmanor, S.A. enpresari bere legezko betebeharrak bete ditzala exijitzeko, hau da: instalazioak desmuntatzea, eragindako kaltea konpontzea, eta Agitiko naturagunea herritarrei eta etorkizuneko belaunaldiei itzultzea, ahalik eta baldintzarik onenetan.

Gaur hona ekarri dugun ebazpen proposamena ez da alderdikoia, eta ez du gaitzespenik bilatzen. Ez dugu inolako gaitzespenik bilatzen. Proposamen positiboa da eta hiru oinarri ditu: interes komuna, ingurumenaren eta paisaiaren ba-

derecho de todas las personas a disfrutar de una costa bien conservada.

Por eso, señorías, les pido que apoyen esta iniciativa, que desde estas Juntas instemos al Gobierno Vasco a que inicie a la mayor brevedad posible los trámites conducentes a la restauración ambiental de la cala de Agiti, a continuar con diligencia, con firmeza y con sensibilidad ambiental; a que desde estas Juntas instemos al Gobierno Vasco a que reclame a la concesionaria el cumplimiento de las medidas de restauración que le sean legalmente exigibles, y, en su caso, a actuar subsidiariamente, a alcanzar dicho objetivo a la mayor brevedad posible.

Así como a que, desde estas Juntas Generales, se inste al Ayuntamiento de San Sebastián a adoptar una colaboración activa dentro de sus competencias en este procedimiento, por el interés general de la ciudad.

La cala de Agiti merece ser restaurada. Gipuzkoa merece espacios naturales vivos, cuidados y libres de ruinas abandonadas. Hoy tenemos la oportunidad de hacerlo. No la desaprovechemos.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARI JN.: Eskerrik asko, Mota jauna. Eta jarraian, Euskal Sozialistak taldearen izenean, Albistegui jauna, zure txanda.

ALBISTEGUI JN.: Eskerrik asko, presidente jauna. Arratsalde on.

Agitiko kala Urgull mendiaren behealdean dago, itsasora irekita, eta Kantauri itsasoko urak jasotzen ditu. 400 metro inguruko luzera eta 20 metroko bataz besteko zabalera ditu, eta ekologia eta paisaia balio nabarmena du. Ez dago inolako zerbitzurik eta ez da bainurako egokia. Sarbide zaila du eta, beraz, ez da igarotzeko edo bisitatzeko ohiko lekua.

Garai batean, orain baino jende gehiago ibiltzen zen bertan, eta Perus tabernaren zerbitzua zuen, aspaldi itxitakoa, Baita Culmanor enpresarekin. Enpresa horrek erreboiloa gizentzeko arrain haztegia eta almeja haztegia ireki zituen 1989an.

Arrain haztegiaren kokalekuan hondakinak ikus daitezke. 2006 urtetik dago hondatuta. Agiti hondartzan itsas lehorreko jabarí publikoko lurrak okupatzeko emakida Culmanor SA enpresari eman zitzaion 1991ko apirilaren 8 ministerio aginduaren bidez, eta ondo zaindutako kostalde batez gozatzeko herritar guztiek duten eskubidea.

Horregatik, jaun-andreok, ekimen hau babestea eskatzen dizuet, eta Batzar hauetatik Eusko Jaurlaritzari eskatzea ahalik eta lasterren has ditzala Agitiko kalako inguruak lehengoratzen hasteko beharrezkoak diren izapideak; halaber, eskatzen dizuet arduraz, irmotasunez eta ingurumen sentiberatasunez jokatzeko, Batzar hauetatik Eusko Jaurlaritzari eskatuz enpresa emakidadunari exijitu diezaiola legez dagozkion leheneratze neurriak bete ditzala, eta, hala badagokio, subsidiarioki jardun dezala Jaurlaritzak, helburu hori ahalik eta lasterren lortzeko.

Era berean, eskatzen dut Batzar Nagusi hauek Donostiako Udalari eskatu diezaiotela modu aktiboan parte hartzea, bere eskumenen barruan, prozedura honetan, hiriaren interes orokorraren alde.

Agitiko kala lehengoratzea merezi du. Gipuzkoak merezi duen bezala naturagune biziak, zainduak eta abandonaturiko hondakinik gabeak izatea. Gaur dugu horretarako aukera. Ez dezagun alferrik galdu.

Gracias.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señor Mota. Y a continuación, por el grupo Socialistas Vascos, señor Albistegui, su turno.

SR. ALBISTEGUI: Gracias, señor presidente. Buenas tardes.

La cala de Agiti está en la parte baja del monte Urgull, abierta al mar, y bañada por el Cantábrico. Tiene 400 metros de largo y una anchura de unos 20 metros. No cuenta con ningún servicio y no es adecuada para el baño. Su acceso es difícil y, por tanto, no es un lugar de paso o un lugar que suela recibir visitas.

En una época, por allí solía andar más gente que ahora, y contaba con una taberna llamada Perus, que cerró hace ya tiempo, también con la empresa Culmanor. Esa empresa abrió en 1989 un criadero de rodaballo y de almejas.

En el que fue el criadero de peces se pueden ver los restos de la instalación. Está abandonada desde el año 2006. La concesión para ocupar terrenos de dominio público marítimo-terrestre en la playa de Agiti se otorgó a la

bidez hamar urtez, beste hamar urtez luza zitekeelarik, eta 2011n urtean iraungi zen. Halaber, obren zati bat babes segurtasuneko eremuan kokatzeko baimena eman zen.

La agencia URA realizó un informe sobre la concesión para la ocupación de terrenos de dominio público marítimo terrestre, con destino a una piscifactoría, y sobre la autorización de parte de las obras a ubicar en la zona de servidumbre de protección otorgada por orden ministerial el 8 de abril de 1991.

Dice que, en todos los casos de extinción de una concesión, la Administración del Estado decidirá sobre el mantenimiento de las obras e instalaciones, o su levantamiento y retirada del dominio público y su zona de servidumbre de protección por el interesado y a sus expensas. Y, terminado el plazo otorgado o declarada caducada la concesión, quedará obligado al concesionario a desmontar su costa, salvo resolución en contrario, las construcciones y demás instalaciones existentes.

En consecuencia, habría que proceder a desmontar todas las instalaciones de la antigua planta Culmanor, tanto las que están en el dominio público marítimo-terrestre como las de servidumbre de protección, llevando a cabo la restauración de la calidad ambiental y paisajística de la zona, recuperando el carácter natural de la playa y su entorno.

Zuek, Talde Popularrak, zuen proposamenean defendatzen duzue erantzukizun hori abenduaren 23ko 1310/ 2024 Errege Dekretua indarrean sartzearen ondorioa dela. Errege dekretu horren bidez, Estatuko Administrazioak itsasertzaren antolamenduaren eta kudeaketaren arloan dituen eginkizunak eta zerbitzuak Euskal Autonomia Erkidegoari eskualdatzen zaizkio. Hori dela eta, Eusko Jaurlaritza da Agitiren zeharberritzea bultzatzeko eskumena duen administrazioa, beste administrazio batzuekin lankidetzan, hori bai.

Teniendo en cuenta que la Administración competente en el momento en el que finalizó la concesión de terrenos era el Ministerio del Estado, y si fuera al Gobierno Vasco, como dice el Partido Popular, el titular actual de la competencia, por delegación de dicho ministerio, consideramos que

empresa Culmanor S.A. mediante Orden Ministerial de 8 de abril de 1991, por diez años prorrogables a otros diez, hasta extinguirse en 2011. Asimismo, se autorizó la ubicación de parte de las obras en la zona de seguridad de protección.

URA Agentziak txosten bat egin zuen itsas lehorreko jabari publikoko lurrak okupatzeko emakidari buruz, bai eta 1991ko apirilaren 8ko ministro aginduaren bidez emandako babes zortasuneko eremu batean kokatu beharreko obren zati bat baimentzeari buruz ere (arrain haztegi bat jartzea zen emakida horren xedea).

Txostenak dioenez, emakida bat azkentzen den kasu guztietan, Estatuko Administrazioak erabaki behar du obrekin eta instalazioekin zer egin: bertan utzi eta mantendu, edota jabari publikotik eta babes zortasuneko eremutik hura altxatzea eta erretiratzea, beti ere interesatuaren bizkar eta kontura. Eta, emakidaren epea amaiturik, edota emakida iraungitzat jo ondoren, emakidadunak bere kontura desmuntatu beharko ditu lehendik dauden eraikinak eta gainerako instalazioak, aurkako ebazpenik ezean.

Ondorioz, garai bateko Culmanor plantako instalazio guztiak desmuntatu beharko lirateke, bai itsas lehorreko jabari publikoan daudenak, bai babes zortasuneko eremuan daudenak; eta jarraian, eremuaren ingurumen- eta paisaia-kalitatea lehengoratu beharko da, hondartzaren eta ingurunearen izaera naturala berreskuratu arte.

Ustedes, el Grupo Popular, defienden en su propuesta que esta responsabilidad es consecuencia de la entrada en vigor del Real decreto 1310/2024, de 23 de diciembre, mediante el cual se traspasan a la Comunidad Autónoma del País Vasco las funciones y servicios de la Administración del Estado en materia de ordenación y gestión del litoral. Por ello, el Gobierno Vasco es la administración competente para impulsar la recuperación de Agiti, en colaboración, eso sí, con otras administraciones.

Lursailen emakida amaitu zenean, administrazio eskuduna Estatuko Ministerioa zela kontuan hartuta, eta, Alderdi Popularrak dioen bezala, ministerioak egindako transferentzia dela-eta eskumenaren gaur egungo titularra Eusko Jaurlaritza izango balitz, gure ustez, Alderdi Popularraren

lo más correcto en la propuesta del Partido Popular hubiera sido remitir la solicitud de las Juntas Generales al Gobierno Vasco como institución competente, incluyendo —que no se ha hecho— la petición subsidiaria de que la misma solicitud se remita de oficio al ministerio, que es donde nosotros hemos dudado en todo momento de quién es la responsabilidad. Ustedes hacen una interpretación, pero nosotros no lo tenemos tan claro. Ya ese ha sido un poquito el punto de discordia, en el caso de que el Gobierno Vasco considere que no es competente.

Pensamos, por tanto, que la mejor redacción en el punto segundo de la enmienda del Partido Popular hubiera sido instar tanto al Gobierno Vasco o a la Administración competente —en el caso de que no fuera el Gobierno Vasco— dicha solicitud.

En resumen, yo creo, señor Mota, que las dos propuestas, las dos enmiendas, persiguen el mismo objetivo, que es la recuperación ambiental de la cala de Agiti. Ahí están, de una forma o de otra, una u otra yo creo que están defendiendo lo mismo.

Por nuestra parte, el Partido Socialista, su propuesta es de tres puntos. Con el punto 3 estamos de acuerdo. En el punto 2, ya le he comentado.

Creo que las dos partes hemos estado un poco cabezones. Quizá con un poquito más… no sé si de tiempo o de voluntad, podíamos haber llegado un acuerdo. La verdad es que me da pena no haber podido llegar a un acuerdo. Pero, en cualquier caso, a favor de la recuperación ambiental de Agiti, de una manera o de otra. Eskerrik asko.

LEHENDAKARI JN.: Eskerrik asko, Albistegui jauna. Eta jarraian, Eusko Abertzaleak taldearen izenean, Otxoa jauna, zure txanda da.

OTXOA JN.: Eskerrik asko, presidente jauna.

Gu ekimenarekin guztiz bat gatoz. Edukiarekin bai, baina ez hainbeste, agian, formarekin, batez ere bigarren puntuan, behin eta berriz Jorge Motarekin hitz egin dudan bezala.

Emakidadunari dagozkion erantzukizunak eskatzearekin guztiz bat gatoz, eta baita emakidadunak hori aurrera eramaten ez baldin badu, subsidiarioki dagokion Administrazioak erantzuproposamen honen kasuan, zuzenena izango litzateke Batzar Nagusien eskaera Eusko Jaurlaritzari bidaltzea, bera baita erakunde eskuduna gai honetan, bai eta ministerioari ofizioz bidaltzeko eskaera subsidiarioa egitea ere —ez baita eskatu —, guri uneoro zalantzan sortze digun puntua horixe baita, erantzukizunarena alegia. Zuek interpretazio bat egiten duzue, baina guk ez daukagu horren garbi. Neurri batean, desadostasunaren puntua hori izan da, baldin eta Eusko Jaurlaritzak ondorioztatuko balu ez dela bere eskumena.

Horrela, bada, gure ustez, Alderdi Popularraren zuzenketako bigarren puntua hobeto idatzita egongo litzateke, baldin eta Eusko Jaurlaritzari zuzendu beharrean, eskumena duen Administrazioari ere zuzendu izan balitzaio aipatu eskaera, Eusko Jaurlaritza organo eskumenduna ez balitz.

Laburbilduz, nire ustez, Mota jauna, bi proposamenek, bi zuzenketek, helburu bera dute: Agitiko kala ingurumenaren ikuspegitik lehengoratzea. Hortxe daude, modu batean edo bestean, eta nire ustez, gauza bera defendatzen dute bai batak bai besteak.

Zure proposamenak hiru puntu ditu. Gu, Alderdi Sozialista, ados gaude 3. puntuarekin. 2. puntuari dagokionez, esan dizut zer pentsatzen dugun.

Bi alderdi politikoak temati samar ibili garela uste dut. Beharbada… denbora gehiago edo borondate handiagoa izatera, akordio batera irits gintezke. Egia esan, pena ematen dit akordiorik ezin lortu izanak. Baina, nolanahi ere, Agitiko inguruak lehengoratzearekin ados gaude, dela modu batez dela beste batez. Gracias.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señor Albistegui. Y a continuación, por el grupo Nacionalistas Vascos, señor Otxoa, su turno.

SR. OTXOA: Gracias, señor presidente.

Nos sumamos totalmente a la iniciativa. Con el contenido sí, pero no tanto, quizás, con la forma, sobre todo en el segundo punto, tal y como una y otra vez he comentado con Jorge Mota.

Estamos completamente de acuerdo con pedir responsabilidades a la empresa concesionaria, y en caso de que éste no lo haga, nos parece bien que subsidiariamente lo asuma la

tea horren harira.

Baina hemen gauza da zein den erantzule subsidiarioa. Zeren zuek behin eta berriz esan duzue eta baieztatu duzue erantzule subsidiarioa Eusko Jaurlaritza dela. Baina nik ez dakit hau sakon aztertu duzuen, edo aztertu baldin baduzue, bost axola zaizue eta zuen helburua da Jaurlaritzaren aurka jardutea… Zeren, ez dakit, bestela ez dut ulertzen. Ez dut ulertzen beste arrazoirik egon litekeenik. Ez dut ulertzen. Eta saiatu naiz, eta hori ondo dakizue, burugogorra naizela eta saiatu naizela 20 aldiz, gaur bertan azkena. Eta hau, nire txanda amaitzerakoan azkeneko bat agortuko dut, baina beno…

Eta, hain zuzen, guk eskatzen duguna da erantzule subsidiarioa den Administrazioari eskatzea Agitiko ingurua berrezartzeko eskaera hori Administrazio horri eskatzea.

Tal como hablamos ayer, Jorge, la responsabilidad subsidiaria recae sobre la Administración que otorgó la concesión, y esa concesión va ligada a una actividad, y esa actividad va ligada a un edificio en este caso, o a unas instalaciones.

Entonces, si la actividad ha cesado, la responsable, primero, de pedir a la concesionaria de esa actividad que acondicione el terreno, es la Administración General del Estado, que es quien dio esa concesión; y, una vez que ya la concesión ha expirado, la responsabilidad sigue siendo de la Administración General del Estado, no del Gobierno Vasco. Porque, en el traspaso de las competencias que se ha hecho, los eventos que han ocurrido previamente no tienen carácter retroactivo, y eso, lo sabéis. Esto es, salvo que explícitamente en el real decreto se ponga que se asumen las consecuencias pasadas, no tienen carácter retroactivo. Y esto es lo que no ocurre en el real decreto de la transferencia.

En el Real Decreto 1310/2024, esto no ocurre. Y luego, por si fuera poco, Sektore Publikoaren Araubide Juridikoaren 40/2015 Legearen 2.3 artikuluan, horrela jasotzen da: "Administrazio xedapenak ezin izango dute atzeraeraginik izan, lege mailako kontrakorik xehatu ezean, interesadunaren aldeko arauak direnean". Eta bide honetan, Konstituzio Auzitegiak ere hainbat sententzia ditu honen harira eta honen alde.

Administración competente.

Pero la cuestión es quién es aquí el responsable subsidiario. Porque ustedes una y otra vez han dicho y afirmado que el responsable subsidiario es el Gobierno Vasco. Pero yo no sé si ustedes han estudiado en profundidad el tema, o, si lo han hecho, si todo les da igual y lo único que quieren es ir contra el Gobierno Vasco… Porque, no sé, si no, es que no lo entiendo. No entiendo que pueda haber ninguna otra razón. No lo entiendo. Y lo he intentado, y eso lo saben bien, y soy obstinado y lo he intentado 20 veces al menos, la última vez hoy. Y cuando finalice mi turno, agotaré la última, pero, en fin…

Y, precisamente, lo que pedimos es pedir a la Administración que sea la responsable subsidiaria que inste a la Administración competente a que recupere la zona de Agiti.

Atzo hitz egin bezala, Jorge, erantzukizun subsidiarioa emakida eman zuen Administrazioari dagokio, eta emakida hori loturik dago jarduera batekin, eta jarduera hori loturik dago eraikin batekin, edo, kasu honetan, instalazio batzuekin.

Orduan, jarduera iraungi bada, Estatuko Administrazio Nagusia da jarduera horren emakidadunari eskatu behar diona inguru horiek lehengoratzeko, berak eman baitzuen emakida; eta emakida iraungi ondoren, erantzukizuna oraindik ere Estatuko Administrazio Nagusiarena da, ez Eusko Jaurlaritzarena. Izan ere, transferitu diren eskumenetan, aldez aurretik egin diren gauzek ez dute atzeraeraginik, eta hori zuek ere badakizue. Hau da, Jaurlaritzak iraganeko ondorioak bere gain hartzen dituela errege dekretu batean ezarri ezean, guztionek ez du atzeraeraginik. Eta transferentziari buruzko errege dekretuan gertatzen ez dena, hain zuzen ere, hori da.

1310/2024 Errege Dekretuan ez da hau gertatzen. Gainera, gutxi balitz, en el artículo 2.3 de la Ley 40/2015, de Régimen Jurídico del Sector Público, se establece que: "Las disposiciones administrativas no podrás tener carácter retroactivo, salvo que una normativa con rango de ley especifique lo contrario, cuando se trate de normas favorables al interesado". Y en ese sentido, el Tribunal Constitucional también tiene varias sentencias favorables dictadas a este

Beraz, ez dakit… Eta gogoratu behar duguna da emakida eman zenean Estatuko Administrazio Orokorra zela horren arduradun, eta bukatu zenean, ere bai. Orduan…

Eta gero gainera, daukagu ingurumen ikuspegitik —hainbeste kezkatzen zaituzten ingurumen horretatik— Ingurumen Erantzukizunari buruzko Legeak, 26/2007 Legeak hain zuzen, esaten du enpresak betetzen ez duenean jarduera emakidaren bidez sortu zuen Administrazio publikoa dela horren erantzule, eta kasu honetan berriro da Estatuko Administrazio Orokorra.

Beraz, ez duguna ulertzen da zergatik tematu zaren hainbeste Jaurlaritzari, Jaurlaritzari, Jaurlaritzari. Hau guztia azaldu dizuet behin eta berriz, eta ez duzue nahi izan koma bat bera mugitu ere. Hau da, daramazkigu bost egun honetaz eztabaidatzen, eta koma bat ere ez duzue mugitu nahi izan.

Beraz, guzti honengatik, eta ikusita edukiaren muinarekin bat gatozela, hemen doa nire azkeneko eskaria, eta da ea onartzen duzuen tartetxo bat hartzea, aipatutako ñabardura hori sartzeko zuen erdibideko proposamenean, eta guztion artean erdibideko proposamen hori ateratzeko. Eta hori ez baldin baduzue nahi edo ez baldin baduzue onartu nahi, gutxienez eskatuko genuke gutxienez puntuz puntu bozkatzea.

Eta, eskerrik asko.

LEHENDAKARI JN.: Eskerrik asko, Otxoa jauna. Jarraian, EH Bildu taldearen izenean, Otamendi andrea, zurea da hitza.

OTAMENDI AND.: Eskerrik asko, lehendakari jauna, eta arratsalde on, guztioi.

Badirudi gaurko hitzartzeetan adostasun dezente egongo dela, eta errepikatuko ditut nik ere gauza batzuk, baina beno, gehituko ditut ere puntu berriak.

Esan bezala, Igeldon, Donostia eta Orio arteko kostaldean, erdialdean dago Agiti. Surflarientzat ezaguna da, inguru honetan tartean behin agertzen den olatu handi ikusgarriagatik. Ibon Amatriainek surfeatu zuen lehenengo aldiz, baina Axi Muniainek zabaldu zuen mundura Agiti izena, bertako olatu erraldoia surfeatzean filmatutako irudiei esker.

respecto.

Por tanto, no sé… Y lo que debemos recordar es que cuando se otorgó la concesión, la Administración General del Estado era la responsable, y cuando finalizó también. Por tanto…

Y luego, además, tenemos, desde la perspectiva ambiental —desde esa perspectiva ambiental que tanto les preocupa— la Ley sobre Responsabilidad Ambiental, es decir, la ley 26/2007, la cual establece que cuando la empresa concesionaria no cumple, la responsable es la Administración pública que dio pie a la actividad al otorgar la concesión, y en este caso de nuevo lo es la Administración General del Estado.

Por tanto, lo que no entendemos es por qué repiten una y otra vez Gobierno Vasco, Gobierno Vasco, Gobierno Vasco. Les he explicado esto una y otra vez, pero no han querido mover ni una coma. Es decir, llevamos diez días debatiendo esto, y no han querido mover ni una coma.

Así que, por todo ello, y en vista de que todos estamos de acuerdo con el meollo de la cuestión, aquí va nuestra última petición, y es si aceptan tomarse un momentito para introducir ese matiz en la propuesta transaccional, para así sacar una transaccional consensuada entre todos los grupos. Y si no quieren hacerlo o si no lo quieren aceptar, al menos les pediría votar punto por punto.

Y, gracias.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señor Otxoa. A continuación, por el grupo EH Bildu, señora Otamendi, tiene la palabra.

SRA. OTAMENDI: Gracias, señor presidente, y buenas tardes a todas y a todos.

Parece que en las intervenciones de hoy ha habido bastantes consensos, y yo también voy a repetir algunas cosas, pero, bueno, añadiré también puntos nuevos.

Como decía, en Igeldo, en el litoral entre San Sebastián y Orio, en el centro está Agiti. Es conocida en el mundo del surf, ya que con cierta regularidad se pueden coger olas espectaculares. Ibon Amatriain surfeó por primera vez ahí, pero Fue Axi Munain quien dio a conocer al mundo el nombre de Agiti, gracias a las imágenes filmadas surfeando una ola gigante.

Paraje berezia da Agitiko hondartza, badia edo senadi moduko bat egiten du itsasertzak bertan, eta Donostiatik Oriora bitarteko kostalde malkartsu eta pikoan ezohiko zabal une bat da. Aldapa eta amildegiz beteriko paisaia leuntze moduko bat, barealdi bat.

Badago zerbait, ordea, Mota jaunak erakutsi dizkigun argazkietan ikusten den bezala, ikusmira zikintzen duena. Urte luzez abandonatutako arrain haztegi baten eraikin narriatuta, paisaia natural berezia litzatekeena, ingurune degradatu bihurtzen duena, eta pena da, egia esan.

Hemen aipatu den bezala, eta ez naiz luzatuko gertakizunen kontakizunean, 2006az geroztik etenda dago noizbait martxan egon zen jarduera ekonomiko hori. Martxan egon zena baino urte gehiago daramatza geldirik, eta ingurunea leheneratzeko idatzizko egitasmo bat baino gehiago egon diren arren, gaur da eguna inork inongo eskuhartzerik egin ez duena bertan.

1991n egindako emakida ere iraungita dago. Hamar urterako egin zen, beste hamar urtez luzatzeko aukerarekin. Beraz, 2011n iraungi zen bertako erabilera-baimena.

Gipuzkoako Foru Aldundiko Ingurumen eta Obra Hidraulikoen Departamentuak, Kosta Zerbitzuak proposatuta, Gipuzkoako eremu degradatuen inbentarioan sartu zuen Agitiko kala 2020an, eta urte bat eta hiru urte arteko epean esku-hartzea planeatu zen, eta 25 000 euroko aurrekontu bat ere aipatu zen, baina, esan bezala, ez da ezer egin.

Eztabaidagai dugun ebazpen-proposamenean Agiti kalaren ingurumena leheneratzeko izapideak ahalik eta azkarren hastea eskatzen zaio horretarako eskumena duen Eusko Jaurlaritzari.

Arrain haztegia kokatuta, esan dugu, kosta inguruan dago, baina arrain-haztegiak hartzen duen eremuak bi eremutan banatuta dago: alde batetik legoke Estatuaren eskumenekoa izan den itsaslehorreko jabari publikoan kokatuta legoke haztegiaren zati bat, eta beste bat babes zortasuneko eremuan; eta azken hau Eusko Jaurlaritzak kudeatutako eremua da.

Eta badirudi horrek gatazkak sortu izan duela enpresa ustiatzaileari bertako instalazioak desegitea eskatzeko garaian. Hala ere, apirilaren

La plaza de Agiti es un paraje singular, la orilla del mar crea allí una suerte de bahía o de ensenada, y en la costa abrupta y escarpada entre San Sebastián y Orio es una zona inusualmente llana. Es como si el paisaje lleno de declives y acantilados se suavizara, se aplacara ahí.

Pero hay algo que, tal y como se ve en las fotos que el señor Mota nos ha enseñado, que ensucia la vista. El edificio deteriorado de un vivero de peces abandonado desde hace años, que no debería ser parte de ese paisaje natural y especial y que degrada el entorno, y es realmente una pena.

Tal y como se ha dicho aquí, y no voy a extenderme en el relato de los hechos, la actividad económica que se inició allí lleva interrumpida desde 2006. Lleva más años abandonada de los que estuvo en marcha, y aunque ha habido más de un proyecto escrito para regenerar esa zona, hoy es el día en que vemos que nadie ha hecho la más mínima intervención allí.

La concesión otorgada en 1991 también está extinguida. Se otorgó para diez años, con posibilidad de prorrogarla por otros diez. Así que la autorización de uso se extinguió en 2011.

El Departamento de Medioambiente y Obras Hidráulicas de la Diputación Foral de Gipuzkoa, a propuesta del Servicio de Costas, introdujo en 2020 la cala de Agiti en el inventario de zonas degradadas de Gipuzkoa, y planteó una intervención en el plazo de uno a tres años, y también se habló de un presupuesto de 25 000 euros, pero, como digo, no se hizo nada.

En la propuesta de resolución objeto de debate, se insta a quien tiene la competencia, es decir al Gobierno Vasco, a iniciar lo antes posibles los trámites para regenerar ambientalmente la cala de Agiti.

Al ubicar el vivero de peces, hemos dicho que está en la costa, pero este vivero está dividido en dos zonas: por un lado, estaría una parte del vivero ubicado en el dominio público marítimo-terrestre competencia del Estado; y la otra parte estaría en la zona de servidumbre de protección, situado en una zona gestionada por el Gobierno Vasco.

Y parece que ello ha sido fuente de conflictos a la hora de pedir a la empresa concesionaria retirar las instalaciones del lugar.

1etik aurrera, aipatu dugun bezala, itsasertzaren antolaketa eta kudeaketa eskualdatzeko dekretua indarrean sartuta, eskumenei buruzko edozein zalantza nik uste dut argituta legokeela, edo ez lukeela behintzat hori aitzakia izan behar denok leheneratzea ikusten dugun espazio bati irtenbidea emateko.

Izan ere, leheneratu eta kontserbatzea merezi duen eremua da Agitiko senadia, hondartza eta bere ingurua, ez lehen aipatutako berezitasun morfologiagatik bakarrik. Kostalde zati hau, oro har, biztanle dentsitate baxua duen eremua da eta irismen gutxiko guneak ditu, malkartsuak eta landareria itxia dutenak. Horrek fauna eta floraren babesleku egoki bihurtzen du inguru hau.

Agitiko kala gainera, Mendizorrotz magalean aurkitzen da, eta esan behar da Mendizorrotz mendiguneak natur interes handia duela, oro har, fauna aberastasunagatik, eta bereziki hegaztiengatik. Guztira, katalogatutako 41 hegazti espezieren erreferentziak daude inguru horretan. Horien artean aipatzekoak dira benarriz arrunta —lezkadietan bizi den txori txiki bat— eta miru gorria, desagertzeko arriskuan daudenak biak ere. Eta baita argioilarra, arrano arrantzalea, sai zuria, uhalde-enara, ubarroi, ubarroi mottoduna, txirritxo txikia eta mokozabal arrunta. Azken hauek espezie kaltebera gisa izendatuak daude.

Bada desagertzeko arriskuan dagoen beste espezie bat ere, Donostiako autobusetan ageri den hegoaldeko zuhaitz-igela. Agitiko eremua bat dator hegoaldeko zuhaitz-igelaren interes bereziko eremuaren zati batekin. Eremu horrek kudeaketa plana du, 1999ko azaroaren 10eko Foru Aginduak onetsia. Eta agindu horren bidez hegoaldeko zuhaitz-igelaren kudeaketa plana onetsi zen, eta hura babesteko arau osagarriak eman ziren.

Beraz, aipatutako arrazoi guztiengatik, ingurumen eta paisaia balio ekologiko oso garrantzitsua duen lekua da Agitiko kala, eta, inguruaren leheneratzea atzeratzeko arrazoirik ez dagoela uste dugunez, Eusko Jaurlaritzari eta Donostiako Udalari eskatzen diegu izan dezatela jarrera aktiboa prozedura hau martxan jarri eta beraien eskuetan dagoena eginez ingurua berreskuratzeko, eta Cul-

Aun así, a partir del 1 de abril, como hemos mencionado, una vez entrado en vigor el decreto para transferir el ordenamiento y gestión del litoral, creo que cualquier duda relativa a las competencias estaría ya aclarada, o al menos no debería ser excusa para dar una solución a un espacio que todos deseamos ver regenerado.

Porque, la ensenada de Agiti es un lugar que realmente merece la pena regenerar y conservar, su playa y sus alrededores, y no sólo por esa particularidad morfológica que hemos mencionado antes. Esta parte de la zona costera, en general, es una zona con baja densidad de población y tiene pocos espacios accesibles, porque es abrupta y con una vegetación tupida. Ello hace de este lugar un estupendo refugio de fauna y flora.

Además, la cala de Agiti se encuentra en la falda de Mendizorrotz, y es preciso decir que la zona de Mendizorrotz está declarada de interés natural, en general, por su riqueza faunística, y especialmente en aves. En total, en esa zona hay catalogadas unas 41 especies de aves, entre las cuales son relevantes el carricerín común —un pajarito que vive en los carrizales— y el milano real, ambos en riesgo de extinción. Y también la abubilla, el águila pescadora, el alimoche, el avión zapador, el cormorán moñudo, el chorlitejo chico y la espátula común. Estás últimas están declaradas especies vulnerables.

Hay otra especie que también está en riesgo de desaparecer, y es la ranita de San Antonio que podemos ver en los autobuses de San Sebastián. El ámbito de Agiti coincide con parte del área de interés especial de la también llamada rana arbórea septentrional. Esa zona tiene una gestión plana, aprobada por Orden Foral de 10 de noviembre de 1999. Y en base a esa orden se aprobó el plan de gestión de la ranita de San Antonio, y se sacaron normas complementarias de protección.

Así que, por todas estas razones, la cala de Agiti es un lugar de gran importancia ecológica, paisajística y medioambiental, y como pensamos que no hay razón para retrasar la regeneración de esa zona, instamos al Gobierno Vasco y al Ayuntamiento de San Sebastián a que adopten una postura activa para poner en marcha el procedimiento, y a que hagan cuanto esté en su

manor enpresa emakidadunari eska diezazkiola eska dakizkiokeen lehengoratze neurriak.

Igeldon bizitzen 25 urte daramatzat, eta ez dut ezagutu Agiti hondartza arrain haztegirik gabe. Zoragarria litzateke inguru hori hainbeste degradatzen duten egitura horiek gabe ikustea eta bertako paisaia naturala berreskuratzea. Ea ez diren beste 25 urte pasatzen.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARI JN.: Eskerrik asko, Otamendi andrea. Eta jarraian, Elkarrekin Gipuzkoa taldearen izenean, Echeveste andrea, zure txanda da.

ECHEVESTE AND.: Arratsalde on.

Agitiko kalaren auzia giza jarduerak ingurumenean sor ditzakeen ohiko kalteen adibide garbia dugu. Zenbat enpresa ditugu Gipuzkoan une batean lanpostuak eta jarduera ekonomikoa izan zutenak, baina behin itxi ondoren, abandonatuta geratu direnak? Asko dira. Agitikoa beste adibide bat dugu.

Era askotako enpresak daude eta, tamalez, enpresa askok edo batzuk behintzat, ongiegi ezagutzen dute pikareskak nola funtzionatzen duen, eta Culmanor adibide bat daukagu, argi eta garbi, erantzukizunik ez izateko une oro.

Eta tamalez ere bai, Administrazioaren kasu honetan eta beste askotan nagikeriak —eta horrela esan behar dugu— eta utzikeriak Agitiko kalaren pareko agertokiak uzten dizkigu. Ez da bakarra, gehiago daude.

Baina, lehenik eta behin, Elkarrekin Podemosen izenean, ingurumenaren aldeko elkarteek eta elkarte ekologistek egiten duten lana eskertu nahi dugu. Kasu honetan, Eguzki elkartearen lana, gure lurraldean gertatzen diren ingurumenaren aurkako atentatu asko kontrolatu eta salatzen dituztelako.

Apirilaren 1ean komunikabideetan egindako argitalpen baten bidez, kala horren egoera salatu zuten Eguzkikoek, eta, horri esker, gaur, eta Alderdi Popularrari esker, ekarri digulako hona, horri buruz hitz egiten ari gara.

Donostiako eremu edo Igeldoko eremu degradatu bati irtenbide bat ematen saiatzen ari gara Batzar Nagusi hauetan. Agitiko kalaren kasua

mano para recuperar la zona, exigiendo también a la empresa concesionaria Culmanor la adopción de medidas destinadas a ese fin.

Llevo 25 años viviendo en Igeldo, y no he conocido la playa de Agiti sin el criadero piscícola. Sería maravilloso poder ver ese paraje sin todas esas estructuras que tanto lo degradan y recuperar el paisaje natural de la zona. A ver si no se nos van otros 25 años.

Gracias.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señora Otamendi. Y a continuación, por el grupo Elkarrekin Gipuzkoa, señora Echeveste, su turno.

SRA. ECHEVESTE: Buenas tardes.

La cuestión de la cala de Agiti es un claro ejemplo de los daños habituales que la actividad humana puede ocasionar al medio ambiente. ¿Cuántas empresas tenemos en Gipuzkoa que en un momento dado tuvieron puestos de trabajo y actividad económica, pero que una vez cerradas han quedado abandonadas? Agiti es otro ejemplo más.

Hay muchos tipos de empresas, y, lamentablemente, muchas o algunas empresas al menos saben muy bien cómo funciona la picaresca, y Culmanor es un ejemplo de ello, claramente, para evitar en todo momento responsabilidades.

Y lamentablemente también, en este caso de la Administración y en otros muchos se dan negligencias —y así debemos decirlo— y dejadeces que nos dejan casos como el de Agiti. No es el único, hay más.

Pero, en primer lugar, en nombre de Elkarrekin Podemos, queremos agradecer la labor que realizan las asociaciones ambientalistas y ecologistas. En este caso, la labor de la asociación Eguzki, porque controla y denuncia muchos atentados contra el medioambiente que tienen lugar en nuestro territorio.

En un comunicado publicado en los medios de comunicación el 1 de abril, Eguzki denunció la situación de esa cala, y, gracias a eso, hoy día, y gracias al Partido Popular, que nos ha traído aquí el tema, estamos hablando de ello.

En estas Juntas Generales estamos tratando de dar una solución a una zona degradada de San Sebastián o de Igeldo. El caso de la cala de Agiti

ez da gai berria, esan dudan moduan, 2011n eta 2014an ere salatu egin baitzuten talde ekologistek. Hau ez da berria.

La cala de Agiti es uno de esos parajes que conservaría su espectacular belleza natural, si no fuera por las ruinas industriales potencialmente contaminantes de una piscifactoría abandonada. Las imágenes, las fotos, ya nos las ha regalado el señor Mota. Y, como a estas alturas, después de escuchar todas las intervenciones, todas las personas presentes saben, estas instalaciones se encuentran al borde de la playa y en terrenos de dominio público marítimo-terrestre.

Las instalaciones, por describirlas, constan de dos espacios: un pabellón industrial de aproximadamente 850 m^2 donde se criaban los alevines, y un área de piscinas exteriores de engorde, de aproximadamente 6000 m^2. Y, como se ha dicho, desde 1989 hasta 2006, en las instalaciones Culmanor, la concesionaria, cultivaba rodaballos.

Esta concesión quedó extinguida, como bien se ha dicho, por vencimiento de plazo, en el año 2011. Y ahí es donde, como hemos señalado, la empresa deja de tener actividad y todo se queda así, abandonado.

Ese mismo año, es verdad, hubo una propuesta por parte de Eguzki —que está bien recordarla—, para aprovechar las instalaciones creando un centro de compostaje de algas, para evitar llevarlas a los vertederos. Una opción, seguir utilizando esas instalaciones. Bueno, pues la propuesta parece que no tuvo éxito, no debió de tener apoyos financieros, una verdadera lástima, y quedó en nada.

Varios años más tarde, a partir de 2014, la misma empresa Culmanor, es verdad, tres años después, inició el procedimiento para la reapertura de las instalaciones, para el cultivo y engorde de trucha marina. Bueno, otra especie.

El Servicio Provincial de Costas de Gipuzkoa condicionó la nueva ocupación a la realización de una serie de obras y actuaciones, y dichas actuaciones disponían de la autorización de URA —hay un expediente—. Finalmente, el 9 de julio del 2020, seis años después, en un procedimiento, el director de Pesca y Acuicultura, Leandro Azkue, publicó una resolución para someter a información pública el proyecto de cría

no es nuevo, como he dicho, ya que en 2011 y en 2014 ya lo denunciaron grupos ecologistas. Esto no es nuevo.

Agitiko kala bere edertasun natural ikusgarriari eutsi egingo liokeen paraje horietako bat da, abandonatuko arrain haztegi baten hondakin potentzialki kutsagarriengatik izango ez balitz. Irudiak, argazkiak, Mota jaunak oparitu dizkigu dagoeneko. Eta, une honetan, hitzaldi guztiak entzun ondoren, hemen gauden guztiok dakigun bezala, instalazio horiek hondartzaren ertzean eta itsas-lehorreko jabari publikoko lurretan daude.

Instalazioak deskribatzearren, bi espazio dituzte: gutxi gorabehera 850 metro koadro zituen pabiloi bat, arrainkumeak hazteko; eta kanpoko piszina-multzo bat, gutxi gorabehera 6 000 m^2-koa, gizenketarako erabilia. Eta, aipatu den bezala, 1989tik 2006ra bitartean, Culmanor instalazioetan, emakidadunak erreboiloak hazten zituen.

Esan bezala, emakida hau 2011. urtean iraungi zen, epea amaitu zelako. Eta orduan, adierazi dugun bezala, enpresaren jarduera bertan behera geratu zen eta dena geratu zen horrela, abandonatuta.

Urte horretan bertan, egia da Eguzkik proposamen bat egin zuela —ondo dago hori gogora ekartzea—, algak konpostatzeko zentro bat sortu eta instalazioak aprobetxatzeko, zabortegietara eraman ez zitezen. Instalazio horiek erabiltzen jarraitzea aukera bat da. Badirudi proposamenak ez zuela arrakastarik izan, ez omen zuen finantzalaguntzarik jaso, tamalez, eta proposamena ezerezean geratu zen.

Urte batzuk geroago, 2014tik aurrera, hiru urte geroago alegia, egia da, instalazioak berriz irekitzeko prozedura abiarazi zuen Culmanor enpresak berak, itsas amuarrainak hazteko eta gizentzeko. Bueno, beste espezie bat.

Gipuzkoako Itsasertzeko Zerbitzu Probintzialak okupazio berria egiteko baldintza gisa jarri zuen obra eta jarduera batzuk egitea, eta jarduketa horiek URAren baimena zuten —espediente bat dago—. Azkenik, 2020ko uztailaren 9an, sei urte geroago, prozedura baten harira, Leandro Azkue Arrantza eta Akuikulturako zuzendariak ebazpen bat argitaratu zuen instalazio horietan itsas amuarraina hazteko proiektua jendaurrean jart-

de trucha marina en esas instalaciones. 2020. Hasta ahí… En dicha resolución se indica que el proyecto estaba sujeto a evaluación de impacto ambiental.

El expediente está publicado en la página web del Gobierno Vasco, pero no hay más datos, ni del resultado ni de la exposición pública, ni… Es decir, hasta ahí llego y no siguió el trámite, y ya estamos en 2025 y está claro que sigue abandonado.

Este domingo, desde nuestro grupo, estuvimos en la cala de Agiti, y para ver *in situ* cómo está, y la verdad es que el aspecto es desolador. Verlo en imágenes es una cosa, pero, verlo físicamente… Yo les invito, de verdad, a que se acerquen y que lo vean. Las vallas perimetrales están rotas y caídas. Por todos lados se encuentran montones de tubos abandonados y degradados. Hay incluso una furgoneta semidesguazada. En el interior del pabellón, las oficinas están vandalizadas, todo roto, y por el suelo hay papeles, piezas de máquinas, cajas de pescado, mobiliario roto, restos de pienso para pescado, y un sinfín de resudios que habría que identificar y catalogar, porque, hay de todo.

Comprobando las actuaciones de mejora y la reforma en las instalaciones que URA había autorizado, como bien ha señalado, y que el Servicio Provincial de Costas exigía para la aprobación de la nueva concesión, nos dimos cuenta de que hay cosas que no cuadran. Es decir, cotejamos lo que venía en el expediente, fuimos físicamente y vimos que hay cosas que no encajan.

Y lo más interesante de nuestra visita este domingo a la cala Agiti fue comprobar que toda la cubierta del pabellón de 800 m^2 es de uralita; cubierta de tejas, eso sí, camuflada.

Según la orden ministerial del 7 de septiembre de 2001, los productos que contienen amianto pueden seguir utilizándose hasta el fin de su vida útil, es decir, como máximo 30 años desde su fabricación; a partir de los 30 años se va descomponiendo y degradando, expulsando las dichosas fibras de amianto que todas conocemos qué efectos tienen, llegando a la completa extinción el material a sus 50 años desde que se fabricó.

Una vez finalizada su vida útil no se puede reparar una cubierta de estas características, y hay

zeko. 2020 urtean izan zen. Horraino… Ebazpen horretan adierazten zenez, proiektuak ingurumen inpaktuaren ebaluazioa behar zuen.

Espedientea Eusko Jaurlaritzaren web orrian argitaratuta dago, baina ez dago datu gehiagorik, ez emaitzari buruz, ezta ere… Hau da, horraino iritsi zen, eta ez zuen izapidea jarraitu, eta 2025ean gaude, eta argi dago oraindik ere abandonatuta dagoela.

Igandean, gure taldekoak Agitiko kalan izan ginen, nola zegoen *in situ* ikusteko, eta, egia esan, itxura tamalgarria du. Lekua irudietan ikustea gauza bat da, baina bertatik bertara ikustea… Nik, benetan, gonbidatzen zaituztet joatera eta lekua ikustera. Perimetroko hesiak apurtuta eta erorita daude. Alde guztietan daude hodi abandonatuak eta elementu degradatuak. Furgoneta bat eta guzti dago erdi deseginda. Pabiloiaren barruan, bulegoak bandalizatuta daude, dena hautsita, eta lurrean denetik dago: paperak, makineria-zatiak, arrain kaxak, altzari apurtuak, arrainentzako pentsu hondarrak eta identifikatu eta katalogatu beharreko hamaika hondakin, denetatik baitago.

Esan bezala, URAK baimendutako eta Kostaldeko Zerbitzu Probintzialak emakida berria onesteko eskatutako hobekuntzak eta jarduketak egiaztatu ondoren, zenbait gauza ez zetozela bat konturatu ginen. Hau da, espedientean zetorrena alderatu genuen, bertan izan ginen, eta gautza batzuk bat ez zetozela ohartu ginen.

Eta, igandean Agitira egin genuen bisitaren gauzarik interesgarriena 800 m^2-ko pabiloiaren estalki osoa uralitazkoa dela egiaztatzea izan zen; Hori bai, teilaz estalita dago, kamuflatzeko edo.

2001eko irailaren 7ko ministro aginduaren arabera, amiantoa duten produktuak euren ziklo baliagarria agortu arte erabil daitezke, hau da, gehienez 30 urtez, fabrikatzen direnetik; 30 urte igarota, amiantoa deskonposatu eta degradatu egiten da, ditxosozko zuntz horiek kanporatuz (eta badakigu denok nolako ondorioak dituzten); fabrikatzen denetik 50 urtera, erabat degradatzen diren arte.

Dagokion ziklo erabilgarria amaitutakoan, ezin da horrelako estalkirik konpondu, eta

que proceder al desamiantado.

Esta edificación se construyó, como todos han recalcado, en 1989, hace más de 36 años; no 30, sino 36, por lo que este lugar es potencialmente peligroso para las personas que estén en las inmediaciones —que, por cierto, el domingo había personas allí—, a causa de la degradación propia de la cubierta.

En ningún informe de URA, ni de los servicios provinciales de Costas, ni en el proyecto, ni en la evaluación de impacto ambiental elaborado por la empresa, se indica nada de la uralita del tejado, ni en los potenciales impactos ambientales, ni en el apartado de riesgos ambientales lo indica.

Nos sorprende, la verdad. No sabemos si la persona que hizo los informes se acercó y lo vio físicamente o no, pero nos sorprende.

En cualquier caso, lo que sí vemos, contrastando lo que vemos físicamente en el sitio con lo que vemos en los informes, es que la empresa ha intentado conseguir reabrir unas instalaciones a partir de 2010 hasta 2020, sin que el lugar se haya acondicionado y ocultando información relevante, como es la presencia de uralita —amianto—. Y las diferentes administraciones tampoco han hecho en este caso lo que tenían que hacer, que es comprobar cómo está la instalación.

En este punto no podemos más que instar al Gobierno Vasco que asuma las responsabilidades que hasta ahora no ha asumido, y de manera subsidiaria realice la limpieza y demolición que corresponda, y que, como se ha hecho en estos casos, reclame a la empresa las indemnizaciones que sean pertinentes.

Y sí, antes, por la mañana, es verdad que el señor Otxoa nos ha comentado lo de la transferencia, y, como ha señalado el señor Albistegui también, es verdad que ahí está la cuestión de quién sería el que podría actuar de manera subsidiaria. Pero, teniendo en cuenta que tenemos presencia de amianto y eso es residuo, y creo que la competencia para la gestión de estos residuos es del Gobierno Vasco, enteramente., creo que aquí sí podría actuar de manera subsidiaria el Gobierno Vasco, sin tener que pedir a Costas… igual, en la parte de las piscinas o bañeras., eso sí tendría que hacerlo Costas, pero

amiantoa kentzeko prozedurari ekin behar zaio.

Eraikin hau, denek azpimarratu duzuen bezala, 1989an eraiki zen, duela 36 urtetik gora; ez 30, 36 baizik. Beraz, hor inguruan ibiltzen diren pertsonentzat leku arriskutsua izan daiteke —bide batez, igandean jendea ibiltzen zen handik—, estalkiaren berezko hondamenaren ondorioz.

Ez URAren txostenean, ez Kosta Zerbitzu Probintzialaren txostenean, ez proiektuan, ez enpresak egindako ingurumen inpaktuaren ebaluazioan, ez da ezer esaten teilatuko uralitari buruz edota ingurumen inpaktu potentzialei buruz, ezta ingurumen arriskuen atalean ere.

Harritu egiten gaitu, egin esan. Ez dakigu txostenak egin zituena hara joan zen eta bere begiekin ikusi zuen ala ez, baina harritu egiten gaitu.

Nolanahi ere, leku horretan gure begiekin ikusi duguna txostenetan ikusten dugunarekin kontrastatu ondoren, esan dezakegu, zera, enpresa 2010etik 2020ra bitartean instalazio batzuk berriro irekitzen saiatu dela lekua egokitu gabe eta informazio garrantzitsua ezkutatuz, hala nola uralita —amiantoa— zegoela. Eta administrazioek ere ez dute kasu honetan egin behar zutena egin, hau da, instalazioa nola dagoen ez dute egiaztatu.

Puntu honetan, orain arte bere gain hartu ez dituen erantzukizunak bere gain har ditzala baino ezin diogu eskatu Eusko Jaurlaritzari, eta, subsidiarioki, dagokion garbiketa eta eraispena egin ditzala, eta, kasu hauetan egin ohi den bezala, dagozkion kalte ordainak eska diezazkiola enpresari.

Eta bai, lehenago, goizean, egia da Otxoa jaunak transferentziaren gaia aipatu digula, eta, Albistegui jaunak adierazi duen bezala, egia da auzia hori dela, ea nori dagokion subsidiarioki esku hartzea. Baina, kontuan hartuta han amiantoa dagoela eta hori hondakin bat dela, eta hondakin mota horiek kudeatzeko eskumena Eusko Jaurlaritzarena dela, erabat, uste dut kasu honetan Eusko Jaurlaritzak modu subsidiarioan joka dezakeela, Kosta Ministerioari deusik eskatu beharrik gabe…; agian, urmaelen edo bainuontzien gaia, hori bai, Kosta Ministerioak egin beharko luke, baina, tira…

bueno…

En cualquier caso, que lo discutan entre el Gobierno Vasco y el Ministerio, quién tiene que pagar qué parte, y, desde luego, que le reclamen a Culmanor lo que no ha hecho y que tenía que haberlo hecho hace ya diez años.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARI JN.: Eskerrik asko, Echeveste andrea.

Hasiko gara ihardespen-txandarekin. Lehenik, eta behin, Talde Popularraren izenean, Mota jauna, zurea da hitza.

SR. MOTA: Muchas gracias, señor presidente.

Primero, para que no se me olvide, no tenemos ningún inconveniente en que la votación sea por puntos. Y, segundo, se nos ha solicitado un plazo para poder intentar negociar a última hora. Creemos que no va a ser necesario.

En primer lugar, quiero agradecer a Bildu el apoyo, por haber participado en esta transacción, y a Elkarrekin, bueno, por el apoyo a la propuesta de la resolución que estamos debatiendo.

No estamos buscando aquí culpables, ni cuestionando decisiones pasadas. No lo estamos haciendo.

Estamos proponiendo una solución concreta, urgente y necesaria para recuperar un entorno natural que lleva casi dos décadas abandonado y degradándose, mientras distintas administraciones se pasan la pelota unos a otros.

Hoy sabemos, de manera clara y oficial, que la concesión sobre el dominio público marítimo-terrestre ya está revertida, y que corresponde ahora al Gobierno Vasco a asumir la responsabilidad sobre la zona de servidumbre de protección, donde se encuentra la mayoría de las ruinas.

Mire, les voy a poner un ejemplo: Verter Recycling estaba obligado a rehacer el desastre medioambiental que causó en Zaldibar.

¿Me podrían decir quién se encargó de aquel desastre? El Gobierno Vasco. ¿Le correspondía? No, ¿verdad? Pero lo hizo. ¿Y quién se gastó 700,5 millones de euros? —casi nada—. Pues ahora, a menor escala, no se puede dejar a la ciudadanía en la indefensión, ni en el baúl de los recuerdos, en la cala de Agiti, que si lo

Edonola ere, eztabaida dezatela Eusko Jaurlaritzaren eta Ministerioaren artean nork ordaindu behar duen zer parte; eta, jakina, erreklama diezaiotela Culmanor enpresari hamar urte egin ez duena eta egin behar zuena.

Gracias.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señora Echeveste.

Vamos a empezar con el turno de réplica. En primer lugar, y una vez, por el Grupo Popular, señor Mota, tiene la palabra.

MOTA JN.: Mila esker, lehendakari jauna.

Lehenik, ahaztu ez dakidan, puntuz puntu bozkatzeko eragozpenik ez daukagu. Eta, bigarrenik, azken orduan negoziatzen saiatzeko epe bat eskatu zaigu. Uste dut ez dela beharrezkoa izango.

Lehenik eta behin, Bilduri bere babesa eskertu nahi diot, erdibideko honetan parte hartu izanagatik, eta Elkarrekin taldeari ere bai, eztabaidatzen ari garen ebazpen proposamenari eman dion babesagatik.

Gu hemen ez gabiltza errudun bila, ezta iraganeko erabakiak ezbaian jartzen ere. Ez gara hori egiten ari.

Irtenbide zehatz, premiazko eta beharrezko bat proposatzen ari gara, ia bi hamarkada abandonatuta eta degradatzen daramatzan ingurune natural bat berreskuratzeko, hainbat administraziok pilota elkarri pasatzen dioten bitartean.

Gaur egun, argi eta modu ofizialean dakigu itsaso-lehorrean dagoen jabari publikoaren gaineko emakida iraungita dagoela, eta orain Eusko Jaurlaritzari dagokiola babes zortasuneko eremuaren gaineko erantzukizuna bere gain hartzea, bertan baitaude hondakin gehienak.

Adibide bat jarriko dizuet: Verter Recycling enpresa behartuta zegoen Zaldibarren eragin zuen ingurumen hondamendia lehengoratzera.

Esango al didazue nor arduratu zen hondamendi hartaz? Eusko Jaurlaritza. Ba ote zegokion hori egitea? Ez, ezta? Baina egin, egin zuen. Eta, ¿nork erabili zituen 700,5 milioi? —ez da gutxi—- Beno ba, orain, eskala txikian bada ere, ezin ditugu herritarrak babesik gabe utzi, eta Agitiko kala ere ezin dugu oroitzapen kutxan gorde: ea nik

hago yo, que si no me corresponde, que si lo hace Madrid. Pues, no. Es lo que tiene asumir las competencias.

Aunque la letra pequeña negociada entre ustedes y Pedro Sánchez diga que no, que allá cuidados, señor Otxoa; allá cuidados.

Y, señor Otxoa, señores del Partido Nacionalista Vasco, hay que ver cómo se retratan ustedes cuando de las exigencias y las reclamaciones bajamos al terreno de la gestión. ¡40 años, 40 años! reclamando competencias a Madrid y, cuando estas se hacen realidad, tratamos de evadir la responsabilidad. ¡Hombre! ¿Qué es lo que ha hecho usted, señor Otxoa, en su intervención? Porque, esta es una competencia del Gobierno Vasco, sí o sí. Y, además, según lo recoge el artículo 2, traspaso de funciones y servicios del Real Decreto 1310,/2024, que literalmente lo voy a leer:

"En consecuencia, quedan traspasadas a la Comunidad Autónoma del País Vasco las funciones y servicios de la Administración del Estado en materia de ordenación y gestión del litoral".

Quisiera decirle al señor Alberto Albistegui que inicialmente sí tratamos de negociar con ustedes, de transar esta propuesta de resolución; y, cuando yo personalmente le llevé el papel, lo vio muy bien. Lo que ocurre es que luego tuvo que hablarlo con los señores del PNV, y estos le frenaron políticamente, por lo que sea, en lo cual no voy a entrar. Eso me da exactamente igual.

Y, señor Otxoa, también le quiero decir que no es cierto que no hayamos querido transar. Lo hicimos, y modificamos la enmienda que firmó con Bildu, que hemos firmado con Bildu; modificamos un punto, un punto del que usted nos lo decía, pero cuando se lo llevamos a firmar quiso volver a modificar. Por tanto, no diga que no lo hemos hecho, porque sí lo hemos hecho; sí lo hemos hecho.

Y, es más, al Gobierno Vasco obligan el ejercicio de su competencia desde la entrada en vigor del decreto 1310, desde el pasado 1 de abril, les guste o no. Es lo que tienen que gestionar.

Mire, escuche —abro comillas—:

"Para nosotros, la gestión del litoral es una competencia de gran importancia. Parece mentira que tengamos que pedir autorización a Madrid, egin behar dudan, ea nori dagokion, niri ez, Madrilek egin behar duela… Ba, ez. Eskumenak bere gain hartu behar ditu.

Zuek eta Pedro Sánchezek egin duzuen negoziazioaren letra txikiak ezetz esan arren; hor konpon, Otxoa jauna, hor konpon esan arren.

Eta, Otxoa jauna, Eusko Alderdi Jeltzaleko kideok, ikusi egin behar nola erretratatzen zareten eskakizunen eta erreklamazioen eremutik kudeaketaren eremura jaisten garenean. 40 urte, 40 urte!, Madrili eskumenak eskatzen, eta eskumen horiek egia bihurtzen direnean, erantzukizunari iskin egiten saiatzen gara. Hara! Zer esan duzu zuk, Otxoa jauna, zeure hitz txandan? Izan ere, eskumen hau Eusko Jaurlaritzarena da, bai ala bai. Eta, gainera, horrelaxe jasotzen du 1310/2024 Errege Dekretuaren 2. artikuluak, eginkizunak eta zerbitzuak eskualdatzeari buruzkoak, eta hitzez hitz irakurriko dut:

"Ondorioz, Estatuko Administrazioak itsasertza antolatzeko eta kudeatzeko dituen eginkizunak eta zerbitzuak Euskal Autonomia Erkidegoari eskualdatuta geratu dira".

Alberto Albistegui jaunari esan nahi nioke hasiera batean zuekin negoziatzen saiatu ginela, hau da, ebazpen proposamen hau erdibidetzen saiatu ginen; eta idazkia eraman nizunean, oso ondo iruditu zitzaizun. Geroago, ordea, EAJko nagusiekin hitz egin behar izan zenuen, eta haiek politikoki geldiarazi zintuzten, auskalo zergatik, ni horretan ez naiz sartuko. Berdin zait, guztiz.

Eta, Otxoa jauna, esan nahi dizut ez dela egia erdibidetu nahi izan ez dugula. Hori egin genuen, eta Bildurekin sinatu zenuen zuzenketa, denok sinatu duguna, aldatu egin genuen; puntu bat aldatu genuen, zuk adierazi zeniguna, baina hura sinatzera eraman genizunean, berriro aldatu nahi izan zenuen. Beraz, ez esan ez dugula egin; izan ere, egin dugu, bai, egin, egin dugu.

Are gehiago, 1310 dekretua apirilaren 1ean indarrean sartu zenetik, Eusko Jaurlaritza behartuta dago eskumen hori bere gain hartzera, zuei gustatu ala ez. Hori da kudeatu behar duzuena.

Entzun —komatxoak irekitzen ditut—:

"Guretzat, itsasertzaren kudeaketa garrantzi handiko eskumena da. Gezurra dirudi Madrili baimena eskatu behar izatea, berez dagokigun

cuando esta es una competencia que nos corresponde" —cierro comillas—. Decía quien hasta hace unos meses era diputada de este Gobierno de Gipuzkoa, guipuzcoano, y hoy portavoz del Gobierno Vasco, María Ubarretxena; y lo hacía reclamando el traspaso de esta competencia a Madrid, hace escasos meses. No lo decía yo, ¿eh? Lo decía ella.

Y, ahora que ya es nuestra, tratan de desentenderse. ¿Por qué? Porque en este caso, y vuelvo a abrir comillas, en aquella declaración de la hoy portavoz del Gobierno Vasco, desde el punto de vista económico… joe, no hay beneficio. No nos interesa".

Porque, en este caso no se trata de conceder licencias que dan dinerito, tales como los bares en las playas. ¿O acaso esto que traemos hoy a este Pleno no entra dentro de sus competencias? ¡Claro que sí, claro que entra! Entra dentro de sus competencias. ¡Claro que no todo lo que conlleva una transferencia tiene que ver con proyectos del país relacionados con la pesca, o con la protección del medio ambiente!

Hay otras obligaciones, menos lucrativas, menos de país, más del día a día, que también entran dentro de sus obligaciones.

Como decía al principio de esta réplica, hay que ver cómo cambia el discurso cuando, de la reclamación, se pasa a la gestión; cómo cambian el discurso y la manera de gestionar.

Y, sin querer entrar en detalles ni desviar el tema, ahí tienen…

LEHENDAKARI JN.: Mota jauna, mesedez… Ha superado el tiempo de intervención, por favor.

SR. MOTA: Sí, termino, presidente.

… el ejemplo de la gestión de prisiones, y cómo las tienen una vez que pasaron a su gestión.

La cárcel de Martutene registra 25 agresiones a funcionarios y 180 a reclusos. 86 funcionarios han dejado las cárceles vascas para irse a otras. Voy terminando.

SR. PRESIDENTE: Sí, porque esa cuestión no tiene nada que ver con el punto en discusión, o sea que, acabe, por favor.

eskumen bat izanik" —komatxoak ixten ditut—. Maria Ubarretxenak, Gipuzkoako Gobernuko diputatua izan zenak eta gaur egun Eusko Jaurlaritzako bozeramailea denak, horrelaxe hitz egiten zuen duela hilabete gutxi, Madrili eskatu zionean eskumen hau transferitzea. Ez nioen nik, ¿eh? Hark berak zioen.

Eta eskumena gurea denean, ez-ikusiarena egiten saiatzen zarete. Zergatik? Bada, kasu honetan, eta berriro komatxoak irekitzen ditut, Eusko Jaurlaritzako gaur egungo bozeramailearen adierazpenaren arabera, "ikuspuntu ekonomikotik… hara, ez dago etekinik. Beraz, ez zaigu interesatzen".

Izan ere, kasu honetan kontua ez datza dirua ematen duten lizentziak ematean, adibidez, hondartzetako tabernak. Ala, gaur Osoko Bilkura honetan ekarri dugun gaia ez al dago sartuta zuen eskumenen barruan? Bai ba, sartuta dago, bai horixe! Zuen eskumenen barruan dago. Noski, transferentzia batek berekin dakarren guztiak ez du loturarik arrantzarekin edota ingurumena zaintzearekin!

Badira beste betebehar batzuk, hain etekintsuak ez direnak; herri mailakoak baino gehiago egunez egunekoak, zuen betebeharretan ere sartzen direnak.

Ihardespen honen hasieran nioen bezala, ikusi beharra dago diskurtsoa nola aldatzen den, erreklamatzetik kudeatzera igarotzen garenean; nola aldatzen den diskurtsoa eta kudeatzeko era.

Eta, zehaztasunetan sartzeko edo gaia desbideratzeko asmorik gabe, hor duzue…

SR. PRESIDENTE: Señor Mota, por favor… Hitz egiteko denbora gainditu duzu, mesedez.

MOTA JN.: Bai, amaitzera noa.

… hor duzue kartzeletako kudeaketaren gaia, eta zein den egoera gai hori kudeatzen hasi zinetenetik.

Martuteneko kartzelan funtzionarioei egindako erasoak 25 izan dira, eta beste preso batzuei egindakoak 180. 86 funtzionariok alde egin dute euskal kartzeletatik beste batzuetara joateko. Amaituz noa.

LEHENDAKARI JN.: Bai, gai horrek ez baitu zerikusirik eztabaidatzen ari garen puntuarekin; beraz, amaitu, mesedez.

SR. MOTA: Perdón. Pues sigo.

Es hora de actuar con respeto, de restaurar un espacio natural y de altísimo valor ecológico; de actuar para cumplir los propios compromisos recogidos en el inventario de áreas degradadas; de actuar, en definitiva, para que la cala de Agiti vuela vuelva a ser un ejemplo de restauración, de recuperación ambiental, y no de abandono.

Nuestra propuesta no va contra nadie, va a favor de la cala de Agiti, va a favor del litoral, va a favor del interés público.

Restaurar Agiti no es solo una cuestión legal, es una cuestión de respeto patrimonial, de respeto para nuestro patrimonio natural y de respeto a las generaciones futuras.

Perdón, presidente, pero es que se me ha ido un poco.

Muchas gracias.

LEHENDAKARI JN.: Eskerrik asko.

Jarraian, Euskal Sozialistak taldeak hitz egingo du. Beraz, Albistegui jauna, aurrera, mesedez.

ALBISTEGUI JN.: Eskerrik asko, presidente jauna.

Salgo solo para responder un par de cositas, brevemente, al señor Mota.

Me reitero en lo que he dicho en mi primera intervención, creo que ya sobraba con todo lo que he dicho.

Dos cosas, señor Mota: sí que es cierto que tuvimos una reunión y que le dije, efectivamente, que me parecía bien su propuesta.

Mire, casi estamos en la obligación de saber de todo. Los políticos tenemos que ser abogados, economistas, astronautas, oceanógrafos… Pero, es que no sabemos todo. No sabemos todo. Hizo una labor de investigación Xabier Otxoa, y comentó que lo que le ha estado citando antes, que está un poco en duda —si quiere, se lo digo así— quién es competente en este caso, si el Gobierno Vasco o el Ministerio. Y, ahí lo he dejado. No es que ha habido un cambio de criterio, ni meten… No, no. Las cosas son así. Eso es una aclaración.

Y luego, la otra parte… Mire, ha sacado el tema de Verter Recycling, y la verdad es que ha sido un poco frívolo. No sé si usted sabrá, pero allá hubo muertos. Eso fue en Zaldibar, al lado de Eibar, más cerca de mi pueblo; es decir, lo que es

MOTA JN.: Barkatu. Jarraituko dut.

Bada garaia begirunez jokatzeko eta balio ekologiko izugarria duen gune natural bat lehengoratzeko; bada garaia eremu degradatuen inbentarioan jasota dauden konpromiso propioak betetzeko; bada garaia, labur esanda, Agitiko kala berriro izan dadin lehengoratze eta berreskuratze eredu, utzikeria-eredu izan ordez.

Gure proposamena ez doa inoren aurka, Agitiko kalaren alde doa, gure itsasertzaren alde doa, interes publikoaren alde.

Agiti lehengoratzea ez da soilik lege kontu bat, ondarearekiko begirune kontua ere bada, gure natura-ondarearekiko eta etorkizuneko belaunaldiekiko begirune kontua.

Barkatu, presidente jauna, denbora hein batean gainditzeagatik.

Mila esker.

SR. PRESIDENTE: Gracias.

A continuación, tomará la palabra el grupo Socialistas Vascos. Así que, señor Albistegui, adelante, por favor.

SR. ALBISTEGUI: Gracias, señor presidente.

Mota jaunari gauzatxo pare bat erantzuteko baino ez.

Nire lehen hitz txandan esan dudana berretsi nahi dut; esan dudan guztiarekin, soberan zegoela uste dut.

Bi gauza, Mota jauna: egia da bilera bat izan genuela, eta, hain zuzen ere, esan nizun zure proposamena begi onez ikusten nuela.

Aizu, badirudi gauza guztiez jakiteko betebeharra dugula edo. Politikariok abokatu, ekonomialari, astronauta, ozeanografo adituak izan behar dugu. Baina ez, ez dakigu dena. Xabier Otxoak gaia sakon aztertu zuen, eta lehen aipatu dizudana esan zigun, ez duela guztiz garbi ikusten —nahi baduzu, horrela esango dizut— kasu honetan norena den eskumena, Eusko Jaurlaritzarena ala Ministeriorena. Eta, hor utzi dut. Ez dugu iritzia aldatu, ezta zera ere… Ez, ez. Gauzak horrela dira. Beraz, hori argi gera bedi.

Bestalde… Begira, zuk Verter Recycling-en gaia atera duzu, eta egia esan, fribolo samarra izan zara. Ez dakit ba ote dakizun, baina han hildakoak egon ziren. Hori Zaldibarren izan zen, Eibarren ondoan, nire herritik hurbil; hau da, Eibar

ciudad que Eibar. Hubo muertos. Aparte de eso, había peligro medioambiental y… en fin, una serie de cosas, y hubo que actuar rapidísimamente. O sea, no tiene nada que ver una cosa con otra. Y le digo que la verdad es que no ha estado acertado.

Nos abstendremos en su propuesta. Muchas gracias.

LEHENDAKARI JN.: Eskerrik asko, Albistegui jauna. Jarraian, Eusko Abertzaleak taldearen izenean, Otxoa jauna, zure txanda da.

OTXOA JN.: Eskerrik asko, presidente jauna. Ea, hasiko naiz.

2011n emakida bukatu zenean, Estatuko Gobernuan zeintzuk zeuden agintean ?Talde Popularra. Udaletxean, zein zegoen? Bildu. Eta, zer egin zenuten? Ez zenuten egin ezer. Hau da, ez zenuten egin ezer, eta orain zatoz hona eskatzen besteoi zuek ez zenutena egin.

Beno, orain ikusi dituzuelako argazki batzuk eta itxura txarra daukala… *el sentimiento puede a la razón*, ¿no? Ba beno, aurrera.

Gero, bestalde, babes zortasunarena aipatu duzu, Jaurlaritza dela eskumena duena, eta ez da horrela. Zeren emakida eman zuen administrazioa da. Horretan, eskumena bai dauka Jaurlaritzak, zuzentzen dut hori; baina erantzule subsidiarioa da Estatuko Administrazio Orokorra. Eta, hori da saiatu naizena esplikatzen, eta Albertori esplikatu nion, eta horregatik eduki zuen iritzi aldaketa. Gaur Mireni esplikatu diot, eta bai ulertu du, baina bai zuek eta zuek, ez duzue ulertu nahi izan. Ez da ez duzuela ulertu, zeren ulertu, bai ulertu duzue. Zeren zuekin hitz egin dudanean esan duzue baietz, eta ados zeundetela, baina gero, "no, tenemos que consultar". ¿Con quién, con Bildu? ¿Quién os ha dicho que no?

Eta jada Mota —hau da *el colmo*—, que el Gobierno Vasco… que llevamos años pidiendo las competencias y luego la recibimos y nos quedamos con el jamón, y no queremos la grasa. Pues, hombre, lo que no queremos es recibir herencias envenenadas, y lo que estamos pidiendo es, y tal como se recoge en el real decreto, ahí se pone cuáles son las obligaciones y los compromisos que se transfieren al Gobierno Vasco. Ahí se ponen, Y lo habéis redactado

hirian. Hildakoak egon ziren. Horretaz gain, ingurumen arrisku handia zegoen eta… beno ba, hainbat gauza izan ziren, eta azkar-azkar jokatu behar izan zen. Beraz, batak ez du zerikusirik bestearekin. Eta benetan esaten dizut asmatzetik urrun geratu zarela.

Zure proposamenean abstenitu egingo gara. Mila esker.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señor Albistegui. A continuación, por el grupo Nacionalistas Vascos, señor Otxoa, su turno.

SR. OTXOA: Gracias, señor presidente. A ver, voy a empezar.

Cuando finalizó la concesión de 2011, ¿quiénes gobernaban en el Gobierno del Estado? El Grupo Popular. ¿Quién estaba en el Ayuntamiento? Bildu. Y, ¿qué hicieron? No hicieron nada. Es decir, no hicieron nada, y ahora vienen aquí pidiendo a los demás lo que ustedes no hicieron.

Y ahora, porque han visto unas fotos que tienen mala pinta… *el sentimiento puede a la razón, ¿no?* Pues, bueno, adelante.

Luego, por otro lado, ha comentado el tema de la servidumbre de protección, y que la competencia es del Gobierno Vasco, pero eso no es así. Porque la concesión es de su administración. Ahí, sí, el Gobierno Vasco tiene competencia, eso lo corrijo; pero el responsable subsidiario es la Administración General del Estado. Y eso es lo que he tratado de explicar, y de ahí vino ese cambio de opinión. Hoy se lo he explicado a Miren, y sí, lo ha entendido, pero también se lo he explicado a ustedes, y ustedes no lo han entendido. Porque cuando he hablado con ustedes han dicho que sí, y que estaban de acuerdo, pero luego han dicho, "no, tenemos que consultar". Norekin, Bildurekin? Nork esan dizue ezetz?

Y luego Mota —esto es el colmo—. Esan duzu Eusko Jaurlaritzak urteak daramatzala eskumenak eskatzen, eta azkenean iristen zaizkigunean, urdaia guretzat eta gantza besteentzat esaten dugula. Aizu, guk oinordetza pozoiturik ez dugu nahi, eta eskatzen duguna, errege dekretuan jasota dagoen bezala, ba… hor argi eta garbi jarri dira zeintzuk diren Eusko Jaurlaritzari transferitu zaizkion betebeharrak eta konpromisoak. Eta hori zuek zeuek jarri duzue

vosotros. Bueno, vosotros no, pero se han redactado en el Gobierno español.

Entonces, ¿a qué viene de repente ese ataque al Gobierno Vasco. Es que creo que, de hecho, en el fondo, ese es el único objetivo de esta propuesta. Porque, si no, ya me dirás. O sea, el matizar… y os leo lo que proponía. En el punto 2:

"Las Juntas Generales de Gipuzkoa instan al Gobierno Vasco a exigir al concesionario el cumplimiento de las medidas de restauración que le sean legalmente exigibles". Hasta ahí, perfecto, estamos de acuerdo todos. "… y, en su caso…" —y esto es lo que yo quería meter— "… a exigir a la Administración correspondiente" —esa era la frase que quería meter— "… a actuar subsidiariamente, para alcanzar dicho objetivo a la mayor brevedad posible". Y no habéis querido meter eso. Esplikatuko didazue hori zergatik; esplikatuko didazue zergatik. Zeren ez dut ulertzen. Ez dut ulertzen. Ez badago beste interes bat atzetik, ezkutatu nahi duzuena, ez dut ulertzen.

Eta gero, bueno, lo de la retroactividad esan dut behin eta berriz, ez dut errepikatuko, zeren ez baduzue nahi entzun, ba beno, zuetan jarrai.

Eta gero, Verter Recycling-ena, erantzukizuna hor ba beno, bai zen Jaurlaritza. Berak subsidioarioki erantzun zuen. Baina, *es que*, kasu hau ez da berdina. Eta zabiltzate nahasten dena… ez dakit.

Gero, herritarrek ez dutela ulertzen zertaz hitz egiten gabiltzan. Normala, normala.Nahasten dituzue konpetentzia guztiak eta erantzukizun guztiak eta ardura guztiak… normala!

Eta gero, bakarrik matiz txiki bat Mireni. La responsabilidad de la gestión del residuo es del poseedor del residuo. Y vuelvo a incidir en que el poseedor del residuo, en este caso, es Culmanor, y, si no actúa, la Administración General del Estado. Punto. El Gobierno Vasco ahal duena egin da exijitu Culmanorri lehengoratzea lanak; hori bai. Eta baita, Estatuko Administrazio Orokorrari exijitu, subsidiarioki, lehengoratze lan horiek berak bere gain hartzea. Hori bai ahal du egin, eta hori bai da bere konpetentzia, transferentzia egin zenetik. Hori bai da bere konpetentzia. Baina, ez berak erantzutea subsidiarioki. Zeren aipatu ditudan lege guztiengatik eta sententzia idatziz. Bueno, zuek ez, baina Espainiako Gobernuak jarri ditu idatziz.

Orduan, nondik nora dator bat-batean horrela erasotzea Eusko Jaurlaritzari? Egia esan, horixe da proposamen honen azken helburua. Bestela, esango didazu, ba. Orduan, ondo zehaztu behar da… eta proposamena irakurriko dizuet. 2. puntuan dago:

"Gipuzkoako Batzar Nagusiek Eusko Jaurlaritzari eskatzen diote emakidadunari eska diezaiola legez eska dakizkiokeen lehengoratze neurriak har ditzala". Honaino, oso ondo, denok gaude ados. "… eta, kasu horretan…" —eta hauxe sartu nahi nuen nik— "dagokion Administrazioari exijitu diezaiola"— esaldi hori sartu nahi nuen nik — "era subsidiarioan joka dezala, aipatutako helburua ahalik eta lasterren lortzeko". Baina ez duzue esaldi hori sartu nahi izan. Ya me explicarán por qué; ya me explicarán por qué. Porque no lo entiendo. No lo entiendo. Si detrás no hay un interés que desean ocultar, entonces es que no lo entiendo, de veras.

Y luego, bueno, atzeraeraginaren kontua. Eso lo he explicado una y otra vez, y no lo voy a repetir, porque si no quieren escuchar, pues bueno, sigan a lo suyo.

Y luego, lo de Verter Recycling, la responsabilidad, sí, era del Gobierno Vasco. Respondió subsidiariamente. Pero, es que, este caso es distinto. Y ustedes todo lo mezclan… no sé.

Luego, dirán que la ciudadanía no entiende de qué estamos hablando. Es normal, es normal, Mezclan todas las competencias y todas las responsabilidades… ¡es normal!

Y luego, sólo un pequeño matiz a Miren. Hondakinak kudeatzearen ardura hondakinen jabearena da. Eta berriro esango dut: hondakinen jabearen ardura da, kasu honetan Culmanor enpresaren ardura da; eta ez badu ezer egiten, Estatuko Administrazio Orokorrak egin beharko du. Kito. El Gobierno Vasco ha hecho lo que ha podido, exigir a Culmanor que regenere la zona; eso sí. Y también ha exigido a la Administración General del Estado a que, subsidiariamente, asuma esos trabajos de recuperación. Eso sí que puede hacer, y eso sí que es de su competencia, desde que se hizo la transferencia. Pero, no que el propio gobierno vasco lo asume subsidiariamente.

guztiengatik, hori ez da horrela.

Beraz, behintzat, gutxienez puntuz puntu bozkatzea onartu izana eskertu egingo dugu, zeren ez daukagu beste zereginik, ez duzuelako nahi akordio batera iritsi, segur aski beste interes batzuk dauzkazuelako, eta punto.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARI JN.: Eskerrik asko, Otxoa jauna. Eta jarraian, EH Bildu taldearen izenean, Otamendi andrea, zure txanda da.

OTAMENDI AND.: Zure baimenarekin, lehendakari jauna, nire lekutik egingo dut. Laburra izango naiz, ez naiz sartuko eztabaida antzu bat puztutzera.

Nik uste dut agerikoa dela Agitiko ingurua leheneratzearekin eta egoera tamalgarri horri bukaera ematearekin ados gaudela guztiok.

Nik uste dut hor jarri behar genukeela azpimarra. Gu ez gatoz gai honetan inori ezer aurpegiratzera, eta eskatzen dugun bakarra da beharrezko izapideak ahalik eta azkarren martxan jartzea.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARI JN.: Eskerrik asko zuri, Otamendi andrea. Eta, txanda honekin amaitzeko, Elkarrekin Gipuzkoa. Echeveste andrea, zurea da hitza.

ECHEVESTE AND.: Besterik gabe, eskertzeko. Puntuz puntu bozkatuko da eta aurrera aterako da. Gure taldeak behintzat puntu guztien alde bozkatuko du, nahiz eta ez dugun sinatu, ez dugulako zuzenketarik jarri. Baina nik uste dut argi utzi dudala guretzat ere bai lehentasunezkoa dela hau.

Eta gogoratu nahi dut Gipuzkoako eremu degradatuen inbentarioan dagoeneko 2020an jasota zegoela, eta hori aipatu da, uste dut EH Bildutik aipatu duela bozeramaileak, puntu honetan. Bost urte pasatu dira. Urgentziazkotzat jasotzen zen hemen ekitea, eta berdin-berdin jarraitzen du. Orduan, inbentario horrek ere, zerbaiterako balio beharko luke, behintzat aurrekontuetan edo Gobernuaren planetan aurrera egiteko. Bost urte ondoren urgentziazko den gauza bat berdin jarraitzea… hor badago zerbait.

Eta gero, baita ere, aurrekontua —aipatzearren— inbentario horretan, supuestoki, 25 000

Porque, por todas las leyes y sentencias que he comentado, eso no es así.

Por tanto, vamos a agradecer que al menos se pueda votar punto por punto, porque no tenemos otra, ya que no quieren llegar a un acuerdo, seguramente porque tienen otros intereses. Y punto.

Gracias.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señor Otxoa. Y a continuación, por el grupo EH Bildu, señora Otamendi, su turno.

SRA. OTAMENDI: Con su permiso, señor presidente, lo haré desde aquí mismo. Seré breve, no voy a contribuir a engordar un debate de por sí estéril.

Yo creo que es evidente que todos los grupos estamos de acuerdo con regenerar la cala de Agiti y con dar punto y final a esta lamentable situación.

Yo creo que ahí es donde debiéramos poner el acento. No hemos venido aquí a echar nada en cara a nadie, lo único que pedimos es que se pongan cuanto antes en marcha los necesarios trámites a realizar.

Gracias.

SR. PRESIDENTE: Gracias a usted, señora Otamendi. Y, para finalizar con este turno, Elkarrekin Gipuzkoa. Señora Echeveste, tiene la palabra.

SRA. ECHEVESTE: Nada más, para darles las gracias. Se votará punto por punto y saldrá adelante. Nuestro grupo al menos votará a favor de todos los puntos, aunque no lo hayamos firmado, porque no hemos presentado ninguna enmienda. Pero creo que he dejado claro también que este tema es prioritario.

Y quiero recordar que en el inventario de ámbitos degradados de Gipuzkoa eso ya está recogido desde 2020, y eso es lo que ha dicho, creo, el portavoz de EH Bildu, que es quien lo ha comentado, en este punto. Han pasado cinco años. Se recogía de urgencia la necesidad de actuar, pero todo sigue igual. Entonces, ese inventario también debiera valer para algo, al menos para avanzar en los presupuestos o en los planes del Gobierno. Que un tema urgente continúe igual tras cinco años… ahí pasa algo.

Y luego, también, el presupuesto —por comentarlo— en ese inventario, supuestamente,

eurorekin konponduko litzateke eremu hori. Nik uste dut ezetz. Bi zero falta zaizkio. Bi zerorekin, nik uste dut jada iritsiko ginatekeela zerbait egitera. Baina beno…

Nolanahi ere, ados gaude Otamendi andreak esan duen bezala, denok ados gaude, egingo dugu, eta espero dugu Eusko Jaurlaritzak edo Ministerioak edo dena delakoak, egingo duela egin beharrekoa, eremua leheneratzeko eta bertatik amiantoa ateratzeko. Hori bai, lehenbailehen, zeren hor jendea ibiltzen da. Hori igandean bertan ikusi genuen, hor jendea zebilen, eta ez zekiten gainean zeukaten sabaia beraien osasunerako arriskutsua zela.

Orduan, nik uste dut hor jada osasun publikoko arazo bat daukagula ere, eremuan.

Besterik gabe, eskerrik asko.

LEHENDAKARI JN.: Eskerrik asko zuri, Echeveste andrea.

Pasatuko gara proposamena bozkatzera, puntuz puntu, denok ados baldin bazaudete. Talde guztien adostasuna beharko genuke hori bideratzeko. Ulertzen dut baietz, adostasuna dagoela puntuz puntu bozkatzeko. (…).

Beraz, bozkatuko dugu lehenik eta behin, lehenengo puntua, erdibideko testuarena, Talde Popularrak eta EH Bilduk sinatutakoa. Aurrera, mesedez. (…). Mota jauna, mesedez.

SR. SECRETARIO: Gracias, señor presidente. El resultado de la votación del primer punto: total asistentes, 49. A favor, 46; 3 abstenciones. Hay dos votos delegados.

LEHENDAKARI JN.: Eskerrik asko. Eskuordetze-botorako, Talde Sozialista. Albistegui jauna, mesedez.

ALBISTEGUI JN.: Abstentzioa.

SR. SECRETARIO: Resultado definitivo de la votación: total asistentes, 49. A favor, 46; abstenciones, 5.

LEHENDAKARI JN.: Eskerrik asko. Lehenengo puntua onartuta gelditzen da.

Orain bozkatuko dugu bigarren puntua. Aurrera, mesedez. (…). Mota jauna, mesedez.

SR. SECRETARIO: Resultado de la votación del segundo punto: total, asistentes, 49. Votos a favor, 27; abstenciones, 22. Hay dos votos delegados.

LEHENDAKARI JN.: Eskuordetze-botorako, Albistegui jauna, mesedez.

esa zona se arreglaría con 25 000 euros. Yo creo que no. Le faltan dos ceros. Con dos ceros más, ya entonces sí que llegaríamos a hacer algo. Pero, en fin…

En cualquier caso, estamos de acuerdo con lo que ha dicho la señora Otamendi, todos los grupos estamos de acuerdo, lo haremos, y esperamos que. sea el Gobierno Vasco, sea el Ministerio o sea quien sea, haga lo que haya que hacer y retiren el amianto de ese lugar. Eso sí, cuanto antes, porque por ahí anda gente. Eso lo vimos el domingo, por allí anda gente, y no sabían que el techo que tenían encima era peligroso para la salud.

Por tanto, creo que ahí, en esa zona, tenemos también un problema de salud pública.

Nada más, gracias.

SR. PRESIDENTE: Gracias a usted, señora Echeveste.

Pasamos ahora a votar la propuesta punto por punto, si todos los grupos están de acuerdo. Necesitaríamos el consenso de todos los grupos para encauzar el tema. Entiendo que sí, que hay consenso para votar punto por punto. (…).

Así pues, votaremos en primer lugar el primer punto, el del texto transaccional, firmado por el Grupo Popular y EH Bildu. Adelante, por favor. (…). Señor Mota, por favor.

IDAZKARI JN.: Eskerrik asko, lehendakari jauna. Lehen puntuaren bozketaren emaitza: bertaratuak guztira, 49. Aldekoak, 46; 3 abstentzio. Bi boto ordeztu daude.

SR. PRESIDENTE: Gracias. Para el voto delegado, Grupo Socialista. Señor Albistegui, por favor.

SR. ALBISTEGUI: Abstención.

IDAZKARI JN.: Bozketaren behin betiko emaitza: bertaratuak guztira, 49. Aldekoak, 46; abstentzioak, 5.

SR. PRESIDENTE: Gracias. El primer punto queda aprobado.

Ahora votaremos el segundo punto. Adelante, por favor. (…). Señor Mota, adelante.

IDAZKARI JN.: Bigarren puntuaren bozketaren emaitza: bertaratuak guztira, 49. Aldeko botoak, 27; abstentzioak, 22. Bi boto ordeztu daude.

SR. PRESIDENTE: Para el voto delegado, señor Albistegui, por favor.

ALBISTEGUI JN.: Abstentzioak.

SR. SECRETARIO: El resultado definitivo de la votación del segundo punto: total asistentes, 49. Votos a favor, 27; abstenciones, 24.

LEHENDAKARI JN.: Eskerrik asko.

Eta hurrengoa, hirugarren puntua bozkatuko dugu. Aurrera, mesedez. (…). Aho batez onartuta gelditzen da, eta ulertzen dut eskuordetze-botoak aldekoak izango direla, ez, Albistegui jauna?

ALBISTEGUI JN.: Aldekoak.

LEHENDAKARI JN.: Beraz, aho batez onartuta gelditzen da hirugarren puntua.

Eta orain hurrengo puntura pasatuko gara, zazpigarrena.

7. EBAZPEN-PROPOSAMENAREN EZTABAIDA ETA BOZKETA, BIDEZKOA BADA, MAIATZAREN 20AN INDARREAN SARTUKO DEN ATZERRITARREI BURUZKO ERREGELAMENDU BERRIARI ETA ZIUR ASKI MILAKA ETORKINENTZAT IZANGO DITUEN ONDORIO POSITIBOEI ETA ASKORENTZAT IZANGO DITUEN ONDORIO NEGATIBOEI BURUZKOA, ELKARREKIN GIPUZKOA BATZARKIDE TALDE MISTOKO MARIVÍ EIZAGUIRRE ANDREAK AURKEZTUA (2822SE) (12/C/34/0001141)

LEHENDAKARI JN.: Beraz, lehenengo txanda honetan, Elkarrekin Gipuzkoa taldearen izenean, Eizaguirre andrea, zurea da hitza.

EIZAGUIRRE AND.: Presidente jauna, mila esker hitza emateagatik berriro, eta arratsalde on, denoi.

Cuando vinieron a comparecer a esta Cámara Asier, Paula y Carlos, todos voluntarios de la asociación Bizirun, a lo que venían era a darnos un toque de atención sobre lo que va a pasar casi de inmediato, en cuanto entre en vigor este artículo del reglamento. Pero, no solo aquí, en Bizkaia, en Araba y en el resto del Estado.

Argi dago berehala araudia aldatuko dela, maiatzaren 20an jarriko dela martxan, eta dagoeneko ondorio negatiboak izaten ari dela integratuta dagoen pertsonentzat. A partir de este 20 de mayo todas las denegaciones de asilo que llegan implicarán poner en situación irregular durante más de dos años a estas personas que llevan haciendo un proceso de regularización dos o tres años.

SR. ALBISTEGUI: Abstenciones.

IDAZKARI JN.: Bigarren puntuaren bozketaren behin betiko emaitza: bertaratuak guztira, 49. Aldeko botoak, 27; abstentzioak, 24.

SR. PRESIDENTE: Gracias.

Y a continuación, votaremos el tercer punto. Adelante, por favor. (…). Queda aprobado por unanimidad, y entiendo que los votos delegados serán favorables, ¿no, señor Albistegui?

SR. ALBISTEGUI: Favorables.

SR. PRESIDENTE: En tal caso, queda aprobado por unanimidad el tercer punto.

Y ahora pasaremos al tercer punto, al séptimo.

7. DEBATE Y VOTACIÓN, SI PROCEDE, DE LA PROPUESTA DE RESOLUCIÓN SOBRE EL NUEVO REGLAMENTO DE EXTRANJERÍA QUE ENTRARÁ EN VIGOR EL PRÓXIMO 20 DE MAYO, Y LOS EFECTOS POSITIVOS QUE TENDRÁ PREVISIBLEMENTE PARA MILES DE INMIGRANTES, ASÍ COMO LOS NEGATIVOS PARA MUCHOS OTROS, PRESENTADA POR DÑA. MARIVÍ EIZAGUIRRE, DEL GRUPO JUNTERO MIXTO ELKARREKIN GIPUZKOA (R.E.2822) (12/C/34/0001141)

SR. PRESIDENTE: Por tanto, en este primer turno, por el grupo Elkarrekin Gipuzkoa, señora Eizaguirre, tiene la palabra.

SRA. EIZAGUIRRE: Señor presidente, muchas gracias por darme de nuevo la palabra, y buenas tardes a todas y a todos.

Asier, Paula eta Carlos —Bizirun elkarteko boluntarioak denak— Ganbera honetara etorri zirenean agerraldia egitera, erregelamenduaren artikulu hori indarrean sartu bezain laster gertatuko denaz ohartaraztera etorri ziren gehienbat. Eta gertatuko denaz ez bakarrik hemen, baina Bizkaian, Araban eta Estatuko lurralde guztietan.

Está claro que la normativa va a cambiar dentro de muy poco, se pondrá en marcha el 20 de mayo, y de hecho ya está teniendo efectos negativos en las personas actualmente integradas. Maiatzaren 20tik aurrera iritsiko diren asilo ukapen guztiek bi urtez-edo egoera irregularrean jarriko dituzte erregularizazio prozesu bat egiten bizpahiru urte daramatzaten pertsona horiek.

Este reglamento, obviamente, mejora el anterior, porque reduce en un año la regularización. Esto está claro y esto lo aplaudimos y quedó claro en la comisión. Pero, hace volver al punto de partida a los que ya estaban aquí.

¿Para qué estamos en política, si no es para mejorar la vida de la gente, para que todas dispongamos de derechos humanos? Esta gente se merece que esta propuesta se apruebe por unanimidad y que se conozca este problema. Por eso estamos hoy aquí.

¿No es acaso un retroceso claro que miles de personas en Euskadi, miles de personas en Irun y miles de personas en todos los pueblos, por un error, pasen a una situación irregular, si eso lo podemos evitar? Quiero decir, estas familias van a entrar en las solicitudes de ayudas, van a pedir ayudas, RGI, van a entrar en situación de irregularidad, vamos a incentivar el fraude, vamos a incentivar la irregularidad…, vamos a incentivar mayor gasto social para la Administración y para la Diputación.

Estas familias van a salir del sistema, para entrar en otra vía en la que ya no van a poder legalizarse, a pesar de estar en la vía correcta, previamente. Van a entrar en incertidumbre, y además van a generar más gasto. Me cuesta entender que, aun sabiendo esto, no quieran, por lo menos, intentar evitar ese efecto retroactivo que tiene la aplicación de este artículo 26, que llamemos la atención para que se den cuenta de esos efectos adversos.

Asimismo, me resulta muy contradictorio que se quiera implementar un nuevo reglamento que va a favorecer a muchas personas, pero, a su vez, va a poner en una situación mucho peor a otras que ya tienen la vida cuasirregularizada, casi encauzada, y que encima va a generar más costes sociales.

También, vemos desde Elkarrekin Podemos que con la aplicación de este artículo esa gente va a pasar a la economía sumergida —y esto no lo digo yo, lo dijeron en la comisión—. Van a trabajar para trabajar cobrando dinero negro y no aportando lo que les corresponde, a la sociedad. Parece un poco absurdo. Van a volver a reclamar servicios sociales, van a volver a reclamar sanidad, cuando ya estaban encauzadas.

Erregelamendu honek aurrekoa hobetzen du, noski, erregularizazioa urtebetean murrizten duelako. Hori garbi dago eta txalotu egiten dugu, eta batzordean garbi geratu zen. Baina, hemen lehendik zeudenak abiapuntura itzularaziko ditu.

Zertarako sartu gara politikan, ez bada jendearen bizimodua hobetzeko, pertsona guztiek giza eskubideak izan ditzaten? Izan ere, pertsona horiek merezi dute proposamen hau aho batez onets dadin eta arazo hau ezagutzera eman dadin. Horregatik gaude hemen.

Ez al da atzerapauso argia milaka lagun Euskadin, milaka lagun Irunen eta milaka lagun herri guztietan, akats batengatik, egoera irregularrean geratzea, baldin eta hori ekiditeko modua badugu? Hau da, familia horiek laguntza-eskabideetan sartuko dira, laguntzak eskatuko dituzte, DSBE eskatuko dute, egoera irregularrean geratuko dira, iruzurra sustatuko dugu, irregulartasuna sustatuko dugu… Administrazioari eta Aldundiari gastu soziala areagotuko diegu.

Familia horiek sistematik aterako dira, euren egoera legeztatzeko aukerarik emango ez dien bide batean sartzeko, aldez aurretik bide zuzenean egon arren. Ziurgabetasunean eroriko dira, eta gainera, gastu handiagoa sorraraziko dute. Kosta egiten zait ulertzea, hori jakinda ere, zergatik ez duzuen saiatu nahi, bederen, 26. artikulua aplikatzeak berekin dakarren atzeraeragina eragozten, horrekin berekin dakartzan kontrako ondorioez ohar daitezen.

Halaber, jende askori mesede egingo dien baina aldi berean beste pertsona batzuk egoera askoz okerragoan jarriko dituen erregelamendu bat zer dela-eta inplementatu nahi den, haien egoera ia-ia guztiz erregularizaturik, ia-ia guztiz bideraturik zeukatenean, eta gainera jakinda horrek kostu sozial gehiago ekarriko dituela.

Era berean, Elkarrekin Podemosen ere ikusten dugu artikulu hau indarrean jarriz geroztik pertsona horiek ekonomia murgildura igaroko direla —eta hori ez diot nik, batzordeko kideek esan zuten—. Diru beltza kobratzen lan egingo dute, gizarteari dagokion ekarpena egin gabe. Absurdoa dela dirudi. Gizarte zerbitzuak eta osasun zerbitzuak eskatuko dituzte berriro, hori guztia bideratuta zegoenean.

Y voy a leer la propuesta transaccional completa, porque, como ha habido varios cambios y al final se han retirado unas firmas y demás, la voy a leer completa, para que la escuchen:

"Las Juntas Generales de Gipuzkoa instan con carácter urgente al Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones, que consideren la posibilidad de anular la aplicación del artículo 126.b y la disposición transitoria 5ª del nuevo Reglamento de Extranjería, por las repercusiones negativas, para que las personas que han solicitado la protección internacional con anterioridad a la fecha de entrada en vigor del Reglamento no se vean afectadas por la interpretación restrictiva del mismo.

También, instamos, atendiendo a la Ley 2/202,4 del 15 de febrero, de Infancia y Adolescencia, a que desarrolle los instrumentos normativos y los planes de actuación necesarios para cumplir con las obligaciones de proteger muy especialmente el interés superior de los y las menores que podrían quedar en situación de irregularidad, reconociéndolos como titulares de derechos y no solo como sujetos de protección.

También solicitan a la Diputación Foral a que, desde el Departamento de Políticas Sociales, en coordinación con los servicios sociales municipales, se mantengan vigilantes ante familias y personas de nuestra provincia —que estamos en Gipuzkoa— que pudieran verse afectadas negativamente o puedan quedarse en situación administrativa irregular.

Y, para finalizar, a que enviemos esta resolución al Gobierno Vasco y al Gobierno del Estado, para que a la mayor brevedad se pongan las medidas necesarias para que esos efectos indeseados del Reglamento se minimicen, y que en ningún caso impliquen la pérdida de derechos sociales ya adquiridos".

Eso es lo que hemos pedido en esta resolución. Entiendo… la ley lo dice así, y no puede ser de otro modo, que los menores —y esto lo he hablado en el proceso de transacción— van a estar protegidos por ley. Eso no lo dudamos, pero, ¿los padres y las madres? ¿acaso no se merecen esa protección? ¿En qué situación se van a quedar esos padres y madres de esos hijos que, bien, van a estar protegidos por nuestra legislación? Pero, ¿cómo se van a quedar ellos tras la aplicación de

Eta erdibideko zuzenketa osorik irakurriko dut, zeren, hainbat aldaketa izan direnez eta azkenean sinadura batzuk erretiratu direnez, eta abar, osorik irakurriko dut, entzun dezazuen:

"Gipuzkoako Batzar Nagusiek premiaz eskatzen diote Gizarteratze, Gizarte Segurantza eta Migrazio Ministerioari Atzerritarrei buruzko Erregelamendu berriaren 126.b artikuluaren eta 5. xedapen iragankorraren aplikazioa baliogabetzeko aukera azter dezala, berekin dakartzan ondorio negatiboengatik, eta Erregelamendua indarrean sartu aurretik nazioarteko babesa eskatu duten pertsonei ez diezaien eragin horren interpretazio murriztaileak.

Halaber, Haur eta Nerabeei buruzko otsailaren 15eko 2/2024 Legeari jarraiki, eskatzen dugu araugintza-tresnak eta jarduera-planak gara ditzala, irregulartasun egoeran gera litezkeen adingabeen interes gorena oso bereziki babesteko betebeharrak betetzeko beharrezkoak direnak, eta eskubideen titular gisa onar ditzala, babes subjektu gisa bakarrik onartu beharrean.

Era berean, Foru Aldundiari eskatzen diote, Gizarte Politikako Departamentutik, eta udaleko gizarte zerbitzuekin koordinatuta, gure probintziako —Gipuzkoan gaude— familien eta pertsonen aurrean erne egon daitezela, baldin eta kalteren bat jasan badezakete edo administrazio egoera irregularrean gera badaitezke.

Eta, amaitzeko, ebazpen hau Eusko Jaurlaritzari eta Estatuko Gobernuari bidaltzeko eskatzen dugu, ahalik eta lasterren behar diren neurriak har daitezen Erregelamenduaren nahi gabeko ondorio horiek minimizatzeko eta jada eskuratutako eskubide sozialak galtzea inola ere ekar ez dezaten".

Ebazpen honetan eskatu duguna hori da. Ulertzen dudanez… legeak hori dio, eta ezin da beste era batean izan, adingabeak —eta gai hau aipatu dut erdibidekoaren prozesuan— legeak babestuta egon daitezen. Hori ez dugu zalantzan jartzen, baina, eta adingabe horien gurasoak? Eurek ere ez al dute merezi babestuta egotea? Gure legeriak babestuko dituen seme-alaba horien gurasoak zein egoeratan geldituko dira? Baina, nolatan geldituko dira artikulu hori indarrean sartzen de-

ese artículo? ¿Los va a cuidar el Estado? Discúlpenme, pero, unos padres y madres que no pueden estar regularizados, o familias que no están regularizadas y no tienen reconocidos derechos… no van a poder ser bien cuidados.

La aplicación retroactiva de dicho artículo a los solicitantes de protección internacional que presentaron su solicitud antes de la entrada en vigor del nuevo Reglamento implicará que, una vez más, les sea denegado la solicitud, lo que va a suceder en la gran mayoría de los casos, perderán sus permisos de trabajo y pasarán a ser irregulares, al menos durante los dos años siguientes, antes de poder solicitar algún tipo de arraigo para regularizar su situación.

Es decir, es paradójico. El nuevo Reglamento, que se ha presentado como un avance social y progresista para reducir los requisitos para la regularización de los inmigrantes sin papeles —y no dudamos que lo sea— va a provocar que decenas de miles de inmigrantes en situación legal, con permisos de trabajo, vuelvan a caer durante un par de años en una situación de irregularidad, precariedad y falta de derechos. ¿Queremos que esto ocurra? ¿Vamos a dejar que esto pase, cuando, más que nada, un trámite administrativo lo podría solucionar?

Ya hay varias asociaciones que han puesto la mirada aquí y han presentado recursos ante el Tribunal Supremo. Pero, cualquiera que sea la sentencia final, ya va a ser tarde para muchas personas; el daño está causado. Hay miles de familias afectadas en Euskadi. Hay vecinos y vecinos que están afectados, algunos con hijos menores a su cargo; otros que no; muchos que cotizan a la Seguridad Social, con trabajos estables, que pagan sus impuestos, con contratos de alquiler, con cuentas bancarias, con una vida estable. ¿Cómo se van a quedar todas esas personas? Y esto no lo digo yo, los datos los tiene la asociación Bizirun y los trajo todos aquí. Y, aun así, estas familias, que deberían estar protegidas, van a ser despojadas de sus derechos y pasarán a ser irregulares durante años.

Les voy a decir una cosa: no es posible poner puertas al campo, y los flujos migratorios van a seguir siendo muy fuertes. En 2024 se presentaron más de 163 000 solicitudes de asilo, y, como los plazos de resolución se alargan varios

nean? Estatuak zainduko al ditu? Barka nazazue, baina, euren egoera erregularizatu ezin duten edo euren eskubideak aitorturik ez dituzten gurasoak edo familiak… ezin izango dira ondo zainduta egon.

Erregelamendu berria indarrean sartu aurretik eskaera aurkeztu zuten nazioarteko babesaren eskatzaileei artikulu hori atzeraeraginez aplikatzeak berekin ekarriko du beste behin ere haien eskaera ukatzea, eta hori kasu gehienetan gertatuko da, eta ondorioz, lan baimenak galduko dituzte eta irregularrak izango dira, gutxienez hurrengo bi urteetan, beren egoera erregularizatzeko euren errotzea frogatzen duen dokumentazioren bat eskatu ahal izan aurretik.

Beraz, paradoxikoa da. Paperik gabeko etorkinak erregularizatzeko baldintzak murrizteko aurrerapen sozial eta aurrerakoi gisa aurkeztu den Erregelamendu berriak —eta ez dugu zalantzan jartzen hala denik—, legezko egoeran dauden eta lan baimenak dituzten dozenaka milaka etorkin irregulartasunik, prekarietaterik eta eskubiderik gabeko egoeran erortzea eragingo du urte pare batez. Hori gertatzea nahi dugu? Hori gertatzea onartuko al dugu, administrazio izapide soil batek haien egoera konpon lezakeenean?

Hainbat elkartek kontu honetan begirada jarri dute eta Auzitegi Gorenean helegiteak aurkeztu dituzte dagoeneko. Baina, azken epaia edozein izanda ere, pertsona askorentzat berandu izango da; kaltea eginda dago. Euskadin milaka familia daude kaltetuta. Bizilagun batzuk kaltetuta daude, batzuek seme-alaba adingabeak dituzte euren kargura; beste batzuek ez; askok Gizarte Segurantzan kotizatzen dute, lan egonkorrak dituzte, zergak ordaintzen dituzte: badituzte alokairu kontratuak, banku kontuak, bizitza egonkorra. Nolako egoeran geratuko dira pertsona horiek guztiak? Eta hori ez dut nik esaten; datuak Bizirun elkarteak ditu eta datu guztiak ekarri zituen hona. Eta, hala ere, babestuta egon beharko luketen familia horiei eskubideak kenduko zaizkie eta irregularrak izango dira hainbat urtetan.

Gauza bat esango dizuet: ezinezkoa da mendiari ateak jartzea, eta etorkizunean ere migrazio fluxuak oso indartsuak izango dira. 2024an 163 000 asilo eskaera baino gehiago aurkeztu ziren, eta, ebazpen epeak hainbat urtez luzatzen di-

años, sobre todo por nuestra propia lentitud administrativa —especialmente, quiero recordar que la Oficina de Extranjería de Donostia es la peor y con más retrasos del Estado—, serán decenas de miles de personas las que se verán afectadas por el nuevo Reglamento de Extranjería y por la aplicación restrictiva e injusta, seguramente contraria a derecho, que el Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones está realizando.

¿De verdad vamos a votar que "no" a esta propuesta, cuando no hay una razón de peso para rechazarla?

Y luego, quería agradecer por último a Bildu su respaldo y apoyo, y a la asociación Bizirun el traer el problema a esta Cámara, sin la cual no hubiéramos tenido conocimiento de lo que ocurría.

Mila esker.

LEHENDAKARI JN.: Eskerrik asko, Eizaguirre andrea.

Jarraian, Talde Popularraren izenean, Mota jauna, tiene la palabra.

SR. MOTA: Gracias, señor presidente.

Hoy nos encontramos aquí para hablar de un avance legislativo importante, el nuevo Reglamento de Extranjería, que en muchos aspectos facilita y mejora el acceso a la regulación de miles de personas. Es un motivo de satisfacción, porque, cuando las instituciones legislan para incluir, para proteger, para construir una sociedad más justa, debemos reconocerlo, y así es.

Sin embargo, también debemos ser valientes y señalar cuando una buena intención puede tener consecuencias graves, no deseadas y profundamente injustas. Hoy queremos llamar su atención sobre el artículo 126.b, del nuevo Reglamento de Extranjería, así como de la disposición transitoria 5ª.

Dicho artículo establece que el tiempo que una persona ha permanecido en España mientras tramitaba su solicitud de protección internacional no será computable para acceder a la regulación; ni más, ni menos. ¿Y qué significa esto, en la práctica? Pues significa que decenas de miles de personas que llevan aquí trabajando, pagando sus impuestos, alquilando viviendas, criando a sus

renez, batez ere gure administrazio moteltasunagatik —bereziki gogorarazi nahi dut Donostiako Atzerritarren Bulegoa dela Estatuko okerrena eta atzerapen gehien dituena—, dozenaka milaka pertsonari eragingo die Atzerritarrei buruzko Erregelamendu berriak eta Gizarteratze, Gizarte Segurantza eta Migrazio Ministerioa egiten ari den aplikazio murriztaile, bidegabe eta ziurrenik zuzenbidearen aurkakoak.

Benetan bozkatzera al goaz proposamen honen aurka, hura atzera botatzeko pisuzko arrazoirik egon ez arren?

Azkenik, eskerrak eman nahi nizkion Bilduri bere babes eta laguntzagatik, bai eta Bizirun elkarteari ere arazo hau Batzar Nagusi hauetara ekartzeagatik; izan ere, ez balute egin, ez baikenuke jakingo zer gertatzen zen.

Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señora Eizaguirre.

A continuación, por el Grupo Popular, señor Mota. Hitza duzu.

MOTA JN.: Eskerrik asko, lehendakari jauna.

Gaur hemen gaude legegintza-aurrerapen garrantzitsu bati buruz, Atzerritarrei buruzko Erregelamendu berriari buruz, hitz egiteko. Izan ere, hamaika bat zentzutan milaka pertsonaren erregulaziorako sarbidea errazten eta hobetzen du. Pozgarria da, zeren, erakundeek legeak ateratzen dituztenean pertsonak gizarteratzeko eta babesteko edota gizarte bidezkoago bat eraikitzeko, hori aitortu egin behar da, eta holaxe da.

Hala ere, ausartak ere izan behar dugu, eta asmo oneko zerbaitek ondorio larriak, nahigabekoak eta erabat bidegabeak ekar ditzakeenean, hori argi eta garbi esan behar da. Gaur, Atzerritarrei buruzko Erregelamendu berriaren 126.b artikuluaz eta 5. xedapena iragankorraz ohartarazi nahi dizuegu.

Artikulu honek dioenez, pertsona batek nazioarteko babes eskaera izapidetzen duen bitartean, Espainian eman duen denbora ez da zenbatuko erregulazioa eskuratzeko orduan; ez gehiago, ez gutxiago. Eta, ea zer esan nahi duen horrek praktikan? Horrek esan nahi du hamarnaka milaka lagun, denbora luzea daramatenak hemen lan egiten, zergak ordaintzen, etxebizitza alokatzen,

hijos e hijas en nuestra ciudad, en nuestras escuelas, contribuyendo activamente a nuestra sociedad, serán empujadas nuevamente a la irregularidad administrativa; ni más, ni menos.

No hablamos de casos hipotético. Hablamos de familias reales, de madres, de padres, de menores de edad que han crecido aquí, que ya son parte de nuestra comunidad, que hablan nuestras lenguas, que participan en nuestra vida social. Personas que hoy son vecinos, vecinas, compañeros y compañeras de trabajo, alumnos en nuestras aulas, y que mañana, por una decisión administrativa perfectamente evitable, podrán quedar en situación de irregularidad, perdiendo los derechos básicos y viendo truncado un proyecto de vida que también es nuestro proyecto como sociedad.

Señorías, el verdadero progreso no consiste solo en avanzar para unos cuantos; consiste en avanzar todos. Por eso, desde la responsabilidad y el respeto institucional, solicitamos que se reconsidere este artículo, que se suspenda su aplicación retroactiva, que se garantice que, el tiempo transcurrido en España durante la tramitación de una solicitud de protección internacional, sea plenamente computable para la regulación.

Esto no es un gesto menor, es una cuestión de humanidad, de justicia y de coherencia democrática. No permitamos que un avance acabe generando un retroceso de derechos fundamentales ya consolidados.

Tenemos la oportunidad, aquí y ahora, de corregir una injusticia antes de que cause un daño irreparable a miles de personas, a miles de familias.

Corregir este error no debilita el Reglamento, sino que lo fortalece; no desmerece el esfuerzo y el trabajo realizado, sino que lo dignifica. Porque, no hay política migratoria verdaderamente justa si no protege a quienes ya forman parte de nosotros, a quienes, con su esfuerzo, su trabajo y su compromiso, han hecho de nuestra sociedad un lugar mejor.

Sigamos avanzando, pero avancemos sin dejar a nadie atrás.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARI JN.: Eskerrik asko, Mota jauna. Eta jarraian, Talde Sozialistaren txanseme-alabak hazten eta eskolara eramaten, gure gizarteari ekarpena egiten, berriro ere irregularta-sun administratibora bultzatuak izango direla; ho-rra zer esan nahi duen horrek.

Ez gara kasu hipotetikoei buruz ari, baizik eta benetako familiei buruz, gurasoei buruz, hemen hazi diren adingabeei buruz; gure komuni-tatearen parte diren, gure hizkuntzak ikasi dituzten eta gure bizitza sozialean parte hartzen duten pert-sonei buruz ari gara. Gaur egun auzokide, lankide, gure eskoletan ikasle ditugun pertsonei buruz ari gara; bihar, erabat saihets daitekeen erabaki admi-nistratibo baten ondorioz, irregulartasun egoeran gera daitezkeenak, euren oinarrizko eskubideak galduta eta euren bizi proiektua —gizarte gisa gu-rea ere badena— zapuztuta.

Jaun-andreok, benetako aurrerapena ez da aurrera egitea bakar batzuentzat, da aurrera egitea denontzat. Horregatik, erantzukizunetik eta errespetu instituzionaletik, eskatzen dugu artikulu hau berriz azter dadila, horren atzeraeraginezko aplikazioa eten dadila, eta Espainian nazioarteko babes eskaera izapidetzen den bitartean erregu-laziorako igarotako denbora erabat konputagarria dela babes dadila.

Hau ez da keinu hutsa; gizatasunaren, jus-tiziaren eta koherentzia demokratikoaren kontua baizik. Aurrerapen batek, jada finkatuta dauden oinarrizko eskubideen atzerakada eragitea ez deza-gun onartu.

Milaka pertsonari, milaka familiari kalte konponezina eragin aurretik, aukera dugu hemen eta orain bidegabekeria bat zuzentzeko.

Akats hori zuzentzeak ez du Errege-lamendua ahultzen, indartzen baizik; ez du egin-dako ahalegina eta lana gutxiesten, duintzen bai-zik. Izan ere, migrazio politikak ezin dira egiazki bidezkoak izan, baldin eta ez baditu babesten gure gizartearen parte direnak eta euren ahaleginarekin, lanarekin eta konpromisoarekin gure gizartea ho-betzen lagundu digutenak.

Jarrai dezagun aurrera egiten, baina egin dezagun aurrera atzean inor utzi gabe.

Gracias.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señor Mota. Y a continuación, turno del Grupo Socialista.

da da. Egido andrea, aurrera, mesedez.

EGIDO AND.: Mila esker. Arratsalde on, guztioi.

Este es un tema que genera mucha polémica. Yo, por suerte o por desgracia, lo tengo muy cerca. El Departamento de Extranjería de la Subdelegación no es competente para los derechos de asilo. Yo también estuve en la comisión donde vinieron estas personas que realizan un excelente trabajo. Y, a una de mis preguntas, porque no quería ser excesivamente incisiva, contestaron, reconocieron que el número de solicitantes de asilo ha experimentado un incremento impresionantemente grande en los últimos.

Estamos hablando de una figura que está regulada a nivel internacional. En concreto, nosotros estamos aquí por transposición de cuatro directivas. Este real decreto no es que nosotros lo hayamos realizado simplemente por amor y gloria, sino que viene por un imperativo europeo.

Entonces, por adelantar un poco la situación que hay, el problema viene generado porque la figura del derecho de asilo se ha utilizado de forma incorrecta. Es decir, se ha solicitado asilo a personas que no reunían los requisitos para que se les concediera. Esta es la cruda realidad, por desgracia.

Entonces, desde nuestro grupo y desde el Gobierno, se considera que este Reglamento de Extranjería es fruto de un ingente trabajo, dirigido precisamente a mejorar y agilizar los trámites de las solicitudes realizadas en Extranjería, y, por tanto, de las personas para regular los derechos y libertades de las personas migrantes, y su integración total, social y laboral. Eso, por una parte.

En cuanto al solicitante de protección internacional —y eso está en las directivas, y está igualmente en la normativa nacional; también existe jurisprudencia y doctrina— de derecho de asilo, posee un estatuto migratorio especial, que no es de estancia, ni de residencia, sino que se encuentra en una situación específica transitoria, que se denomina situación de permanencia; es decir, en una situación de tolerancia a pertenecer y permanecer en el país.

Esta situación se recoge en el artículo 126.b del Reglamento citado, sobre derechos y libertades de los extranjeros en España y su

Señora Egido, adelante, por favor.

SRA. EGIDO: Muchas gracias. Buenas tardes a todas y a todos.

Gai honek ika-mika handia eragin du. Nik, zorionez edo zoritxarrez, oso hurbil daukat. Ordezkariordetzako Atzerritartasun Departamentuak ez du eskumenik asilo eskubideen gaian. Lan bikaina egiten duten pertsona horiek etorritako batzordean ni ere izan nintzen. Eta nire galderetako bati —ez bainuen zorrotzegi izan nahi— erantzun zioten eta onartu egin zuten asilo eskatzaileen kopurua izugarri handitu dela azken urteetan.

Nazioartean arauturik dagoen figura bati buruz ari gara. Zehazki, gu hemen gaude lau zuzentarauren transposizioagatik. Errege dekretu hau ez dugu atera nahi genuelako edota guri bururatu zaigulako; ez, Europaren aginduz atera behar izan dugu.

Beraz, egungo egoera argitzeagatik, arazoa asilo eskubidearen figura gaziki erabili delako sortu da. Hau da, asiloa emateko baldintzak betetzen ez zituzten pertsonentzat asiloa eskatu da. Horixe da errealitate gordina, zoritxarrez.

Gure taldean eta Gobernuan uste dugu Atzerritarrei buruzko Erregelamendua lan eskerga baten emaitza dela, eta, hain zuzen ere, Atzerritartasun Departamentuan egindako eskaeren izapideak hobetzea eta arintzea du helburu, hau da, migratzaileen eskubideak eta askatasunak erregulatzea da xedea, haien erabateko gizarteratzea eta laneratzea lortzeko. Hori, alde batetik.

Asilo eskubidearen nazioarteko babesaren eskatzaileari dagokionez —eta hori zuzentarauetan jasota dago, baita araudi nazionalean ere; eta jurisprudentzia eta doktrina ere badaude—, eskatzaile horrek migrazio estatutu berezia du; egonaldi edo bizileku estatutua ez den beste zerbait da. Asilo eskatzailea berariazko egoera iragankor batean dago, “bertan jarraitzeko eskubidea” esaten zaion egoera batean; hau da, herrialdean egoteko eta jarraitzeko tolerantzia-egoera batean dago.

Atzerritarrek Espainian dituzten eskubideei eta askatasunei eta haien gizarteratzeari buruzko Erregelamenduaren 126.b artikuluan jasotzen da

integración social, aprobado por Real Decreto 1155/2024, que emana de una transposición jurídica que emana de la incorporación y transposición jurídica de la normativa europea.

Estoy siendo demasiado jurídica, pero, es que, es así.

Tenemos cuatro directivas, de las que se ha realizado la transposición:

- La Directiva 2014/36, sobre las condiciones de entrada y a instancia de nacionales de terceros países para fines de empleo como trabajadores temporeros.

- También, la segunda Directiva, 2021/883, sobre las condiciones de entrada y residencias de nacionales de terceros países, con fines de empleo de alta cualificación; que son autorizaciones especiales.

- Directiva 2024/1233, que autoriza a los nacionales de terceros países residir y trabajar en el territorio de un estado miembro de la Unión Europea; no solamente en España, sino en todos los estados miembros de la Unión Europea.

- La cuarta Directiva, 2016/801, relativa a los requisitos de residencia de las personas con fines de investigación, estudios, prácticas, voluntariado, programas de intercambio de alumnos o proyectos educativos y colocación *au pair*.

Igualmente, es necesario tener en consideración otra normativa, que es el artículo 10 del Reglamento Comunitario 2024/1348, por el que se establece un procedimiento común sobre protección internacional —protección internacional— en la Unión Europea, donde se regula el derecho de permanencia durante la duración del procedimiento administrativo de la solicitud de asilo: "Los solicitantes tendrán derecho a permanecer en el territorio del estado miembro mientras dure el procedimiento administrativo".

Y, segundo, este artículo 10 dice que "el derecho de permanencia no constituirá un derecho a obtener un permiso de residencia". Es decir, el Reglamento, con su artículo 126 está basado en normas anteriores, que deja muy claro que el derecho de asilo no es residencia, sino que es permanencia. Por lo tanto, o se modifica la ley, o nosotros tenemos que aplicar la ley que está vigente, por el principio de legalidad y segura

egoera hau, eta transposizio juridiko baten ondorioa den 115/2024 Errege Dekretu bidez onetsi da; halaber, transposizio hori, Europako araudiaren txertaketa eta transposizio juridikotik dator

Juridikoegia izaten ari naiz, baina hala da.

Lau zuzentarau ditugu, eta horien transposizioa egin da:

- 2014/36 Zuzentaraua, hirugarren herrialdeetako nazionalak euren eskariz bertan sartzeko baldintzei buruzkoa, sasoikako langile gisa enplegua lortzeko.

- 2021/883 Zuzentaraua, hirugarren herrialdeetako nazionalak sartzeko eta bizilekua bertan izateko baldintzei buruzkoa. Kualifikazio handiko enpleguak ditu helburu eta baimen bereziak dira.

- 2024/1233 Zuzentaraua. Zuzentarau honek baimena ematen die hirugarren herrialdeetako herritarrei Europar Batasuneko estatu kide batean bizitzeko eta lan egiteko, ez bakarrik Espainian, Europar Batasuneko estatu kide guztietan baizik.

- 2016/801 Zuzentaraua. Ikerketak, azterketak, praktikak, boluntariotza, ikasle trukaketak, hezkuntza-proiektuak eta *au pair* enpleguak egiteko iristen diren pertsonen bizileku baldintzak ezartzen ditu laugarren zuzentarau honek.

Era berean, beste araudi bat ere kontuan hartu behar da: 2024/1348. Europar Batasuneko Erregelamenduaren 10. artikulua. Artikulu honen bidez, nazioarteko babesari —nazioarteko babesari— buruzko prozedura komun bat ezartzen da Europar Batasunean, asilo eskaeraren administrazio prozedurak irauten duen bitartean bertan egoteko eskubidea arautzen duena: "Eskatzaileek estatu kideko lurraldean jarraitzeko eskubidea izango dute administrazio prozedurak irauten duen bitartean".

Eta, bigarrenik, 10. artikulu honek dio "bertan jarraitzeko eskubidea ez dela izango bizileku baimena lortzeko eskubidea". Hau da, Erregelamendua, 126. artikuluarekin, aurreko arauetan oinarrituta dago, eta oso argi uzten du asilo eskubidea ez dela bizileku eskubidea, herrialdean jarraitzeko eskubidea baizik. Beraz, edo legea aldatzen da, edo indarrean dagoen legea aplikatu behar dugu, legezkotasunaren eta segurta-

jurídica.

Y, por último ya, resumiendo, a nivel nacional el Tribunal Supremo en su sentencia 414/2004 —y aquí, cito textualmente—, mantiene que "por aplicación directa de las normas más favorables comunitarias, pero como actos de mera tolerancia y protección, sin que dicha permanencia o trabajo pueda tener eficacia alguna en las situaciones de residencia".

Los efectos de aplicar todo este conjunto de leyes son coherentes, respetamos el principio de seguridad jurídica, el principio de la legalidad, pero a fecha actual este real decreto es conforme a las normativas comunitarias.

En conclusión, el derecho de asilo es una situación excepcional y con unos requisitos legales claramente establecidos por la legislación y la jurisprudencia, y cuando no se cumple la resolución será denegatoria, y no se puede aplicar la permanencia por arraigo; se va a otros cauces, no se les deniega otro tipo de solicitudes.

Y, precisamente en ese Reglamento de Extranjería se entiende que es un avance, porque en la casuística, todos los tipos de solicitudes van a ser mucho más ágiles, mucho más rápidas, y tienen una serie de objetivos: menos trámites, más seguridad jurídica, más agilidad, más protección para trabajadores y empleadores, más vías regulares, y están conformes a la normativa comunitaria.

Por lo tanto, aunque subjetivamente podamos considerar que ese artículo, como otros muchos artículos… pero, es un mandato comunitario, y, por lo tanto, la transposición jurídica es la que se ha hecho, se ha realizado así. Ya veremos, porque tampoco se puede especular, cuando haya que aplicarlo, que es el 20 de mayo, qué cauce se les va a dar a las personas que se encuentran en esa situación.

Pero, como conclusión se les puede aplicar…

LEHENDAKARI JN.: Egido andrea, mesedez. Ha superado el tiempo de intervención.

SRA. EGIDO: Bueno, pues autorizaciones de trabajo inmediatas.

Perdón.

LEHENDAKARI JN.: Eskerrik asko. Gero, bigarren txandan egongo da aukera.

Beraz, hurrengo hizlaria izango da, Eusko

sun juridikoaren printzipioagatik.

Eta, azkenik, Auzitegi Gorenak, estatu mailan, 414/2004 epaian —eta hitzez hitz irakurriko dut— honako hau dio: "Europar Batasuneko araurik mesedegarrienak aplikatzeagatik, baina tolerantzia eta babes hutseko egintza gisa, bertan lan egiteko edo jarraitzeko eskubide horrek ezin izango du eraginik izan bizileku eskubidearen gainean".

Lege multzo hori guztia aplikatzearen ondorioak koherenteak dira; segurtasun juridikoaren printzipioa eta legezkotasunaren printzipioa errespetatzen ditugu; baina, gaur egun, errege dekretu hau bat dator europar batasuneko araudiekin.

Ondorioz, asilo eskubidea salbuespenezko egoera bat da, eta legeriak eta jurisprudentziak argi eta garbi ezarritako lege betekizunak dakartza; eta ebazpena betetzen ez denean, ukatzailea izango da; eta ezin da sustraitze sozialagatiko egoitza-baimena aplikatu; beste bide batzuetara jo behar da; ez zaie bestelako eskaerarik ukatzen.

Eta, hain zuzen ere, Atzerritarrei buruzko Erregelamendu honetan hori aurrerapausotzat jotzen da; izan ere, kasuistikan, eskaera-mota guztiak askoz arinagoak, askoz azkarragoak izango dira, eta hainbat abantaila dituzte: izapide gutxiago, segurtasun juridiko handiagoa, arintasun handiagoa, langileentzako eta enplegatzaileentzako babes handiagoa, bide erregular gehiago… Eta bat datoz Europar Batasuneko araudiarekin.

Beraz, nahiz eta subjektiboki pentsa dezakegun artikulu hori, beste artikulu asko bezala, zera dela… Aldiz, europar batasuneko agindu bat da, eta, beraz, transposizio juridikoa egin dena baino ez da. Hori horrela da. Artikulu hau aplikatzeko orduan, hau da, maiatzaren 20an, ikusiko dugu zer erantzun emango zaien egoera horretan dauden pertsonei, ezin baikara espekulatzen hasi.

Hala ere, ondorio gisa aplikatu egin zaizkie…

SR. PRESIDENTE: Señora Egido, por favor. Hitz egiteko denbora gainditu duzu.

EGIDO AND.: … berehalako lan baimenak.

Barkatu.

SR. PRESIDENTE: Gracias. Luego, en el segundo turno, podrá seguir la intervención.

Por tanto, el siguiente en intervenir será el

Abertzaleak taldearen izenean, Iriondo jauna. Aurrera, mesedez.

IRIONDO JN.: Presidente jauna, diputatu nagusia, diputatuok, batzarkideak, arratsalde on, guztioi.

Gaur Podemos alderdiak eztabaidara ekarri duen ebazpen-proposamenak gai serio eta konplexu bati heltzen dio, Indarrean sartuko den Atzerritartasun Erregelamendu berriak sortuko dituen ondorioei buruzkoa.

Araudi berriak testuinguru berri bat planteatzen digu, eta gure gizartean bizi diren milaka herritarren egoera juridiko eta pertsonala kolokan jar daitekeela onartzen dugu.

Baina, bi gogoeta egin nahiko nituzke:

Lehena, alor juridiko eta teknikoa.

Gure lehen hausnarketa oinarrizkoa da. Administrazio bakoitzak bere eskumenen eremuan jardun behar du. Eta, Egido andreak ondo azaldu duen moduan, erregelamendu honetara heltzeko bidea zein izan den argi laga digu.

Ebazpen-proposamen honetan eskatzen dena ez da Eusko Jaurlaritzaren edo Gipuzkoako Foru Aldundiaren eskumena. Araudiaren onarpena Estatuaren ardura da.

Podemosen testuak Espainiako Gobernuari eskatzen dio berehala indargabetu dezala Erregelamenduaren 126.b artikulua eta bosgarren xedapen iragankorra.

Gipuzkoako Batzar Nagusietatik edozer gauza eska genezake edonori, baina prozedura juridikoak eta administratiboak askoz ere konplexuagoak dira. Gainera, esan den moduan, dagoeneko hainbat erakundek —adibidez EAR, Red Acoge, Cáritas eta beste batzuk— helegiteak aurkeztu dituzte Auzitegi Gorenean.

Beraz, oraindik judizialki argitu gabe dagoen arauaren baliozko kontrakotasuna. Epaileek ere zerbait esan beharko dute.

Eta, zehazki, Estatuko Gobernuari interpretazio malgua eskatzeko bidea proposatzen dugu, egungo errealitatera egokitzeko helburuarekin, administrazio jarduera egokitzeko modua baliatuz

Bigarrena, alor politikoa.

Planteaturiko kezka partekatu egiten dugu. Guk ere uste dugu nazioarteko babesaren eskatzaileentzat zenbait egoera kaltegarriak izan daitezkeela. Gure herrian egoera hauek hurbiletik eza-

señor Iriondo, por parte del grupo Nacionalistas Vascos.

SR. IRIONDO: Señor presidente, diputada general, diputadas y diputados, junteras y junteros, buenas tardes.

La propuesta de resolución que hoy trae a debate Podemos aborda un tema serio y complejo, como lo es la cuestión sobre las consecuencias que generará el nuevo Reglamento de Extranjería próximo a entrar en vigor.

La nueva normativa nos plantea un nuevo contexto, y asumimos que la situación jurídica y personal de miles de personas que viven en nuestra sociedad puede verse comprometida.

Pero, quisiera hacer dos reflexiones:

La primera, el ámbito jurídico y técnico.

Nuestra primera reflexión es básica. Cada administración debe actuar en el marco de sus competencias. Y, como bien ha señalado la señora Egido, nos ha dejado claro cuál ha sido el camino seguido hasta llegar a este reglamento.

Lo que se pide en esta propuesta de resolución no es competencia ni del Gobierno Vasco ni de la Diputación Foral de Gipuzkoa. La aprobación de la normativa es competencia del Estado.

El texto de Podemos insta al Gobierno de España a derogar de forma inmediata el artículo 126.b del Reglamento y la disposición transitoria quinta.

Desde las Juntas Generales de Gipuzkoa podríamos exigir cualquier cosa a cualquiera, pero los procedimientos jurídicos y administrativos son muchos más complejos. Además, como se ha dicho, ya se han presentado recursos ante el Tribunal Supremo por parte de entidades como EAR, Red Acoge, Cáritas, etc.

Queda por tanto pendiente de clarificar judicialmente la validez de la norma. Los tribunales también tendrán que decir algo.

Y, en concreto, proponemos una vía para pedir al Gobierno de España que haga una interpretación flexible, aprovechando la forma de adecuar la actividad administrativa.

La segunda, el ámbito político.

Compartimos la preocupación planteada. En nuestro grupo también creemos que algunas situaciones pueden ser perjudiciales para las personas solicitantes de protección internacional.

gutzen ditugu, eta ezin dugu gaia alboratu.

EAJK-PNVk defendatzen du pertsona migratzaileen gizarteratze biderik egokiena laneratzea dela, lan munduan txertatzea. Betidanik defendatu izan dugu, eta parte hartzen dugun erakunde eta toki guztietan sustatu dugu Euskadira datozen pertsonen lanerako sarbidea erraztea.

Baina ardura politikoak, emozioen gainetik, zentzuzko jarrera eskatzen du. Horregatik, gure proposamenak bide errealista eta zehatza eskaintzen du: Erregelamenduaren interpretazioa malgutzea eta pertsona adingabeen babes bereziaren oinarri juridikoa garatzea, Eusko Jaurlaritzaren eskumenen barruan.

Gainera, esan den moduan ere, gogorarazi nahiko nuke Euskadik 2024an onartu duela haurren eta nerabeen babeserako lege berria. Lege hori aitzindaria da eta haurrak subjektu aktibo gisa aitortzen ditu eskubide osoko titular gisa.

Beraz, zeharka bada ere, ez dugu onartuko inork iradokitzea Euskadik ez duela haurren defentsan jokatzen. Ez da bidezkoa gure esfortzu instituzionalak eta lege lorpenak bazterrean uztea. Ezin dugu ahaztu, gainera, zifra hotzen atzean pertsonak daudela.

Ulertzen dugu pertsona hauen egonkortasuna kolokan jar dezakeen egoera bati aurre egin behar zaiola, ekintza zehatzekin, gure bizikidetzaren oinarriak ukitzen dituen arazo bat, eta horregatik EAJ-PNVtik ez ditugu begiak itxiko. Gure konpromisoa argia da. Giza duintasuna babestea eta gizartearen aniztasuna balio gisa ulertzea.

Amaitzeko, arduraz eta eraginkortasunez aritzeko deia. Horregatik, gaurko eztabaidan argi eta garbi esan nahi dugu ez dela nahikoa iritzi publikoa asetzeko esaldi ederrak egitea. Garrantzitsuena eraginkortasunez eta erantzukizunez jokatzea da. Ekarpen juridiko zehatza egiten dugu eta, aldi berean, euskal erakundeen gaitasuna indartu eta pertsona ahulenak babestea ahalbidetzen dugu. Ez gaitezen galdu sinbolismo hutsean, hitzetik ekintzara pasatzeko ordua da.

Aquí conocemos de cerca estas cuestiones y no podemos obviar el tema.

EAJ-PNV defiende que la mejor vía de integración social de las personas migrantes es la inserción laboral. Lo hemos defendido desde siempre, y en todas las instituciones y lugares en los que participamos hemos impulsado facilitar el acceso al empleo a las personas que vienen a Euskadi.

Pero la responsabilidad política exige, por encima de las emociones, una actitud razonable. Por ello, nuestra propuesta ofrece una vía realista y concreta: flexibilizar la interpretación del Reglamento y desarrollar la base jurídica de la protección especial de las personas menores de edad, dentro de las competencias del Gobierno Vasco.

Además, como ya he dicho, me gustaría recordar que Euskadi ha aprobado en 2024 la nueva ley de protección a la infancia y a la adolescencia. Esta ley es pionera y reconoce a los niños y niñas como sujetos activos titulares de pleno derecho.

Por tanto, aunque sea de forma indirecta, no vamos a permitir que nadie sugiera que Euskadi no actúa en defensa de la infancia. No es justo dejar al margen nuestros esfuerzos institucionales y nuestros logros legales. No podemos olvidar, además, que detrás de las cifras hay personas.

Entendemos que hay que afrontar con acciones concretas una situación que puede comprometer la estabilidad de estas personas, porque es un problema que afecta a los cimientos de nuestra convivencia, y por eso, en EAJ-PNV no vamos a cerrar los ojos. Nuestro compromiso es claro. Proteger la dignidad humana y entender la diversidad de la sociedad como un valor.

Para finalizar, una llamada a la responsabilidad y a la eficacia. Por eso, en el debate de hoy queremos decir claramente que no basta con frases bonitas que satisfagan a la opinión pública. Lo importante es actuar con eficacia y responsabilidad. Hacemos una aportación jurídica concreta y, al mismo tiempo, permitimos reforzar la capacidad de las instituciones vascas y proteger a las personas más vulnerables. No nos perdamos en el puro simbolismo, es hora de pasar de las palabras a la

Mila esker.

LEHENDAKARI JN.: Eskerrik asko, Iriondo jauna. Eta jarraian, EH Bildu taldearen izenean, Melida jauna, zure txanda da.

MELIDA JN.: Arratsalde on, Ezeiza-barrena lehendakaria, ahaldun nagusia, foru-diputatuok eta batzarkideok.

Gaur Atzerritarren Erregelamendu berria dugu hizpide. Izenburuak dioen bezala, honen onura eta kalteei buruz aritu beharko ginateke gaurkoan.

Onurak, zalantzarik gabe, hortxe daude. Horien artean aipatu dituzue batzuk, errotzeagatiko erregularizatzeko denbora bi urtetara mugatuko dela, burokrazia ere arinduko dela.

Baina, ebazpenaren edukiari erreparatuz gero, berehala konturatuko gara, konturatuko zarete, zer dagoen benetan eztabaidagai: Erregelamendu honen 126. artikuluak gure lurraldean, gure herrietan eragingo duena, hau da, milaka lagunen egoera irregularizatzea, hain zuzen ere, dagoeneko azken urteotan asilo eskaera eskatu dutenena.

Ikusita zuen interbentzioak argi dago kontu teknikoa dela, bai, ez baita benetan 126. artikulu honek eragingo duena erraza azaltzen, baina gehienbat kontu politikoa da. Kontuak kontu, egungo Erregelamenduak adierazten du pertsona batek nazioarteko babesa eskatzen eman duen denbora ez dela zenbatuko errotzeagatiko erregularizatzea eskatzeko orduan.

Horrek esan nahi du atzerritar batek asilo-eskaera prozesu batean baldin badago, Erregelamendu berri honen eraginez bi aukera izango dituela, bi:

Bata, prozesuarekin jarraitu erantzun bat eduki arte. Gogora dezagun hemen erantzun gehienak ezezkoak izaten direla. Ba ezezkoa jasotzen duenean egoera irregularrean geratuko da, eskubide guztiak galduta.

Eta bigarrena, martxan duen asilo-eskaera horri uko egitea. Aipatu den maiatzaren 20 hori baino lehen uko egiten baldin badio, egoera irregularrean geratuko litzateke, berdin-berdin, baina kasu honetan “bakarrik” —eta “bakarrik” komatxoen artean esaten dut— sei hilabetez, egoerarik onenean.

acción.

Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señor Iriondo. Y a continuación, por el grupo EH Bildu, señor Melida, su turno.

SR. MELIDA: Buenas tardes, presidente Ezeizabarrena, diputada general, diputadas y diputados forales, junteras y junteros.

Hoy hablamos del nuevo Reglamento de Extranjería. Como dice el título, hoy deberíamos hablar de sus beneficios y perjuicios.

Los beneficios, sin duda, están ahí. Entre ellos, han citado algunos, que el tiempo de regularización por arraigo se limitará a dos años, y también que se agilizará la burocracia.

Pero, si nos fijamos en el contenido de la resolución, nos daremos cuenta enseguida de cuál es realmente el objeto de este debate: cómo va a afectar a nuestro territorio y a nuestras localidades el artículo 126 del presente Reglamento, es decir, la irregularización de la situación de miles de personas que han solicitado asilo en los últimos años.

A la vista de sus intervenciones, es evidente que se trata de una cuestión técnica, sí, porque no es realmente sencillo de explicar lo que va a provocar este artículo 126, pero se trata en su mayor parte de una cuestión política. En cualquier caso, el actual Reglamento indica que el tiempo que una persona ha dedicado a solicitar la protección internacional no computará a la hora de solicitar la regularización por arraigo.

Eso significa que, si una persona extranjera está en un proceso de solicitud de asilo, en virtud de este nuevo Reglamento tendrá dos opciones, dos:

Una, seguir con el proceso hasta recibir una respuesta. Recordemos que la mayoría de las respuestas suelen ser negativas. Así que, cuando reciba una respuesta negativa, se quedará en situación irregular, perdiendo todos los derechos.

Y la segunda, rechazar esa petición de asilo ya en marcha. Si renuncia a la misma antes del citado 20 de mayo, se quedaría en situación irregular, exactamente igual, pero, en ese caso, entre comillas, “solo” —digo “solo— durante seis meses, en el mejor de los casos.

Hori da argazkia. Egungo asilo-eskatzaileen zenbaki handi bat egoera administratibo irregularrean utziko du Erregelamendu honek.

Atzerritarrei buruzko Erregelamendu berriaren ondorioz, Gipuzkoan formalki lan egiten, kotizatzen eta eskubideak aitortuta, bizi proiektuak garatzen ari diren pertsonak eta familiak, zigortuak izango dira, eta administrazio egoera irregularrean utziko dira, aitortutako eskubideak galduta. Hau, gure ustez, edozein puntutatik begiratuta krudelkeria hutsa da.

Errepikatu nahi dut ez garela Erregelamendu osoaz ari, baizik eta 126. artikulu horrek eragingo duen min eta kalteaz.

Zaila, oso zaila benetan egiten zaigu pentsatzea hemen gauden guztiok dagoeneko herri honi ekarpena egiten ari zaion bizilagun bat irregularta-sun egoera batera eramatea ondo ikustea.

Gipuzkoan milaka lagunez ari gara. Zer gertatuko da pertsona hauekin? Zer egingo dute pertsona hauek euren lana uztera behartuta ikusten dutenean euren burua? Ba, gertuen duten instituzioetara joko dute laguntza eske. Eta, horrek zer ekarriko du, drama pertsonalez gain eta zaurgarriak diren pertsonak zaurgarriagoak bihurtzeaz gain? Ba, instituzioetan burokrazia gehiago, RGI-eskaera gehiago, udaletako gizarte zerbitzuetan lan zama handitzea; kolapsoa esango genuke. Eta gero, gainera, instituzio hauetako langile guztiak formatu beharko dira egoera berri horren aurrean jakin dezaten zer egin behar duten.

En conclusión, con la aplicación de este artículo 126 de este nuevo Reglamento, cientos y cientos, miles —según los cálculos de las entidades del sector— de personas, de familias que viven en Gipuzkoa, que trabajan en Gipuzkoa, van a ser expulsadas del sistema, obligándoles a buscarse la vida como puedan, a trabajar en B, en el mejor de los casos, a renunciar a sus contratos de vivienda, sin permiso a trabajar, sin poder tener ingresos. Pueden perder hasta la opción de tener una cuenta corriente.

Conocemos estos casos, nos lo contaron desde la Asociación de Bizirun, en primera persona también, en esta casa, en la comisión del mes pasado.

Resumiendo, un total sinsentido, que no

Ésa es la fotografía. Este Reglamento dejará en situación irregular a un gran número de las personas solicitantes de asilo actualmente.

Como consecuencia del nuevo Reglamento de Extranjería, las personas y familias que formalmente estén trabajando, cotizando y desarrollando proyectos de vida con derechos reconocidos en Gipuzkoa, serán penalizadas y se les dejará en situación administrativa irregular, perdiendo los derechos que tenían reconocidos. Esto, se mire por donde se mire, creemos que es pura crueldad.

Repito que no nos referimos a todo el reglamento, sino al daño y perjuicio que provocará ese artículo 126.

Realmente nos resulta muy difícil creer que quienes estamos aquí veamos bien llevar a una situación de irregularidad a una persona vecina nuestra que está haciendo una aportación a nuestra sociedad.

En Gipuzkoa hablamos de miles de personas. ¿Qué pasará con ellas? ¿Qué harán esas personas cuando se vean obligadas a dejar su trabajo? Pues, acudirán a las instituciones más cercanas en busca de ayuda. Y, ¿qué va a suponer eso, además de dramas personales y además de hacer más vulnerables a personas que ya lo eran? Pues más burocracia institucional, más demanda de RGI, más carga de trabajo en los servicios sociales municipales. El colapso, que diríamos. Y, además, habrá que formar a todo el personal de las instituciones para que, ante esta nueva situación, sepan lo que tienen que hacer.

Ondorioz, erregelamendu berri honen 126. artikulua aplikatuz gero, ehunka eta ehunka milaka lagun —sektoreko erakundeen kalkuluen arabera—, Gipuzkoan bizi diren eta lan egiten duten milaka familia sistematik kanporatuko dituzte, ahal duten moduan bizimodua bilatzera behartuz, kasurik onenean B-n lan egitera eta etxebizitza-kontratuak izateari uko egitera behartuz, lan egiteko baimenik gabe, diru sarrerarik izan gabe. Kontu korronte bat izateko aukera ere gal dezakete.

Kasu horiek ezagutzen ditugu, Bizirun elkarteko kideek kontatu zizkiguten, lehen pertsonan, etxe honetan bertan, joan den hileko batzordean.

Laburbilduz, erabateko zentzugabekeria

llegamos a entender por qué no se le pone remedio.

Baina, ikuspegi praktikoari dagokionez, edota, beste modu batean esanda, guri hain gutxi gustatzen zaigun ikuspuntu merkantilistaren aldetik ere, zentzugabekeria da. Dagoeneko kotizatzen ari diren pertsonak sistematik botako ditugu, gure instituzioetako laguntza sistemak oraindik gehiago tentsionatu ditugu.

Honen aurrean, geure buruari galdetzen diogu ea guk ikusten ez dugun interes edota azalpenik ote dagoen, eta politikoki ere geure buruari galdetzen diogu nola Gobernu aurrerakoi batek bultza dezakeen hau. Benetan, ez dugu ulertzen.

Maiatzaren 20a hortxe dago. Beraz, mugi gaitezen.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARI JN.: Eskerrik asko, Melida jauna. Jarraian, Elkarrekin Gipuzkoan taldearen izenean, Eizaguirre andrea, zure txanda da.

EIZAGUIRRE AND.: Mila esker berriro, mahaiburu jauna.

Bueno, voy a ir contestando por partes.

Ha dicho la señora portavoz del PSOE que el número de solicitantes de asilo ha experimentado un incremento exponencial. Eso ya lo he dicho yo. Las personas que buscan la manera de regularizarse van a buscársela de una manera y de otra. Esta, ya sabían ellos que no era la manera correcta, pero, una vez que necesitas…, el agua busca el camino para hacerlo.

Y no dudamos de todo ese conocimiento jurídico, de todas esas transposiciones, de las directivas europeas. Pero, como ha dicho su compañero de bancada, tampoco podemos saber de todo.

También respetamos toda la legislación y la jurisprudencia, como no podía ser de otra manera. Eso no lo ponemos en duda. Pero, lo que pedimos, en el texto está, es que se considere la posibilidad de anular la aplicación, en concreto, de ese artículo 126.b y de la disposición transitoria 5ª del nuevo Reglamento de Extranjería. No pedimos anular el Reglamento Extranjería. Pedimos revisar en concreto eso, por sus efectos y repercusiones negativas. Es un absoluto agravio comparativo, que va a comprometer la situación jurídica de

da, eta ezin dugu ulertu zergatik ez zaion erremediorik jartzen.

Pero, desde el punto de vista práctico, o, lo que es lo mismo, desde ese punto mercantil que poco gusta a nuestro grupo político, es también un disparate. Echaremos del sistema a personas que ya están cotizando a la seguridad social, y tensionaremos aún más los sistemas asistenciales de nuestras instituciones.

Ante ello, nos preguntamos si hay algún interés o alguna explicación que nosotros no veamos, y también nos preguntamos cómo un gobierno progresista puede políticamente impulsar algo así. Sinceramente, no lo entendemos.

El 20 de mayo está ahí. Por tanto, movámonos.

Gracias.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señor Melida. A continuación, por el grupo Elkarrekin Gipuzkoa, señora Eizaguirre, su turno.

SRA. EIZAGUIRRE: Muchas gracias de nuevo, señor presidente.

Bueno, zatika hasiko naiz erantzuten.

Asilo eskatzaileen kopuruak hazkunde esponentziala izan duela esan du PSOEko bozeramaile andreak. Hori bera esan dut nik. Beren egoera erregularizatu beharra dutenek modu batera edo bestera bilatuko dute hori. Lehen bazekiten hori ez zela bide egokia, baina, beharra dagoenean… urak bere bidea bilatzen du.

Eta ez ditugu zalantzan jartzen ezagutza juridiko hori guztia, transposizio horiek guztiak, Europako zuzentarau horiek guztiak. Baina, zure taldeko kide batek esan duen bezala, ezin dugu gauza guztiez jakin.

Legeria eta jurisprudentzia ere errespetatzen ditugu, nola ez. Hori ere ez dugu zalantzan jartzen. Baina, eskatzen duguna testuan dago; eta zehazki, hauxe eskatzen dugu: Atzerritarrei buruzko Erregelamendu berriaren 126.b artikuluaren eta 5. xedapen iragankorraren aplikazioa baliogabetzeko aukera kontuan hartzea. Ez dugu Atzerritarrei buruzko Erregelamendua baliogabetzeko eskatzen. Artikulu hori zehazki berrikustea eskatzen dugu, dituen ondorioengatik eta alde negatiboengatik. Erabateko bidegabekeria konparatiboa

muchísimas personas en todo el Estado. No hablemos ya de los nuestros, los guipuzcoanos.

Y entendemos perfectamente que la aprobación del Reglamento es competencia del Estado. Pero, es que estamos dando voz a asociaciones y a personas que viven aquí, que están regularizadas aquí, que cotizan aquí, que tienen a sus hijos aquí. Y proponemos eso, que se considere la posibilidad de que ese artículo se revise. Personas integradas, personas que han solicitado protección internacional anterior a la fecha de la entrada en vigor de ese Reglamento.

Y no hacemos frases bonitas para contentar a la opinión pública. Lo que hacemos es traer a la gente, a nuestra gente, a la que vive aquí, aquí, y darles voz. La que vive, la que estudia, la que trabaja, la que compra, que están en proceso de asilo, y es más que probable que se queden en situación irregular y que van a ser una carga para el Estado.

Es paradójico. El nuevo Reglamento, que se supone que es un avance social, y no lo dudamos, y es progresista para reducir los requisitos de la regularización de los inmigrantes sin papeles, va a provocar que decenas de miles de personas guipuzcoanas pasen a situación ilegal.

Yo no puedo entender cómo no van a votar a favor de la propuesta que hemos hecho hoy aquí.

Mila esker.

LEHENDAKARI JN.: Eskerrik asko, Eizaguirre andrea. Por parte del Grupo Popular, interviene el señor Mota. Tiene la palabra.

SR. MOTA: Gracias, señor presidente.

Me alegra que, hoy, tres de los cinco grupos que conformamos estas Juntas compartimos una misma intención: la de construir una sociedad más justa, más humana y más respetuosa con los derechos fundamentales. Precisamente por eso, quiero insistir en algo esencial. No estamos pidiendo que se cuestione el conjunto del Reglamento, ni que se renuncie a los avances que supone para muchas personas. Lo que pedimos es algo muy concreto, muy sensato y muy urgente: corregir una consecuencia no deseada, que puede causar un daño irreparable.

Hablamos de miles de personas que ya han

da, eta Estatu osoko pertsona askoren egoera juridikoa arriskuan jarriko du. Ez bakarrik hemen, Gipuzkoan.

Eta oso ondo ulertzen dugu Erregelamendua onestea Estatuaren eskumena dela. Baina, aizue, ahotsa ematen ari gara hemen bizi diren elkarteei eta pertsonei, hemen erregularizatuta daudenei, hemen kotizatzen dutenei, seme-alabak hemen dituztenei. Eta hori proposatzen dugu, artikulu hori berrikusteko aukera kontuan hartzea. Pertsona integratuak dira, Erregelamendu hau indarrean sartu aurretik nazioarteko babesa eskatuta zeukaten pertsonak dira.

Eta ez gara esaldi ederrak egiten ari iritzi publikoa pozik uzteko. Jendea hona ekartzen dugu, gure jendea, hemen bizi dena, eta ahotsa ematen diegu. Hemen bizi dena, hemen ikasten duena, hemen lan egiten duena, hemen erosten duena, asilo prozesuan dagoena; eta litekeena da jende hori egoera irregularrean geratzea eta azkenean karga bihurtzea Estatuarentzat.

Paradoxikoa da. Araudi berria aurrerapen soziala dela suposatzen da, eta horretaz ez dugu zalantzarik; izan ere, paperik gabeko etorkinen erregularizazioaren baldintzak murrizteko orduan, aurrerakoia da; hala ere, Gipuzkoan milaka bizilagun legez kanpoko egoerara pasatzea eragingo du.

Nik ezin dut ulertu nola ez duzuen gaur hemen egingo dugun proposamenaren alde.

Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señora Eizaguirre. Talde Popularraren izenean, Mota jaunak hartuko du hitza. Aurrera.

MOTA JN.: Eskerrik asko, lehendakari jauna.

Pozgarria da jakitea Batzar hauek osatzen ditugun bost taldeetatik hiruk asmo bera partekatzen dugula: gizarte justuago, humanoago eta oinarrizko eskubideekiko begirunetsuago bat eraikitzea. Horregatik, hain zuzen, funtsezko zerbait azpimarratu nahi dut. Ez dugu eskatzen Erregelamendu osoa ezbaian jartzea, ezta pertsona askorentzat dakartzan aurrerapenei uko egitea ere. Oso zehatza, arrazoizkoa eta premiazkoa den gauza bat baino ez dugu eskatzen: kalte konponezina eragin dezakeen nahi gabeko ondorio bat zuzentzea.

Euren errotze maila, euren ahalegina eta

demostrado su arraigo, su esfuerzo y su contribución activa a nuestra sociedad. Personas que sin esta corrección perderán derechos de estabilidad y dignidad de un día para otro.

Y no podemos olvidar que esta situación afecta especialmente a menores de edad; niños y niñas que se han criado y crecido aquí. De aplicarse esta medida, quedarán en situación de irregularidad.

Y me pregunto: ¿cómo vamos a explicarles que, después de años de estudio, de integración y de esfuerzo, la ley les da la espalda?

Estamos a tiempo. Tengamos un gesto de responsabilidad y un acto de justicia mínima, que se garantice que el tiempo vivido en España durante la tramitación de la protección internacional sea reconocido como parte del arraigo. Porque, no hay mayor fragilidad institucional que abandonar a quienes ya forman parte de nosotros.

Rectificar no es debilidad. Rectificar a tiempo es gobernar con sentido de justicia. Avancemos, sí, pero avancemos con todos y todas.

Muchas gracias.

LEHENDAKARI JN.: Eskerrik asko, Mota jauna. Jarraian, Euskal Sozialistak taldearen izenean, Egido andrea, zure txanda da.

EGIDO AND.: Arratsalde on, berriro.

Igual, como no he tenido el tiempo suficiente, no me he explicado con claridad. Pero, yo creo que, más o menos, para las personas que no son juristas, lo que es la aplicación y la transposición de normativa europea, normativa comunitaria a nuestro ordenamiento jurídico, es que, estamos obligados a hacerlo. No es una decisión propia.

El principio de seguridad jurídica y el principio de legalidad, los tenemos que respetar. Efectivamente, hay varias asociaciones y ONG que han recurrido concretamente esta disposición y este artículo. Pues, bueno, veremos si hay un resultado positivo, y se modificará el Reglamento. Pero, a fecha de hoy, no se puede hacer una modificación de este tipo; no tenemos competencia.

Por tanto, hay una serie de solicitudes que antes no existían, se han acortado mucho, mucho los plazos. Y las personas que han optado por la gure gizartearen alde egiten duten ekarpena ederki frogatu dituzten milaka laguni buruz ari gara. Zuzenketa hau egin ezik, egun batetik bestera egonkortasun eta duintasun eskubideak galduko dituzten pertsonei buruz ari gara.

Eta ezin dugu ahaztu egoera honek bereziki adingabeei eragingo diela; hemen hazi eta hezi diren neska-mutilei buruz ari gara. Neurri hau aplikatuz gero, egoera irregularrean geratuko baitira.

Eta, nik zera galdetzen dut: urteetan ikasten, integratzen eta ahalegintzen aritu ondoren, nola azalduko diegu legeak bizkarra eman diela?

Garaiz gabiltza. Izan dezagun erantzukizun keinu bat eta justiziazko ekintza minimo bat. Espainian nazioarteko babesa izapidetzen emandako denbora sustraitzearen parte dela bermatu behar diegu. Izan ere, gure gizartearen parte direnak abandonatzea baino hauskortasun instituzional handiagorik ez dago.

Zuzentzea ez da ahulezia. Garaiz zuzentzea zuzentasunez gobernatzea da. Egin dezagun aurrera, bai, baina egin dezagun aurrera guztiekin.

Mila esker.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señor Mota. A continuación, por el grupo Socialistas Vascos, señora Egido, su turno.

SRA. EGIDO: Buenas tardes de nuevo.

Beharbada, denbora nahikorik izan ez dudanez, ez dut neure burua argi adierazi. Dena den, legelari ez diren pertsonen kasuan, gauza bat argitu behar da: Europako araudiaren aplikazioa eta transposizioa, hau da, Europar Batasuneko araudia, gure ordenamendu juridikora ekartzera behartuta gaude. Ez da gure erabakia.

Segurtasun juridikoaren printzipioa eta legezkotasunaren printzipioa errespetatu behar ditugu. Hain zuzen ere, hainbat elkartek eta GKEk errekurritu dituzte xedapen hau eta artikulu hau. Bueno ba, ikusiko dugu emaitza positiborik ba al dagoen, eta hala balitz, Erregelamendua aldatu egingo da. Baina, gaur-gaurkoz, ezin da mota horretako aldaketarik egin; ez dugu eskumenik.

Beraz, lehen ez zeuden eskabide batzuk daude orain; eta epeak asko laburtu dira, asko. Eta asilo eskubidearen bidetik jo duten pertsonek, une

vía del derecho de asilo, en estos momentos van a tener otras opciones mucho más rápidas en cuanto a plazos y en cuanto a derechos.

Así, por aprovechar:

Autorizaciones de trabajo inmediatas. La mayoría de las autorizaciones permiten trabajar desde el primer momento sin necesidad de solicitar una autorización inicial.

Ampliación del ámbito de reagrupación familiar. Los extranjeros residentes en España pueden traer a más familiares que anteriormente.

La edad de los hijos reagrupados en caso de un familiar español se eleva a 26 años.

Se elimina burocracia, se mejora la tramitación y se unifican criterios.

Y el impacto positivo esperado de esta modificación del Reglamento es la mejora de la atracción, retención del talento, mejora de la competitividad de las empresas españolas en el mercado global. Porque, estamos hablando, efectivamente, de la situación de los migrantes, pero también tenemos que tener en cuenta los derechos y las necesidades de los empresarios y de los empleadores.

Y, por último, integración e inclusión de trabajadores extranjeros en la sociedad española, es decir, una inclusión que no sea meramente laboral, sino también social.

Yo creo que queda claro. Por lo tanto, además, teniendo en consideración que esto está recurrido, habrá que esperar a la sentencia del Tribunal, para ver si efectivamente este artículo es un artículo que se puede aplicar, porque, con el resto de las condiciones del Reglamento, es factible.

Muchas gracias.

LEHENDAKARI JN.: Eskerrik asko, Egido andrea. Jarraian, Eusko Abertzaleak. Iriondo jauna, zurea da hitza.

IRIONDO JN.: Mila esker, presidente jauna.

Askotan errepikatzen dugu herriaren alde ari omen garela, baina politika egiteko moduak eta moduak daude. Guk argi daukagu arazo konplexuek ez daukatela konponbide errazik. Ez dugu inor irregulartasun egoera batera eraman nahi; inor. Eta, guk aurkeztu dugun testuan, argi lagatzen dugu. Ez dugu inor sistematik botako.

honetan, askoz ere aukera azkarragoak izango dituzte, epeei eta eskubideei dagokienez.

Adibidez, aprobetxatzearren:

Berehalako lan baimenak. Baimen gehienek hasiera-hasieratik lan egiteko aukera ematen dute, hasierako baimena eskatu beharrik gabe.

Familiak berrelkartzeko muga zabaldu egiten da. Espainian bizi diren atzerritarrek lehen baino senide gehiago ekar ditzakete.

Espainiako ahaide baten kasuan, berrelkartutako seme-alaben adina 26 urtera igotzen da.

Burokrazia ezabatu, izapideak hobetu eta irizpideak bateratu egiten dira.

Era berean, Erregelamenduaren aldaketa honek talentuaren erakarpena eta atxikipena hobetzea espero da, bai eta Espainiako enpresek merkatu globalean duten lehiakortasuna hobetzea ere. Izan ere, migratzaileen egoeraz ari gara, bai, baina enpresaburuen eta enplegatzaileen eskubideak eta beharrak ere kontuan hartu behar ditugu.

Eta, azkenik, atzerriko langileak Espainiako gizartean integratzea eta sartzea; hau da, lan integrazioa ez ezik, gizarte integrazioa ere lortuko da

Nik uste dut garbi dagoela. Beraz, eta artikulu hau errekurrituta dagoela kontuan hartuta, Auzitegiaren epaia atera arte itxaron beharko da, artikulu hori benetan aplika daitekeen ikusteko, Erregelamenduaren gainerako baldintzekin egingarria da eta.

Mila esker.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señora Egido. A continuación, Nacionalistas Vascos. Señor Iriondo, tiene la palabra.

SR. IRIONDO: Muchas gracias, señor presidente.

A menudo decimos que estamos a favor del pueblo, pero hay maneras y maneras de hacer política. En nuestro grupo tenemos claro que los problemas complejos no tienen soluciones sencillas. No queremos llevar a nadie a una situación irregular. Y, en el texto que hemos presentado, lo dejamos claro. No vamos a echar a nadie del sistema.

Eta, herri honek denbora askotan eta jende askok egindako ekarpenari esker, punta-puntako babes-sistema dauka, eta kanpotik datorrenari eskuzabal hartzen zaio. Adingabeei bermea eta babesa eskaintzen zaie, lanerako sarbidea errazten dien eredua daukagu, eta aukerak eskaintzen dituen eredua.

Egido andreak oraintxe bertan azaldu duen moduan, oraintxe, momentuan aldatu ezin daitekeen gauza bat aldatzea eskatzea ez bada hitz potoloak eta esaldi handiak botatzea, ba esango didazu, Eizaguirre andrea, zer den.

Berriro esan nahiko nuke lehenengo interbentzioan aipatu dudana. Haur eta Nerabeen Legeak ez du haur bat ere kanpoan uzten, sistematik kanpo uzten, babesik gabe uzten.

EAJ-PNVtik uste dugu aurkeztu duzuen ebazpen-proposamenak ez duela behar besteko oreka eskaintzen, ezta errealitate juridiko eta instituzionala behar bezala islatzen ere.

Gure ardura politikoa da bai eskubideak defendatzea, baina baita proposamen errealistak eta aplikagarriak egitea.

Horregatik, zuen testuari uko egin eta, aurretik esan dugun bezala, proposamen alternatiboa erregistratu eta babestuko dugu, sistematik inor ez dugulako bota nahi. Eta horretarako, testu horretan ondo azaltzen dugun bezala, malgutasunez aplikatzea eskatzen dugu. Eta nahi duguna da euskal lege hau, Haur eta Nerabeen Euskal Lege honek daukan benetako garrantzia gaur hemen azpimarratu.

Mila esker.

LEHENDAKARI JN.: Eskerrik asko, Iriondo jauna. Eta, txanda honekin amaitzeko, EH Bildu taldearen izenean, Melida jauna, aurrera, mesedez.

MELIDA JN.: Kaixo, berriro ere.

Maiatzaren 20ra begira jarri behar dugu. Eta galdera da, eta hemen bota dena da zer egin daitekeen honi buelta emateko. Aipatu duzuen bezala, Gorenean errekurtsoak jarrita daude, eta ez dira susmagarriak errekurtso horiek edo horien sustatzaileak. Aipatu dituzue: Cáritas, Save the Children, EAR bezalako elkarteak, 126. artikulu hau tranpa gisa kalifikatu dutenak. Baina, ondo esan duzuen bezala, ez dira garaiz iritsiko.

Begira, atzo Senatuan gure taldeak gaia eraman zuen, eta Elma Sainz Inklusio, Gizarte

Y, este pueblo, gracias a la aportación que mucha gente ha hecho durante mucho tiempo, tiene un sistema de protección puntero, y a quien viene de fuera se le acoge con generosidad. A las personas menores se les ofrece una garantía y un apoyo, tenemos un modelo que facilita el acceso al mundo laboral y que ofrece oportunidades.

Tal y como ahora mismo ha explicado la señora Egido, pedir cambiar algo que de momento es imposible de cambiar, si eso no es hacer frases bonitas y pomposas, ya me dirá usted qué es, señora Eizaguirre.

Quisiera volver a decir lo que ya he dicho en mi anterior intervención. La Ley de Infancia y Adolescencia no excluye a ningún niño o niña, no los excluye del sistema, ni los deja sin protección.

En EAJ-PNV pensamos que la propuesta de resolución que han presentado no ofrece el equilibrio suficiente, ni tampoco refleja como es debido la realidad jurídica e institucional.

Es nuestra responsabilidad política defender derechos, sí, pero también hacer propuestas realistas y aplicables.

Es por ello que rechazamos su texto y, como ya hemos dicho, registraremos y apoyaremos una propuesta alternativa, porque no queremos echar a nadie del sistema. Y para eso, como bien explicamos en ese texto, pedimos que se aplique con flexibilidad. Y lo que queremos es resaltar la importancia que tiene esta ley vasca, es decir, la Ley de Infancia y Adolescencia.

Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señor Iriondo. Y, para finalizar con este turno, por el grupo EH Bildu, señor Melida, adelante, por favor.

SR. MELIDA: Hola de nuevo.

Tenemos que mirar al 20 de mayo. Y la pregunta, lo que aquí debemos plantear es qué se puede hacer para dar la vuelta a esto. Tal y como han dicho, en el Supremo se han interpuesto recursos, y estos y quienes los han promovido no son digamos organizaciones "sospechosas": Cáritas, Save the Children, EAR, etc., los cuales han calificado este artículo 126 de trampa. Pero, como bien han dicho, no van a llegar a tiempo.

Miren, ayer nuestro grupo llevó este tema al Senado, y a la ministra de Seguridad Social y

Segurantza eta Migrazio ministroari galdetu genion ea zein zen plana maiatzaren 20tik aurrera, ea jabetzen zen benetan honek ze eragina izango zuen.

Gogoratu ari garela Gipuzkoan ehundaka edo milaka pertsonez ari garela, Estatuan 200 000 lagunez ari gara. Eta erantzuna ez zen batere garbia izan. Eta, momentu batean, aldaketarako atea edo aldaketak egiteko aukera hor irekita utzi zuen. Espero dezagun horrela izatea.

Bitartean, ba beno, zer egin dezakegu Ganbera honetan? Ba, ebazpenean jarri duguna, 126. artikulu honek ekarriko duen eragin negatiboa, instituzioei ohartaraztea, eta gure babes- eta berme- sistema prestatu, etorriko diren ondorio negatiboei aurre egiteko.

Eta, hor, ez dakit, lotuko nuke Iriondo jaunak bota duenarekin, ez dela gure eskumena. Orain bota ditudanak, eta hor gainera ebazpenean idatzita daudenak, bai dira gure eskumenak.

Eta gauza bat, ez naiz hasiko bota diren guztiei erantzuten, baina bai esan nahiko nuke zerbait. Bota duzu halako batean ardura politikoa, oinarri juridikoa, emozioen gainetik egon behar direla, eta gu, behintzat, ez gaude horrekin ados. Guretzat pertsonak lehenengoak dira, pertsonak aurretik daude, izen-abizenak dituzten pertsonak.

Egido andreari, le comentaría que sí, que es importante que nos pongamos en caminos resolutivos, que esperemos un poco cuál es esa vía de solución. Pero, tal y como lo han comentado tanto el señor Mota como la señora Eizaguirre, la solución está ahí, la revisión de ese artículo, de no dejar a decenas de personas, decenas de miles de personas fuera del sistema. Así que, eso, que quede bastante claro.

Eta bukatzeko, ba beno, ba bai, egia, hemen zaudeten guztioi eskatu nahi dizuet duzuen Erregelamendu honen posizioa edozein izanda ere, ebazpen honen alde egitea, edo behintzat aurka ez egitea, aurrera atera dadin, lehen esan bezala, gurekin bizi diren pertsona eta familia askoren bizitza jokoan baitago.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARI JN.: Eskerrik asko, Melida jauna.

Eta jarraian, bozketara pasatuko gara. Go-

Migración Elma Sainz le preguntamos cuál era el plan a partir del 20 de mayo, si era consciente del efecto que esto iba a suponer.

Recuerden que sólo en Gipuzkoa hablamos de cientos o de miles de personas, y en el Estado hablamos de 200 000. Y la respuesta no fue nada clara. Y, en un momento dado, dejó abierta la puerta para realizar algunas posibles modificaciones. Esperemos que así sea.

Mientras tanto, ¿qué podemos hacer en esta Cámara? Pues, lo que hemos puesto en la resolución, advertir a las instituciones del efecto negativo que va a suponer el artículo 126 y preparar nuestro sistema de apoyo y garantías para hacer frente a los efectos negativos que están por venir.

Y ahí, no sé, yo lo uniría a las palabras del señor Iriondo: no es nuestra competencia. Pero lo que he dicho ahora, y lo que está escrito en la resolución, sí que son de nuestra competencia.

Y una cosa, no voy a empezar a responder a todo el mundo, pero sí que quisiera decir algo. Ha hablado usted de responsabilidad política, de base jurídica, de estar por encima de las emociones, y en nuestro grupo al menos, no estamos de acuerdo con eso. Para nuestro grupo lo primero son las personas, las personas siempre van primero, personas con nombres y apellidos.

A la señora Egido. Nik esango nizuke baietz, garrantzitsua dela irtenbide bila jotzea, baina hobe da pixka bat itxarotea, irtenbide hori zein den garbi ikusi arte. Dena den, Mota jaunak eta Eizaguirre andreak aipatu duten bezala, irtenbidea hortxe dago: artikulua berrikustea; dozenaka bizilagun, dozenaka milaka bizilagun sistematik kanpo ez uztea. Hor bai, hor nahiko garbi geratu da.

Y para finalizar, bueno, sí, es cierto, a todos los grupos aquí presentes les quiero pedir que, sea cual sea su posición ante este Reglamento, se posicionen a favor de esta resolución, o al menos que no se posicionen en contra, porque las vidas de muchas familias que viven al lado nuestro están en juego.

Gracias.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señor Melida.

Y a continuación, pasamos a la votación.

goratu erdibideko testua aurkeztu izan dela, EH Bildu eta Podemosen artekoa. Hori da bozkatuko duguna, zeren eta hasiera batean zegoen PP ere erdibidekoan barne, baina bere sinadura bertan behera gelditu da, eta beraien zuzenketa ere erretiratu dute.

Beraz, da EH Bildu eta Podemosen arteko aurkeztu duten erdibideko testua. Beraz, aurrera, mesedez. (…). Bai, Mota jauna, mesedez.

SR. SECRETARIO: Gracias, señor poresidente.

El resultado de la votación: total, asistentes, 48. Votos a favor, 26; en contra, 22. Hay 2 votos delegados.

LEHENDAKARI JN.: Eskerrik asko. Eskuordetze-botorako, Albistegui jauna.

ALBISTEGUI JN.: Ezezkoa.

SR. SECRETARIO: Resultado definitivo: total asistentes, 48. A favor, 26; en contra, 24.

LEHENDAKARI JN.: Beraz, onartuta gelditzen da erdibideko testua.

Eta azkeneko puntura pasatuko gara, zortzigarrena.

8. INTERPELAZIOA, MUGIKORTASUNEKO, TURISMOKO ETA LURRALDE ANTOLAKETAKO DEPARTAMENTUKO FORU-DIPUTATUARI ZUZENDUA, AVANZA ENPRESA MULTINAZIONALEAN EMATEN DEN LAN GATAZKA BUKATZEN LAGUNTZEKO ALDUNDIA EGITEN ARI DENARI BURUZKOA, EUSKAL HERRIA BILDU BATZARKIDE-TALDEKO OSKAR BORDES JAUNAK AURKEZTUA (2771SE) (12/C/02/0001136)

LEHENDAKARI JN.: EH Bildu taldearen izenean, Bordes jauna, zurea da hitza.

BORDES JN.: Eskerrik asko, lehendakari jauna.

2024ko abenduaren 11ko Osoko Bilkuran onetsitako 42/2024 Ebazpenaren lehenengo puntuan zera adierazten zen, hitzez hitz: “Gipuzkoako Batzar Nagusiek, Gipuzkoako Foru Aldundiari eskatzen diote konpromisoa har dezala Avanza enpresari eskatzeko enpresa emakidadunari eragiten dioten lan arazoak konpon ditzan, nahiz eta Aldundiaren eskumena ez izan”.

Betetzearen inguruan pasa den martxoan

Recuerden que se ha presentado un texto transaccional firmado por EH Bildu y Podemos. Eso es lo que vamos a votar, porque en un principio en esta transaccional también figuraba la firma del PP, pero ésta ha quedado anulada, y también han retirado su propia enmienda.

Por lo tanto, el texto presentado entre EH Bildu y Podemos. Así que, adelante, por favor. (…). Sí, señor Mota, por favor.

IDAZKARI JN.: Eskerrik asko, lehendakari jauna.

Bozketaren emaitza: bertaratuak guztira, 48. Aldeko botoak, 26; aurkakoak, 22. Bi boto ordeztu daude.

SR. PRESIDENTE: Gracias. Para el voto delegado, señor Albistegui.

SR. ALBISTEGUI: Negativo.

IDAZKARI JN.: Behin betiko emaitza: bertaratuak guztira, 48. Aldekoak, 26; aurkakoak, 24.

SR. PRESIDENTE: Así pues, queda aprobado el texto transaccional.

Y pasamos ya al último punto, al octavo punto.

8. INTERPELACIÓN DIRIGIDA A LA DIPUTADA FORAL DEL DEPARTAMENTO DE MOVILIDAD, TURISMO, Y ORDENACIÓN DEL TERRITORIO, SOBRE LO QUE ESTÁ HACIENDO LA DIPUTACIÓN PARA AYUDAR A PONER FIN AL CONFLICTO LABORAL EN LA EMPRESA MULTINACIONAL AVANZA, PRESENTADA POR D. OSKAR BORDES DEL GRUPO JUNTERO EUSKAL HERRIA BILDU (R.E.2771) (12/C/02/0001136)

SR. PRESIDENTE: Por el grupo EH Bildu, señor Bordes, tiene la palabra.

SR. BORDES: Gracias, señor presidente.

En el primer punto de la Resolución 42/2024, aprobada en Sesión Plenaria de 11 de diciembre de 2024, se señalaba textualmente que “Las Juntas Generales de Gipuzkoa instan a la Diputación Foral de Gipuzkoa a que se comprometa a solicitar a la empresa Avanza la resolución de los problemas laborales que afectan a la empresa concesionaria, aun no siendo los mismos competencia de la Diputación”.

Según la información remitida el pasado

bidalitako dokumentazioaren arabera, lehenengo paragrafoan, Gipuzkoako Foru Aldundiko Mugikortasuneko, Turismoko eta Lurralde Antolaketako Departamentuak, haren eskumena ez izan arren, enpresaren eta enpresa-batzordearen arteko negoziazioen etengabeko jarraipena egin du hasieratik. Departamentuak bilerak egin ditu enpresarekin eta enpresa-batzordearekin, bien arteko hurbilketa bilatzeko.

Honen inguruko galderak:

Zenbat bilera deitu du departamentuak? Zertan datza bilatzen den balizko hurbilketa hori? Aldundiak ze proposamenak landu ditu? Nik dakidanez, bilera bat egin zen otsailaren 10ean, eta enpresa-batzordeak eskatuta izan zen.

Bigarren paragrafoan, herritar guztiei ematen diegun zerbitzu publikoaren funtzionamendu egokian dugun konpromisoaren erakusgarri, departamentu honek administrazioen artean lan egin du, eta iaz enpresaren eta enpresa-batzordearen arteko bitartekaritza eskatu zion Eusko Jaurlaritzari. Bitartekaritza hori, zertarako? Bien arteko hurbilketa bilatzeko, ulertzen da. Baina, ez al zineten lan hori zuek bultzatzen egiten ari edo?

Honi lotuta, Avanzaren enpresa-batzordeak berriki salatu du Avanza emakidadunari kontratu luzatu izana. Enpresa-batzordeak onartezintzat jo du Gipuzkoako Foru Aldundiaren jarrera, izan ere, haien ustez, eta gurean ere, erabaki horrek enpresa saritzen du eta lanaldiaren erregulazioaren arloko gutxienekoak urratzen jarraitzeko aukera ematen dio.

Pasa den abenduan, Debagoieneko eskualdearen alkateek eskatu zuten Avanza autobus enpresari kontratua ez luzatzea eta abiatzea lizitazioaren prozesua. Kalitateko garraio publikoa ezartzeko aukera aprobetxatzeko eskatu zizuten.

Ez litzateke ulertuko Diputazioak egungo kontzesioaren iraupena luzatu nahi izatea, horrek zerbitzua dagoenetan utziko lukeelako. Eta agerian geratzen ari da luzapenarekin zerbitzuahobekuntzak gertatzen zaien bezala, langileen lanbaldintzak ere dauden bezala geratzeko arriskuan daudela.

marzo sobre el cumplimiento, en el primer párrafo, el Departamento de Movilidad, Turismo y Ordenamiento Territorial de la Diputación Foral de Gipuzkoa, aun no siendo de su competencia, desde el principio ha realizado un seguimiento continuo de las negociaciones entre la empresa y el comité del personal trabajador. El Departamento ha tenido reuniones con la empresa y con el comité, para buscar un acercamiento entre ambas partes.

Tres preguntas acerca de ello:

¿Cuántas reuniones ha realizado el departamento? ¿En qué consiste ese hipotético acercamiento? ¿Qué propuestas ha trabajado la Diputación? Que yo sepa, se hizo una reunión el 10 de febrero, y se hizo a petición del comité de empresa.

En el segundo párrafo, muestra del compromiso que tenemos para con el adecuado funcionamiento del servicio público que ofrecemos a toda la ciudadanía, este departamento ha trabajado con distintas administraciones, y el año pasado pidió al Gobierno Vasco que mediara entre la empresa y el comité de empresa. Esa mediación, ¿para qué es? Se entiende que para buscar el acercamiento entre ambas partes. Pero, ¿no estaban ya ustedes impulsando eso?

Unido a esto, el comité de empresa de Avanza recientemente ha denunciado la prolongación del contrato a la concesionaria Avanza. El comité de empresa considera inadmisible la postura de la Diputación Foral de Gipuzkoa, ya que, en su opinión, y también en la nuestra, esa decisión premia a la empresa y le permite seguir incumpliendo los mínimos en materia de regulación de la jornada.

El pasado mes de diciembre, las alcaldías de la comarca de Debagoiena pidieron a la empresa de autobuses Avanza prolongar el contrato y poner en marcha el proceso de licitación. Y pidieron aprovechar la oportunidad para establecer un transporte público de calidad.

No se entendería que la Diputación quisiera prorrogar la duración de la concesión, porque eso dejaría el servicio tal cual está. Y se está poniendo de manifiesto que, con la prórroga, al igual que ocurre con las mejoras en el servicio, las condiciones laborales del personal trabajador corren también riesgo de quedar tal cual están.

Salatzen dute ere langileek Avanza enpresak, Lurraldebusen emakida hori kudeatzen duenetik flotak okerrera egin duela une oro, eta baldintzak behar baino gutxiago hobetzen ari direla, eta betiere grebek bultzatuta. Mantenuarekin gertatzen dena besterik ez dugu gogoratu behar.

Langileek lan-baldintza duinen defentsan jarraitzen dute, eta Aste Santurako beste sei egun greba deialdia egin zuten, gero bertan behera utzi zituztenak.

Enpresa-batzordeak berriki salatu du Lan Ikuskaritzan emakida horretarako gidarien gehienezko lanaldiak. Izan ere, hitzarmenean jasotako urteko 1650 gidatze-orduei urtean 200 ordu baino gehiago gehitzen zaizkie, zenbaitetan "toma eta deje"ari dagozkion orduak. Eta horrela, urtean guztira 1870 lanorduko batu ditzakete zenbait kasutan.

Ikuskaritzak lanaldi buruz negoziatzeko eskatu die aldeei. Baina, 18 egun grebaren ondoren, enpresak urtean 10 orduko ordu-murrizketa besterik ez du eskaini.

Ez dugu ulertzen benetan enpresak duen jarrera hitzarmen kolektiboaren negoziazio mahaian, eta are gutxiago Gipuzkoako Foru Aldundiak hartu duen ikusle papera.

Gaiak merezi duen arduraz heltzeko eta Aldundiak hemen duen zeregina beregain hartu eta erantzukizunez jokatzeko garaia da.

Mugikortasuneko, Turismoko eta Lurralde Antolaketako Departamentuak bat egin du —orain dela gutxi ezagutu genuen— Lanaren Munduko Egunarekin, "Zure ahalegina laguntzen dugu. Zu gabe Gipuzkoa ez delako mugitzen" kanpainarekin.

Lurraldebuseko langileei buruz, aipamenik ez? Lan-baldintzei buruz, aipamenik ez? Diputatu honek ba al daki zenbat maiatzaren lehenengo egun ospatu dituzten Avanzako enpresako langileek hitzarmeneko negoziazioak hasi zirenetik?

Adierazten zenuen, diputatuak adierazten zuen milaka langile egunero egiten duten ahaleginari esker egiten duela aurrera Gipuzkoak. Nahitan ezkutu da Lurraldebuseko langileek egiten duten esfortzua?

El personal trabajador denuncia también que la empresa Avanza, desde que gestiona la concesión de Lurraldebus, la flota ha ido a peor en todo momento, y que las condiciones mejoran mucho menos de lo que deberían, y siempre a golpe de huelga. No hay más que recordar lo sucedido con el mantenimiento de los vehículos.

Los y las trabajadoras siguen defendiendo unas condiciones laborales dignas, y en Semana Santa hicieron otra convocatoria de seis días de huelga, que luego dejaron sin efectos.

El comité de empresa ha denunciado recientemente en Inspección Laboral las jornadas excesivas de quienes conducen los autobuses. Porque suman otras 200 horas a las 1650 horas de conducción recogidas en el convenio, horas que corresponden al toma y deje. Y así, al año en total pueden acabar haciendo 1870 horas laborales en algunos casos.

Inspección a instado a ambas partes a negociar la jornada laboral. Pero, tras 18 días de huelga, la empresa sólo ha ofrecido una reducción horaria de 10 horas al año.

Realmente no entendemos la postura que tiene la empresa en la mesa de negociación del convenio colectivo, y aún menos el papel de espectador adoptado por la Diputación Foral de Gipuzkoa.

Es hora de abordar el tema con la responsabilidad que se merece y de que la Diputación asuma su función y actúe con responsabilidad.

El Departamento de Movilidad, Turismo y Ordenación del Territorio se ha sumado —lo supimos hace poco— al Día Mundial del Trabajo bajo el lema de la campaña "Acompañamos tu esfuerzo. Porque sin ti, Gipuzkoa no se mueve".

¿Y ninguna mención al personal trabajador de Lurraldebus? ¿Ninguna mención a las condiciones laborales? ¿Sabe esa diputada cuántos unos de mayo han celebrado los y las trabajadoras de la empresa Avanza desde que empezaron las negociaciones?

Decía usted, la diputada decía que Gipuzkoa avanza gracias al esfuerzo diario de miles de personas trabajadoras. ¿Se ha ocultado a propósito el esfuerzo que hace el personal trabajador de Lurraldebus?

Enpresak mugitu gabe jarraitzen duela salatu dute ELAk, LABek eta Aurrera sindikatuek. Avanza enpresak dio Aldundiak berak ez duela 1592ko lanaldi hori ezarri nahi. Aldundiak, zer dio? Zeren hau baita gako nagusitariko bat. Aldundiak ezin diogu uko egin duen erantzukizunari, eta presio eraginkorra egin behar dio Avanza multinazionalari, eta ez, orain arte bezala, non erraztasunak besterik ez dizkion eman.

Luzapenaren adibidea oso esanguratsua da zentzu horretan.

Aipatuko dut orain foru-agindua, non foru-aginduaren bitartez ematen den berri bost urte tope luzatzen zaiola kontratua Avanza multinazionalari. Eta aipatzen da errepideko bidaiari… beno, aipatzen da, gehienez jatorrizko aldiaren erdia luzatzeko aukera ezarri zela. Baina kontratuan luzapenaren aukera horren erdia luzatzen da, betiere, jatorrizko epearen erdia luza daiteke gehienez, zerbitzu publikoaren operadoreak aurkezten baditu aktiboko elementuak; eta aktibo horien amortizazioa zer baldintzetan, eta arautzen da.

Kontran, foru-aginduan ez da ezertarako aipatzen aktibo horien nolabait beharra edo. Aipatzen da, foru-agindu horretan baita ere jaso zen emakidaren epea amaituz gero, eta artean zerbitzuaren hurrengo eskaintza zehazteko prozedura ebatzi gabe egon, emakidadun enpresak zerbitzuaren kudeaketa luzatuko zuela prozedura hori amaitu arte.

Hori ez da egia. Kontratuan azaltzen dena da: emakidaren epea amaiturik ez badago, hurrengo zerbitzu prestazioa zehaztera zuzendutako prozedura osatu, emakidadunak, Administrazioak eskatzen badio, zerbitzuaren kudeaketa luzatuko du prozedura hori amaitzen den arte. Ez du inongo obligaziorik izango luzapen horretan 12 hilabete baino gehiago egiteko.

Hori ezabatu da, edo ez da agertzen foru-aginduan. Nahiko genuke jakin zergatik, zeren kontratuan bai agertzen da.

Orduan, zergatik aipatzen dugu guzti hau? Zeren, noski, kontratua luzatzerakoan oso garbi adierazten da pleguetan ezarritako bost urteko gehienezko mugarekin, orain arteko baldintza berberetan emango dela zerbitzua. Tartean, adibidez,

Los sindicatos ELA, LAB y Aurrera han denunciado que la empresa sigue sin moverse. La empresa Avanza dice que la propia Diputación no quiere establecer esa jornada de 1592 horas, ¿qué dice? Porque ésa es una de las principales claves. La Diputación no puede renegar de su responsabilidad, y debe realizar a la multinacional Avanza una presión efectiva, y no, como hasta ahora, que sólo le ha dado facilidades.

En ese sentido, el ejemplo de la prórroga es muy significativo.

Ahora voy a mencionar la orden foral, en donde se anuncia que se prorroga por otros cinco años el contrato tope de la multinacional Avanza. Y de nuevo se menciona que el transporte de viajeros… bueno, que se estableció la posibilidad de prorrogarlo a lo sumo la mitad del tiempo originario. Ahora bien, en el contrato se prorroga la mitad de esa posibilidad de prórroga, siempre que el plazo originario no exceda de la mitad, cuando el operador del servicio público presente los elementos del activo; y se regula la amortización de esos activos, y en qué condiciones debe hacerse.

Por el contrario, en la norma foral no se menciona para nada esa necesidad. Se menciona que, en caso de finalizar el plazo de la concesión, y si aún no se hubiera resuelto el procedimiento para determinar la siguiente oferta del servicio, la empresa concesionaria prorrogaría la gestión del servicio hasta la finalización de dicho procedimiento.

Eso no es cierto. En el contrato se indica que, en el caso de que el plazo de la concesión no esté vencido, se completará el procedimiento dirigido a determinar la siguiente prestación del servicio, y el concesionario, a requerimiento de la Administración, prorrogará la gestión del servicio hasta la finalización de ese procedimiento. No estará obligado a permanecer en dicha prórroga más de 12 meses.

Eso se ha eliminado, o no aparece en la orden foral. Quisiéramos saber por qué, porque en el contrato sí que figura.

Entonces, ¿por qué comentamos todo esto? Porque, claro, a la hora de prorrogar el contrato, se indica muy claramente que, con un límite máximo de cinco años establecido en los pliegos, el servicio se ofrecerá en las mismas condiciones que

hobekuntzak ezin izango direla eman baldintza horietan.

Ulertzen dut bost urteetarako eman bada luzapena eta kontuan hartzen bada aktiboen amortizazioa, ulertzen da enpresak jakingo duela zenbateko luzapena emango den; Aldundiak jakingo du ere, horretan oinarritu baldin bada. Mesedez, jokatu seriotasunez eta gardentasunez, ez bakarrik langileekiko, baizik eta baita Gipuzkoako gizartearekiko, oro har.

Horregatik interpelatzen dizugu, lan-gatazka konpontzeko egiten ari zaren lanari buruz.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARI JN.: Eskerrik asko, Bordes jauna.

Beraz, Mugikortasun diputatuak erantzungo du. Dominguez andrea, zurea da hitza.

MUGIKORTASUNEKO, TURISMOKO ETA LURRALDE ANTOLAKETAKO DEPARTAMENTUKO FORU-DIPUTATU AND. (Azahara Domínguez Urtizberea): Arratsalde on, guztioi. Buenas tardes a todos y a todas.

EH Bilduko batzarkide-taldeak eskatuta nago Batzar Nagusi hauetan Avanza enpresa multinazionaleko lan-gatazkari amaiera ematen laguntzeko Aldundia egiten ari denaren berri emateko.

Lehenik eta behin esan nahi dut, Bordes jaunak adierazi duen bezala, lan-gatazka bat dela eta, jakin beharko lukeen bezala, Aldundiak ez duela horren gaineko eskumenik, gure kontratu-harremana enpresarekin baita. Eta, hori ez da nik esaten dudan zerbait, emakidaren agerietan bertan eta Sektore Publikoko Kontratuen Legean jasotzen da. Irakurriko dut, porque, además, veo que ha utilizado algunas partes a conveniencia de los pliegos y, por lo tanto, ha dejado de leer algunas otras, que creo que son importantes también para lo que estamos hablando hoy aquí.

Según la cláusula 26.1 del pliego administrativo, la ejecución del contrato se realizará a riesgo y ventura de la empresa contratista. Esto significa que la Administración no puede decidir ni intervenir sobre jornadas, contrataciones, despidos, temas sindicales y demás.

hasta ahora. Y que, mientras tanto, por ejemplo, las mejoras no podrán darse en esas condiciones.

Entiendo que, si se ha prorrogado por otros cinco años, y si se tiene en cuenta la amortización de activos, se entiende que la empresa sabrá por cuánto tiempo se prorroga; también lo sabrá la Diputación, si se ha basado en eso. Por favor, actúen con seriedad y transparencia, no sólo para con el personal trabajador, sino también para con la sociedad de Gipuzkoa, en general.

Por eso le interpelamos acerca del trabajo que está realizando para solucionar este conflicto laboral.

Gracias.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señor Bordes.

Por lo tanto, responderá la diputada de Movilidad. Señora Domínguez, tiene la palabra.

SRA. DIPUTADA FORAL DEL DEPARTAMENTO DE MOVILIDAD, TURISMO Y ORDENACIÓN TERRITORIAL (Azahara Domínguez Urtizberea): Buenas tardes a todas y a todos. Arratsalde on, guztioi.

Estoy aquí a petición del grupo juntero EH Bildu para informar a estas Juntas Generales de lo que está haciendo la Diputación para ayudar a poner fin al conflicto laboral en la empresa multinacional Avanza.

Lo primero que quiero decir, como ha señalado el señor Bordes, es que se trata de un conflicto laboral sobre el que, como debería saber, la Diputación no tiene competencia, ya que nuestra relación contractual es con la empresa. Y, eso no es algo que yo diga, está recogido en los propios pliegos de la concesión y en la Ley de Contratos del Sector Público. Lo voy a leer. Izan ere, ikusten dut, gainera, zati batzuk erabili dituzula zure komenientzien arabera; beste zati batzuk, ordea, aipatu ere ez dituzu egin, garrantzitsuak badira ere gaur hemen jorratzen ari garen gairako.

Administrazio agiriaren 26.1 klausularen arabera, kontratua enpresa kontratistaren arrisku eta menturaren arabera gauzatuko da. Horrek esan nahi du Administrazioak ezin duela lanaldiei, kontratazioei, kaleratzeei, gai sindikalei eta gainerakoei buruz erabaki edota esku hartu.

El 30.1 señala que la empresa contratista, respecto al personal que emplee en la realización del trabajo adjudicado está obligada al exacto cumplimiento de la normativa vigente en materia laboral.

Y el 30.4 recoge que será únicamente la concesionaria quien responda de las obligaciones de naturaleza salarial y de las referidas a la Seguridad Social, que contraiga con su personal.

Todo ello sin tener la Diputación Foral de Gipuzkoa ninguna responsabilidad por estos conceptos.

Dena den, zuek idatzi zenituzten. Beraz, jakinaren gainean egon beharko zenukete.

Hala ere, eskumenik ez izan arren, Avanzako langileak bizitzen ari diren egoerak kezkatzen gaitu eta, beraz, orain arte hartutako neurriak azalduko ditut.

Medidas que hemos tomado para aliviar y para poder ayudar también, en la medida de lo posible, en la solución.

2023ko uztailaren 1ean kargua hartu nuenetik hainbat aldiz bildu naiz pertsonalki enpresa-batzordeko ordezkariekin; azkena otsailean bertan. Como bien ha dicho el señor Bordes, ha sido en distintas ocasiones, en las que he podido estar reunida con el comité de empresa. Gainera, azken hilabeteetan langile ordezkariekin komunikazioa etengabea izan da.

Langileek beraiek aintzatetsi digute behin baino gehiagotan Foru Aldundiak agertu duen interesa. Baina, ez hori bakarrik, gainera, zubi-lana egin dugu —también lo ha comentado el señor Bordes—, Eusko Jaurlaritza bitartekari izan dadin gatazka honetan.

Zehazki, abenduan, Elena Pérez, Lan eta Gizarte Segurantzako sailburuordeari, eskatu genion bitartekari lanak egin zitzala langileek eta enpresak dituzten negoziazioetan, eta horrela egin du. Así lo ha hecho la viceconsejera. Ha participado también de las distintas reuniones que se han dado para poder llegar a un acuerdo, competencia esta del Gobierno Vasco. Por eso, solicitamos y pedimos a la viceconsejera que pudiese estar en ellas.

Eta, orain bai, gure eskumenen esparrura mugatuz, hartu ditugun neurrien errepasoa egingo dut, que no son pocas, zerbitzua hobetzeaz gain,

30.1 artikuluaren arabera, enpresa kontratistak, esleitutako lana egiten duten langileei dagokienez, lan arloan indarrean dagoen araudia zehatz-mehatz bete behar du.

Eta 30.4 artikuluaren arabera, lan sarien gaineko betebeharren eta Gizarte Segurantzaren gaineko betebeharren erantzule bakarra enpresa emakidaduna izango da.

Horrenbestez, Gipuzkoako Foru Aldundiak kontzeptu horiengatik ez du inolako erantzukizunik.

De todos modos, lo redactaron ustedes. Por tanto, deberían estar al corriente de ello.

Aun así, aun no teniendo competencias, la situación del personal trabajador de la empresa Avanza nos preocupa; y por ello, voy a explicar las medidas que hemos adoptado hasta ahora.

Egoera arintzeko eta ahal den neurrian konponbidea aurkitzen laguntzeko hartu ditugun neurriak.

Desde que el día 1 de julio de 2023 tomara el cargo, me he reunido varias veces personalmente con representantes del comité de empresa; la última vez, en febrero. Bordes jaunak ondo esan duen bezala, hainbat alditan izan dut enpresa-batzordearekin biltzeko aukera. Además, en los últimos meses la comunicación ha sido constante con la representación de los y las trabajadoras.

La propia plantilla nos ha reconocido en más de una ocasión el interés demostrado por la Diputación Foral. Pero, no sólo eso, sino que, además, hemos hecho de puente —hori ere aipatu du Bordes jaunak—, para que el Gobierno Vasco medie en este conflicto.

Concretamente, en diciembre, solicitamos a la viceconsejera de Trabajo y Seguridad Social Elena Pérez, que mediara en las negociaciones que mantienen comité y empresa, y así lo ha hecho. Sailburuordeak horrela egin du. Akordio batera iristeko egindako bileretan ere parte hartu du, azken eskumen hori Eusko Jaurlaritzarena baita. Beraz, sailburuordeari eskatu genion bilera horietan parte har zezan.

Y, ahora sí, limitándonos al ámbito de nuestras competencias, haré el repaso de las medidas que hemos adoptado, ez baitira gutxi,

langileei beren lana egitea erraztu dietenak, hain zuzen ere.

Legegintzaldia hasi zenetik ahalegin handia egin dugu Avanzak ematen duen zerbitzuak eskatzen diren segurtasun eta kalitate baldintza guztiak betetzen dituela bermatzeko.

Autobus-flotari eman diogu arreta gehien.

Dakizuenez, Gipuzkoan une historiko batean gaude garraio publikoaren erabilerari dagokionez, eta Avanza ez da errealitate horretatik kanpo geratzen.

2023an emakidadun honetan 5,2 milioi bidaia egin baziren, zifra hori 5,5 milioira igo izan zen iaz, % 7,11 gehiago, eta gorantz jarraitzen du aurten ere.

Erabiltzaile kopuruak gora egin duenez, emakidadun honetan autobus-flota handitu egin da, 70 autobus atxiki izatetik 77 izatera. Baina, ez hori bakarrik. Denbora horretan 22 autobus berri sartu ditugu, eta, aurreikuspenen arabera, aurten beste 27 autobus gehiago sartuko ditugu. Hau da, Avanza enpresaren flotaren % ia 64a berrituko da. Eta, gainera, legez egin genezakeen arren, autobusen bizitza erabilgarria 10 urtetik gora ez luzatzea erabaki genuen, eta erabaki horri eusten diogu.

Es importante este tema, porque una de las cuestiones que demandaban los propios trabajadores y trabajadoras era esa renovación de la flota, y estamos hablando de que se va a renovar en un 64 %.

Mugikortasuneko, Turismoko eta Lurralde Antolaketako diputatu naizenetik, gainera, 14 errekerimendu egin dizkiogu enpresari, 12 ikuskapen egin ditugu eta 59 zehapen jarri ditugu.

Bestalde, zerbitzu bat gehitu dugu, langileek hautematen dituzten gorabeherak gure departamentura denbora errealean iristeko. Eta, horren guztiaren ondorioz, Lurraldebuseko Herritarren Arreta Zerbitzuan aurkeztutako kexak nabarmen jaitsi dira.

2023ko uztaila eta abendua bitartean, 132 kexa aurkeztu ziren; 2024 osoan, 125 izan ziren. Hau da, 2024 urte osoan 2023 urte erdian baino kexa gutxiago izan ziren. Gainera, denbora horretan Avanzarekin lan egin dugu herritarrei ematen

medidas que, además de mejorar el servicio, han facilitado la labor que realizan los y las trabajadoras.

Desde que comenzó la legislatura hemos hecho un gran esfuerzo para garantizar que Avanza cumple todas las condiciones de seguridad y calidad que se exigen en la prestación de este servicio.

Sobre todo, hemos puesto nuestra atención en la flota de autobuses.

Como saben, en Gipuzkoa estamos en un momento histórico en lo que respecta al uso de transporte público, y Avanza no queda fuera de esa realidad.

Si en 2023 con esta concesionaria se hicieron 5,3 millones de viajes, el año pasado fueron 5,5, es decir, un 7,11 % más, y este año sigue aumentando.

Ante el aumento de personas usuarias, en esta concesionaria la flota de autobuses se ha incrementado, pasando de 70 autobuses a 77. Pero no sólo eso. En ese tiempo hemos incorporado 22 nuevos autobuses, y está previsto que este año incorporemos otros 27 más. Es decir, se renovará casi el 64 % de la flota de Avanza. Y, además, aunque lo podríamos hacer por ley, decidimos no prolongar la vida útil de los autobuses más de 10 años, decisión que seguimos manteniendo.

Gai hau garrantzitsua da, langileek eurek egiten zuten eskarietako bat flota berritzea zelako, eta flotaren % 64 berritzeaz hitz egiten ari gara.

Además, desde que soy diputada de Movilidad, Turismo y Ordenación Territorial hemos realizado 14 requerimientos a la empresa, 12 inspecciones e impuesto 59 sanciones.

Por otro lado, hemos añadido un servicio para que las incidencias que detecte la plantilla trabajadora lleguen a nuestro departamento en tiempo real. Y, como consecuencia de todo ello, las quejas presentadas en el Servicio de Atención Ciudadana de Lurraldebus han descendido considerablemente.

Entre julio y diciembre de 2023 se presentaron 132 quejas, frente a las 125 de todo 2024. Es decir, en todo 2024 hubo menos quejas que en medio año de 2023. Además, durante este tiempo hemos trabajado con Avanza para mejorar

zaien zerbitzua hobetzeko eta horrela, langileek eskariaren igoeraren ondorioz jasaten zuten presioa arintzeko, adierazi ziguten moduan.

Iazko udan ordu erdiko maiztasuna jarri egin genituen Loiuko aireporturako konexioetan, erabiltzaileen eskaera handiari aurre egiteko, iaztik Mugin sartu baitugu zerbitzu hau.

Zerbitzua ere etengabe indartu dugu. Adibide gisa, iaz 5822 errefortzu eta 261 zerbitzu berezi jarri ziren Avanzan.

2023ko abenduan, Loiuko aireportuan txartelak erosteko zeuden zailtasunak ikusita, aurrez aurreko langileak jarri genituen, gutxienez autobusetan kreditu-txartelarekin ordaintzeko aukera izan arte. Hau langileek behin baino gehiagotan eskertu diguten neurria da. Es otra de las medidas que pusimos en marcha, a raíz de las conversaciones que hemos mantenido todos estos meses con el comité, dando solución de esta manera a las cuestiones en las que somos competentes y podemos incidir.

Donostiako autobus geltokiko txarteldegiko langileak ere indartu ditugu, eta gainera, badakizuen bezala, web-orria hobetu da, eta iazko urritik telefono zerbitzua jarri dugu txartelak erosi ahal izateko.

Ikus dezakezuen bezala, gure eskumenen esparruan gure esku dagoen guztia egiten ari gara, ez bakarrik zerbitzu hobea eskaintzeko, baizik eta Avanzak zerbitzua emateko flota berritu, moderno, eroso eta segurua izan dadin. Eta, hori da, hain zuzen ere, hasieratik enpresa-batzordeak eskatu diguna. Lo que hace que trabaje en buenas condiciones; en condiciones dignas y de calidad.

Berriro diot, aurten, Mugikortasuneko, Turismoko eta Lurralde Antolaketako Departamentuaren buru bi urtez egon ondoren, Avanzako flotaren ia % 64a berrituko dugu, eta denbora honetan guztian enpresaren gaineko etengabeko jarraipen eta kontrol lan iraunkorra egiten ari gara.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARI JN.: Eskerrik asko, Dominguez andrea. Eta ihardespen-txandarako, EH

el servicio que se presta a la ciudadanía y aliviar así la presión que sufría el personal trabajador por el aumento de la demanda, tal y como nos indicaron.

El verano pasado establecimos frecuencias de media hora en las conexiones al aeropuerto de Loiu para hacer frente a la gran demanda de los y las usuarias; y desde el año pasado hemos incorporado este servicio a Mugi.

El servicio también lo hemos reforzado constantemente. Como ejemplo, el año pasado se pusieron 5822 refuerzos y 261 servicios especiales en Avanza.

En diciembre de 2023, en vista de las dificultades que había para adquirir billetes en el aeropuerto de Loiu, pusimos personal trabajador presencial, al menos hasta ofrecer la posibilidad de pagar en los autobuses con la tarjeta de crédito. Es una medida que el personal trabajador nos ha agradecido más de una vez. Batzordearekin izan ditugun elkarrizketen ondorioz martxan jarri genituen neurrietako beste bat da, eta ondorioz, eskumendunak garen eta erabaki dezakegun gaietan irtenbideak bilatzen ditugu.

También hemos reforzado el personal de taquilla de la estación de autobuses de San Sebastián, y, además, como saben, se ha mejorado la página web, y desde octubre del pasado año hemos habilitado un servicio telefónico para comprar billetes.

Como ven, estamos haciendo todo lo que está en nuestra mano en el ámbito de nuestras competencias, y no sólo para mejorar el servicio, sino también para renovar la flota del servicio de Avanza, para que sea una flota moderna, cómoda y segura. Y eso es lo que desde un principio nos ha pedido el comité de empresa. Horri esker, lan baldintza onetan egiten du lan, baldintza duinak eta kalitatea eskainiz.

Repito, tras dos años al frente del Departamento de Movilidad, Turismo y Ordenación del Territorio, vamos a renovar casi el 64 % de la flota de Avanza y durante todo este tiempo estamos realizando una labor de seguimiento y control permanente sobre la empresa.

Gracias.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señora Domínguez. Y para el turno de réplica, por el

Bildu taldearen izenean, Bordes jauna, aurrera, mesedez.

BORDES JN.: Ohikoa bihurtuko da, eta 10 minutuak erabiltzen dituzue, erdia baino gehiago autobonborako, eta ez ekarri dudan gaiari heltzeko. Pero bueno…

Begira, gaurko prentsan: "Vitoria no prorrogará la contrata de jardines si no se mejoran las condiciones laborales". Titular posiblea izango zen "La Diputación no prorrogará el contrato de la multinacional Avanza si no se mejoran las condiciones laborales".

Baina, zu egon zinen langileekin, eta gero egin duzu luzapena. Eta posible zenuen momentu horretan esatea "ez, ez, orain presionatuko dut". Pero, resulta, eta autobus-flotaren mantenuarekin gertatu den bezala, *alfombra roja* jartzen diozue Avanzari. Auskalo zergatik, baina *alfombra roja*.

Galdetuko dizut zure eskumena eta ardura izan beharko litzatekeen kontu batengatik edo zera, emakidaren berritze-prozesua; ze epetan mugitzen garen. Zeren luzatu baldin baduzu, eta baldin bada hurrengo emakidaren prozesua hasteko, edukiko dugu ja kronograma bat, hemen esateko edo gutxienez langileei esateko, lasai… Are gehiago, emakidun enpresari lasaitasuna emateko berari: "lasai, sinatu kontratu hau, zeren…".

Pero claro, eta orain berriro galdetuko dizut: Zer aurreikusten da, bost urtetarako luzapena? lau urtetarako luzapena, aktibo horiek guztiak amortizatzeko? Ze aktiboak? Aipatu dituzun autobusak? Jakina, baina hori bazenekin luzatu baino lehenago, eta hori posible zenuen esan langileei.

Ulertzen duzu, langileek esaten dutenean "ez dugu ulertzen Aldundiak duen jarrera"? Hori da arazoa. Hori da arazoa.

Lanaldiaren kontua da, lanaldiaren kontua, eta horretan egin beharko duzue lana. Nolabait, ni seguru nago enpresak badakiela zenbateko luzapena edukiko duen. Aktiboen amortizazio kontua da. Hori daukat oso garbi.

Baina, gauza bera esan langileei, eta horretan inbertitu beharko dituzue indarrak. Zeren, benetan, lanaldia da arazoa.

Besterik gabe, begira Gasteizko Udalak

grupo EH Bildu, señor Bordes, adelante, por favor.

SR. BORDES: Se ha convertido en algo habitual, y han utilizado 10 minutos, más de la mitad del tiempo, para el autobombo, y no para abordar el tema que he traído. Pero, en fin…

Mire, en la prensa de hoy: "Gasteizek ez du lorategien kontrata luzatuko lan baldintzak hobetzen ez badira". Un titular posible hubiera sido: "Aldundiak ez du Avanza multinazionalaren kontratua luzatuko lan baldintzak hobetzen ez badira".

Pero, usted estuvo con el personal trabajador, y luego ha hecho una prórroga del contrato. Pero en ese momento pudo decir "no, no, ahora voy a presionar". Baina, horren ordez, tal y como ha sucedido con el mantenimiento de la flota, han puesto *alfombra roja* a Avanza. A saber, por qué, pero *alfombra roja*.

Le preguntaré por una cuestión que debiera ser de su competencia y responsabilidad, es decir, el proceso de renovación de la concesión; en qué plazos nos movemos. Porque, si lo ha prorrogado, y si es para iniciar el proceso de la siguiente concesión, tendremos ya un cronograma, para decir aquí o al menos al personar trabajador, "tranquilos…". O incluso para dar tranquilidad a la propia empresa: "tranquilos, firmen este contrato, porque…".

Pero, claro, y ahora se lo voy a preguntar de nuevo: ¿Qué se prevé, una prórroga de cinco años? ¿o una prórroga de cuatro años para amortizar todos esos activos? ¿Qué activos? ¿Los autobuses que ha comentado? Por supuesto, pero eso ya lo sabía antes de la prórroga, y podía habérselo dicho a los y a las trabajadoras.

¿Entiende, cuando el personal trabajador dice "no entendemos la postura de la Diputación"? Ése es el problema. Ése es el problema.

La cuestión de la jornada laboral, de la jornada laboral, ahí es donde tendrán que trabajar más. Pero yo creo que la empresa ya sabe cuántos años de prórroga va a tener. Ése es el tema de la amortización de activos. Eso lo tengo muy claro.

Pero, dígale eso mismo a la gente trabajadora, ahí es donde tienen que esforzarse. Porque, de veras, el problema es la jornada laboral.

Sin más, mire lo que ha hecho el

egin duena. Hau da, egingarria da.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARI JN.: Eskerrik asko, Bordes jauna. Eta birrerantzun-txandarako, Dominguez andrea, zurea da hitza.

SRA. DIPUTADA FORAL DEL DEPARTAMENTO DE MOVILIDAD, TURISMO Y ORDENACIÓN DEL TERRITORIO: Buenas tardes de nuevo, a todos y todas.

Si te soy sincera, si soy sincera, no tengo criterio suficiente de la consecuencia que puede tener para los jardines de Vitoria que se prorrogue o no el servicio que se está prestando. Pero, vamos a ser realistas también con lo que pedimos y con lo que planteamos. Porque, como bien he dicho, en el año 2024 en esta concesión fueron 5,5 millones de viajes los que se realizaron. Entonces, el titular de la Diputación Foral de Gipuzkoa sería: "La Diputación Foral de Gipuzkoa deja 5,5 millones de viajes sin servicio". Y eso es lo que usted está planteando. Usted quiere que no se prorrogue un servicio, y la consecuencia de que el servicio no se haya prorrogado es que no se preste ese servicio. Es decir, por lo tanto, que no podamos dar el servicio a los usuarios y usuarias de esta comarca en concreto y de largo recorrido.

Y usted, afirma que la prórroga de cinco años, que, por cierto, es una prórroga de cinco años que está condicionada a que, si antes de la finalización de ese plazo está el proyecto ya realizado, y, por lo tanto, adjudicado, se da por finalizado.

Pero, usted lo que no dice es que esa prórroga no afecta directamente al convenio colectivo. El convenio colectivo se puede aprobar ya, y, una vez que además se adjudique esa nueva concesión, se asumiría en los términos en los que se ha acordado. Es decir, la prórroga no afecta para que se pueda acordar el convenio. Usted está aquí diciendo cosas que no son verdad.

Por otro lado, y además, denota cierta… no sé si desinformación, o si queriendo, no se han querido escuchar las reivindicaciones de los propios trabajadores y trabajadoras, pero, en la que ponían sobre la mesa, tenía que ver con el mantenimiento y con la renovación de la flota. En la de la renovación de la flota, como ven, hemos trabajado para que hablemos de que un 64 % de Ayuntamiento de Vitoria. Es decir, que es factible.

Gracias.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señor Bordes. Y para el turno de réplica, señora Domínguez, tiene usted la palabra.

MUGIKORTASUNEKO, TURISMOKO ETA LURRALDE ANTOLAKETAKO DEPARTAMENTUKO FORU DIPUTATU AND.: Arratsalde on berriro denoi.

Zintzo erantzutera, zintzo erantzutera, ez daukat nahikoa irizpiderik Gasteizko lorategietan ematen ari den zerbitzua luzatzeak edo ez luzatzeak izan dezakeen ondorioa epaitzeko. Baina, izan gaitezen errealistak eskatzen dugunarekin eta planteatzen dugunarekin. Zeren, ondo esan dudan bezala, 2024an 5,5 milioi bidaia egin ziren emakida honetan. Eta orduan, Gipuzkoako Foru Aldundiaren titularra hauxe izango litzateke: "Gipuzkoako Foru Aldundiak 5,5 milioi bidaia utzi ditu zerbitzurik gabe". Eta hori da zuk planteatu duzuna. Zuk zerbitzu bat ez duzu luzatu nahi, eta zerbitzu hori ez luzatzearen ondorioa da zerbitzu hori ez ematea. Baina hori egingo bagenu, eskualde honetako eta ibilbide luzeko erabiltzaileei ezin izango genieke zerbitzu hau eman.

Eta zuk bost urteko luzapenari buruzko baieztapen bat egiten duzu. Baina, bost urteko luzapen horrek honako baldintza hau du: epe hori amaitu aurretik proiektua eginda badago, eta, beraz, esleituta badago, amaitutzat joko da.

Zuk ez duzu esaten, ordea, luzapen horrek ez diola eragiten hitzarmen kolektiboari. Hitzarmen kolektiboa oraintxe bertan onets daiteke, eta emakida berria behin esleitu ondoren, gainera, adostu den bezalaxe asumituko litzateke. Hau da, luzapenak ez du eraginik hitzarmena adostu ahal izateko. Egia ez diren gauzak esaten ari zara zu hemen.

Gainera, erakutsi duzu, zera… ez dakit informazio eskasa, edota nahita egin duzun, baina ez dituzu langileen euren aldarrikapenak entzun nahi izan; aldiz, haiek mahai gainean jartzen zutenak zerikusia zuen flota mantentzearekin eta berritzearekin. Flota mantentzeko eskaerari dagokionez, ikusten duzuenez, gogor aritu gara lanean, eta horri esker, gaur egun flotaren % 62 berrituta da-

esa flota sea renovada. Pero no sólo eso, se han hecho también distintos requerimientos para que el mantenimiento sea acorde a la seguridad, a la calidad y, sobre todo, como decía, para que los trabajadores y las trabajadoras puedan desempeñar su trabajo en condiciones dignas y calidad.

Pero, una de las otras cuestiones tenía también que ver con el "toma y deje" que usted ha traído aquí a colación, y que es parte también de las funciones del personal de conducción, y está también contemplado y retribuido en la nómina. Pero, hablando como hablaba antes de la viceconsejera Elena Pérez, otra de las cuestiones que ha realizado esa viceconsejería ha sido una inspección, a raíz de una denuncia que realiza el sindicato Aurrera el 27 de febrero, y lo que ha concluido la inspección es que se está aplicando bien.

Es decir, una vez más trae aquí una cuestión que no es verdad, o que no ha querido contrastar, o no le ha interesado contrastar con los trabajadores y trabajadoras, o con los distintos sindicatos que están en el propio comité.

Es decir, la solicitud que realizaron fue el control del "toma y deje", que se ha dado por parte de la viceconsejería y que ha dado la razón en este caso a la empresa concesionaria.

La segunda solicitud que realizan a la Diputación tiene que ver con el mantenimiento y renovación de la flota, y, como ya he explicado, se ha renovado y se están haciendo los requerimientos para que ese mantenimiento se mantenga.

Y, por último, lo que, de alguna manera, desde el departamento hemos intentado en todo momento es que hubiese un canal directo de los trabajadores y trabajadoras con el propio departamento, para que nosotros en tiempo real tuviésemos también constancia de las distintas incidencias o demandas que pudiera haber.

¿La cuestión del aeropuerto? Es que, no tiene que ver con autobombo. Quiero decir, dentro de las competencias que tenemos, y en concreto, en esta concesión, las cuestiones que los trabajadores y trabajadoras nos han trasladado, si las podemos solucionar, ¿por qué no lo vamos a hacer?

Una de las cuestiones también tenía que ver con el aeropuerto de Bilbao, y que en ese goela esan dezakegu. Baina hori bakarrik ez, hainbat errekerimendu ere egin dira mantentze lana segurtasunarekin eta kalitatearekin bat etor dadin, eta, batez ere, nioen moduan, langileek euren lana egin ahal izan dezaten duintasunez eta kalitatez.

Baina, beste kontuetako bat lotuta zegoen zuk zeuk ere aipatu duzun "hartu eta utzi" horrekin, hori ere gidarien eginkizunetako bat da, eta lansarian jasota eta ordainduta dago. Dena den, lehen Elena Perez sailburuordeari buruz hitz egin duzunez, sailburuordetza horrek hartu duen beste neurri bat ikuskapen bat izan da, Aurrera sindikatuak otsailaren 27an egin zuen salaketa baten ondorioz, eta ikuskaritzak ondorioztatu du ondo aplikatzen ari dela.

Hau da, berriro ere, egia ez den edo egiaztatu nahi izan ez duzun edo langileekin edo enpresa-batzordean bertan dauden sindikatuekin kontrastatu nahi izan ez duzun gai bat ekarri duzu hona.

Hau da, haiek egin zuten eskaria "hartu eta utzi" horren kontrola izan zen, sailburuordetzaren aldetik burutu da hori eta kasu honetan enpresa emakidadunari eman dio arrazoia.

Aldundiari egin dioten bigarren eskabideak zerikusia du flota mantentzearekin eta berritzearekin, eta, azaldu den bezala, flota berritu egin da, eta flota behar bezala mantentzeko dagozkion errekerimenduak egiten ari dira.

Eta, azkenik, departamentuan uneoro saiatu gara langileen eta departamentuaren beraren artean komunikatzeko kanal bat irekita egon zedin, guk ere, denbora errealean, egon zitezkeen gorabeheren edo eskaeren berri zuzen-zuzenean izateko.

Aireportuaren kontua? Baina, horrek ez du zerikusirik autobonboarekin. Esan nahi dut, zera, ditugun eskumenen barruan, eta, zehazki, emakida honen kasuan, langileek helarazi dizkiguten kontuak konpontzeko moduan bagaude, zergatik ez dugu horrela egingo?

Kontu horietako batek aireportuarekin ere zerikusia zuen, une hartan guk ez baikenuen au-

momento nosotros no teníamos personal presencial allí para poder ayudar a adquirir los billetes. Y decidimos a finales del año 2023 poner a dos personas allí, para ello. Y la respuesta que obtuvimos por parte del comité y de los distintos trabajadores y trabajadoras fue muy positiva.

Para finalizar, ya sí, como no puede ser de otra manera, como persona de izquierdas soy muy sensible a las reclamaciones que realizan los y las trabajadoras, no solo el 1 de mayo, sino durante todo el año, como no puede ser de otra manera.

Soy muy respetuosa también y defensora de los derechos laborales de todos y todas. Confío, además, en una pronta resolución de este conflicto. Y, pese a que supera mis competencias como diputada foral, me gustaría reiterar de nuevo a los y las trabajadoras, a los representantes del comité de empresa, que siguen teniendo las puertas abiertas de mi despacho, como las han tenido hasta ahora, para todo lo que necesiten, y que, con o sin la oposición, seguiremos avanzando, y además, seguiremos trabajando también…

y ya me estoy excediendo en el tiempo, perdón, porque se me olvida una cosa que comentar, que tiene que ver con el anteproyecto, que, como ustedes saben, lo estamos trabajando muy de cerca con sus alcaldes y alcaldesas. Que, por cierto, están muy contentos. Veo que no habla con el comité de empresa, pero tampoco habla con sus alcaldes y alcaldesas de Debagoiena.

Y también lo estamos trabajando con el resto de grupos, para que lo que salga en los próximos años sea acorde a lo que la ciudadanía necesita, y no lo que ocurrió hace 10 años con lo que ustedes hicieron, que no lo dimensionaron correctamente, y aquí estamos ahora solucionándolo los demás.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARI JN.: Eskerrik asko, Dominguez andrea, emandako azalpen guztiengatik.

Eskerrik asko guztioi zuen laguntzeagatik.

Amaitutzat emango genuke Osoko Bilkura. Eta gaur besarkada estu bat bidaltzen diogu, Rosa Maizari, ea sendatzen den laster eta gurekin gai den egoteko hurrengo batean.

Eskerrik asko, guztiei.

rrez aurreko langilerik txartelak erosten laguntzeko. Eta, 2023. urtearen amaieran, han bi pertsona jartzea erabaki genuen, horretarako. Eta enpresa-batzordearen aldetik eta langileen aldetik jaso genuen erantzuna oso positiboa izan zen.

Azkenik, ezkertiarra naizen aldetik, oso sentibera naiz langileek egiten dituzten erreklamazioekiko, eta ez bakarrik maiatzaren 1ean, baizik eta urte osoan, beste ezein modutan ezin izan daitekeen bezala.

Era berean, pertsona guztien lan eskubideak errespetatzen eta defendatzen ditut. Gainera, gatazka hau lehenbailehen konponduko delakoan nago. Eta, foru diputatu gisa ditudan eskumenak gainditzen dituen arren, langileek eta enpresa-batzordeko ordezkariei berriro ere argi utzi nahi diet nire bulegoko ateak zabalik jarraitzen duela behar duten guztirako, eta, oposizioarekin edo oposiziorik gabe, aurrera egiten jarraituko dugula, eta, gainera, lanean ere segituko dugu…

Denbora gainditzen ari naizela uste dut, barkatu, aipatu nahi nuen gauza bat ia ahaztu zait, aurreproiektuarekin du zerikusia, zeren, dakizuen bezala, gai hau zuen alkateekin batera lantzen ari gara gertutasunetik. Bide batez esanda, pozik zeuden. Ikusten dudanez, ez duzu enpresa-batzordearekin hitz egiten, baina Debagoieneko alkateekin ere badirudi gutxi hitz egiten duzula.

Eta gainerako taldeekin ere lantzen ari gara gai hau, datozen urteetan aurrera aterako dena bat etor dadin herritarrek behar dutenarekin, zuek duela 10 urte egin zenutena berriro gerta ez dadin, ez baitzenuten gai hau behar bezala dimentsionatu eta orain besteok egon behar gara kontu hau konpontzen.

Gracias.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señora Domínguez, por todas las explicaciones que ha ofrecido.

Gracias a todas y a todos por su ayuda.

Daríamos por finalizada la Sesión Plenaria. Y hoy enviamos a Rosa Maiza un fuerte abrazo, a ver si se recupera pronto y se nos une en el próximo pleno.

Gracias a todas y a todos.