

Gipuzkoako Batzar Nagusietan **GLASS COSTA ESTE SALOU SL SOZIETATEARI BURUZ** eratutako **IKERKETA BATZORDEAK**, 2010eko maiatzaren 31n egindako bileran, ondorioen txostena onartu du, batzarkide talde guztien babesarekin, eta, Gipuzkoako Batzar Nagusien Araudiko 53.7 artikuluan oinarrituta, ganberako lehendakariari bidaltzen dio txosten hori.

LA COMISIÓN DE INVESTIGACIÓN EN RELACIÓN CON LA SOCIEDAD GLASS COSTA ESTE SALOU S.L., constituida en las Juntas Generales de Gipuzkoa, en su reunión celebrada el día 31 de mayo de 2010, ha aprobado con el apoyo de todos los grupos junteros el informe de conclusiones y, en cumplimiento del artículo 53.7 del Reglamento de Funcionamiento de las Juntas Generales de Gipuzkoa, remite a la Presidencia de la Cámara el mencionado

TXOSTENA,

INFORME

GLASS COSTA ESTE SALOU SL SOZIETATEARI BURUZKO IKERKETA BATZORDEAK EGINA.

DE LA COMISIÓN DE INVESTIGACIÓN EN RELACIÓN CON LA SOCIEDAD GLASS COSTA ESTE SALOU S.L.

AURREKARIAK

I. BATZORDEAREN SORRERA, ERAKETA ETA JARDUERAK.

I. Sorrera eta eraketa.

Gipuzkoako Batzar Nagusien Osoko Bilkurak, 2009ko irailaren 21ean, GLASS COSTA ESTE SALOU SL sozietateari buruzko Ikerketa Batzordea sortzea erabaki zuen.

Bilera hartan bertan finkatu zen ikerketaren xedea: Donostiako Instrukzioko 1 zenbakiko Epaitegian gauzatzen ari ziren 1195/09 aurretiatzko eginbideen esparruan Ministerio Fiskalak salatutako gertaerak aztertzea; Foru Aldundiko lehengo edo oraingo goi karguek, parekoek eta langile funtzionarioek gertaera haietan ustez izan zuten parte-hartzea; eta beste konfiantzako kargu edo kargu ohi politiko batzuek eduki ahal izan zuten parte-hartzea. Era berean, fiskalaren salaketaren gai izan ziren gertaerekin zuzenean edo analogiaz lotuta egon zitezkeen gertaerak ere ikerketaren xede izango zirela adierazi zen.

2009ko urriaren 21ean egin zen Batzordea eratzeko bilera, eta batzarkide hauek osatuko zutela erabaki zen:

Julio Astudillo Rodrigo	ES
Asier Aranbarri Urzelai	EA-NV
José Antonio Rekondo Sanz	ALK.
Juan Carlos Cano	TP
Rebeka Ubera Aranzeta	TM

Era berean, Barne Araudiko 53.3 artikuluan ezarritakoa erabilita, honako hauek izendatu ziren ordezkio:

José Morcillo Guerrero	ES
Joseba Antxustegi Maneiro	EA-NV
Luis Mari Ormetxea Santsiñena	ALK.
Regina Otaola Muguerza	TP
(2010eko otsailaren 4ko bileratik aurrera Iñigo Arcauz Ascargortak ordeztu zuen)	
Arantza González García	TM

ANTECEDENTES

I. CREACIÓN, CONSTITUCIÓN Y ACTUACIONES DE LA COMISIÓN.

I. Creación y constitución.

La Sesión Plenaria de las Juntas Generales de Gipuzkoa celebrada el día 21 de septiembre de 2009 acordó la creación de una Comisión de Investigación en relación con la sociedad GLASS COSTA ESTE SALOU S.L.

En la mencionada sesión quedó fijado el objeto de dicha investigación, que consistirá en la indagación de los hechos que han sido denunciados por el Ministerio Fiscal en el marco de las diligencias previas 1195/09 que se siguen en el Juzgado de Instrucción nº 1 de San Sebastián y la presunta participación en los mismos de antiguos o actuales altos cargos de la Diputación Foral y asimilados, y personal funcionario, así como la posible participación de otros ex-cargos o cargos políticos o de confianza en los hechos. Asimismo, se señala que la investigación tendrá por objeto los hechos que puedan estar relacionados de manera directa o por analogía con los hechos objeto de la denuncia del fiscal.

El día 21 de octubre de 2009 se celebró la sesión constitutiva de la Comisión, que quedó integrada por los siguientes Junteros y Junteras:

Julio Astudillo Rodrigo	SV
Asier Aranbarri Urzelai	EA-NV
José Antonio Rekondo Sanz	ALK.
Juan Carlos Cano	GP
Rebeka Ubera Aranzeta	GM

Asimismo, en aplicación de lo establecido en el artículo 53.3 del Reglamento quedaron designados como suplentes:

José Morcillo Guerrero	SV
Joseba Antxustegi Maneiro	EA-NV
Luis Mari Ormetxea Santsiñena	ALK.
Regina Otaola Muguerza	GP
(siendo sustituida a partir de la sesión celebrada el día 4 de febrero de 2010 por Iñigo Arcauz Ascargorta)	
Arantza González García	GM

Batzordeko LEHENDAKARI **Julio Astudillo Rodrigo jauna** aukeratu zuten, eta Mahaiak egindako izendapenari jarraiki, idazkari-lanak ganberako legelari nagusi Idoia Cearreta Iturbe andrearen esku geratu ziren.

2. Ikerketa Batzordea abian jartzea eta haren lan-egitasmoa onartzea.

- 2009ko urriaren 21ean, 2009ko azaroaren 2an, 2009ko azaroaren 16an eta 2009ko azaroaren 26an egindako bilerak.

Ikerketa Batzordea sortzea erabaki zuen Batzar Nagusien Osoko Bilkurak onartutako ebazpenean oinarritzeko lan-egitasmo bat jaso zen; haren arabera, Batzordea eratzeke bileran bertan Ogasun eta Finantzetako foru-diputatuaren eta Ogasuneko zuzendari nagusiaren agerraldia eskatu zen, gertaeren hasierako azalpena egiteko, dokumentazio egokia ematearekin batera.

Horiek horrela, agintari horiek 2009ko azaroaren 2ko bilerara deitzea erabaki zuen Batzordeak, eta baita egun horretarako Batzordearen esku jarri beharko zen dokumentazioa eskatzea ere.

Ondoren egindako bileretan, Batzordeak bere lan-egitasmoa prestatu zuen: ikergaia bideratzeko Batzordeak bere esku eduki behar zituen dokumentu, datu eta txostenen zerrenda; eta ikertze-jarduerarako beharrezkoa zuen informazioa jasotzeko agerraldien zerrenda. Antolaketaren alorreko zenbait erabaki ere hartu ziren, eta erabaki zen lan-egitasmoa Batzordeak bere ibilbidean zehar antzeman zitzakeen beharretara egokitzeko behar besteko malgutasunarekin jokatzea.

Bestalde, Ikerketa Batzordea sortzea ekarri zuen Osoko Bilkuraren ebazpenean bertan mailaketa bat ezarri zen, Batzar Nagusietan garatzen diren lan parlamentarioei dagokienez indarrean dagoen publikitate-printzipioan salbuespena egiteko. Hala, agerraldiak isilpekoak izango zirela aurreikusi zen, baina Batzordeak egin zitzaiz gainerako bilerak –eta, bereziki, lan-egitasmoa onartzeko egin zitezenez eta ondorioak prestatzeko metodologia eta ondorioak berak onartzeko egin zitezenez– publikoak ez zirela izango erabaki zen, baina Batzordeko kideek ez

D. Julio Astudillo Rodrigo resultó elegido PRESIDENTE de dicha Comisión y, en virtud de la designación realizada por parte de la Mesa, la secretaría recayó en la letrada mayor de la Cámara, Dña. Idoia Cearreta Iturbe

2. Puesta en marcha de la Comisión de Investigación y aprobación de su Plan de trabajo.

- Sesiones celebradas los días 21 de octubre de 2009, 2 de noviembre de 2009, 16 de noviembre de 2009 y 26 de noviembre de 2009.

La Resolución aprobada por el Pleno de las Juntas Generales que acordó la creación de la Comisión de Investigación contenía un plan de trabajo básico en el que se preveía que en la propia sesión de constitución de la Comisión se solicitaría la comparecencia del Diputado Foral de Hacienda y Finanzas y del Director General de Hacienda al objeto de que ofrecieran una primera explicación de los hechos, acompañada de la documentación pertinente.

En su virtud, la Comisión acordó la convocatoria de las mencionadas autoridades para la Sesión que tuvo lugar el día 2 de noviembre de 2009, así como la petición de la documentación que debería aportarse a la Comisión para dicha fecha.

En sesiones posteriores la Comisión elaboró su plan de trabajo, que comprendía la relación de documentación, datos e informes con que debía contar la Comisión para su instrucción en relación con la materia objeto de investigación y las comparecencias necesarias para recabar la información precisa para su actuación indagatoria. También se tomaron una serie de decisiones de orden organizativo y se acordó dotar al plan de trabajo de la flexibilidad suficiente para poder adaptarlo a las necesidades que la Comisión pudiera ir detectando a lo largo de su andadura.

Por otra parte, en la propia resolución del Pleno que dio lugar a la creación de la Comisión de Investigación se establecía una gradación de la excepción al principio de publicidad que rige en las labores parlamentarias desarrolladas en las Juntas Generales. Así, se previó el carácter secreto de las comparecencias, pero para el resto de las reuniones que celebrara la Comisión -y, específicamente, las que tuvieran lugar para la aprobación del plan de trabajo y las que se celebraran para la aprobación, tanto de la metodología de elaboración de las conclusiones, como de las mismas conclusiones- se

zutela sekretua gorde beharko.

Geroago, Batzordeak erabaki zuen bilera bakoitzaren ondoren hedabideei informazioa emango zitzaiela, batzordekideen artean adostutako ohar baten bidez edota prentsaurreko baten bidez, zeinean Batzordeko lehendakariak eta batzordekide batek, txandaka, parte hartuko baitzuten. Batzordeak erabaki zuen, halaber, agerraldiak egingo zituztenen adierazpenen edukia ezagutzera ez ematearren, Batzordearen ondorioetan ez zela sartuko hitzez hitzeko adierazpenik, nahiz eta Batzordeari emandako informazioaren edukia izan Batzordearen jarrerren oinarria.

3. Egindako bilerak

Zk.	Eguna
9/01 -	2009ko urriaren 21a
9/02 -	2009ko azaroaren 21a
9/03 -	2009ko azaroaren 02a
9/04 -	2009ko azaroaren 16a
9/05 -	2009ko azaroaren 26a
9/06 -	2009ko abenduaren 17a
9/07-	2009ko abenduaren 18a
10/01-	2010eko urtarrilaren 14a
10/02-	2010eko urtarrilaren 15a
10/03-	2010eko urtarrilaren 21a
10/04-	2010eko urtarrilaren 22a
10/05-	2010eko otsailaren 04a
10/06-	2010eko otsailaren 05a
10/07-	2010eko otsailaren 11
10/08-	2010eko otsailaren 19a
10/09-	2010eko otsailaren 25a
10/10-	2010eko otsailaren 26a
10/11-	2010eko martxoaren 05a
10/12-	2010eko martxoaren 29a
10/13-	2010eko maiatzaren 14a
10/14-	2010eko maiatzaren 31

4. Dokumentazio-eskaerak.

Ikerketa Batzordearen zereginean erabili den dokumentazioa batik bat Foru Aldundiak bidalitakoa izan da, zehazki, Ogasun eta Finantza Departamentuak eta Lehendakartzako eta Foru Administrazioiko Departamentuak bidalitakoa. Alde horretatik, Batzordea jakitun izan da elkarren aurkakoak izan zitezkeela eskatutako datuen izaera,

determinó que no serían públicas, si bien los miembros de la Comisión no estarían vinculados por el deber de secreto.

Con posterioridad, la Comisión acordó que se daría información a la prensa tras cada sesión, bien mediante una nota pactada entre sus miembros o bien a través de una rueda de prensa en la que estaría presente el presidente de la Comisión y un miembro de la misma en orden rotatorio. También, se determinó que, a los efectos de no desvelar el contenido de las declaraciones de los comparecientes, en las conclusiones de la Comisión no se incluirían declaraciones literales, aún cuando el contenido de la información suministrada a la Comisión haya servido para fundamentar los posicionamientos de dicha comisión.

3. Sesiones celebradas

Nº	Fecha
9/01 -	21 de octubre de 2009
9/02 -	21 de octubre de 2009
9/03 -	02 de noviembre de 2009
9/04 -	16 de noviembre de 2009
9/05 -	26 de noviembre de 2009
9/06 -	17 de diciembre de 2009
9/07-	18 de diciembre de 2009
10/01-	14 de enero de 2010
10/02-	15 de enero de 2010
10/03-	21 de enero de 2010
10/04-	22 de enero de 2010
10/05-	04 de febrero de 2010
10/06-	05 de febrero de 2010
10/07-	11 de febrero de 2010
10/08-	19 de febrero de 2010
10/09-	25 de febrero de 2010
10/10-	26 de febrero de 2010
10/11-	05 de marzo de 2010
10/12-	29 de marzo de 2010
10/13-	14 de mayo de 2010
10/14-	31 de mayo de 2010

4. Solicitudes de documentación.

En el quehacer de la Comisión de Investigación se ha manejado documentación recibida fundamentalmente desde la Diputación Foral, en concreto desde los Departamentos de Hacienda y Finanzas y Presidencia y Administración Foral. En este ámbito, la Comisión ha sido consciente de que la naturaleza de los datos solicitados podía

kasuren batean, eta Foru Aldundiak zergen eta datuen babesaren alorreko legeria bete beharra; horregatik, Batzordeko kideek jakin ezinekoa ez zen dokumentazioa mugatu dira Batzordearen azterketak.

Era berean, informazio horri guztiari Merkataritza Erregistroan eskatutako dokumentazioa erantsi behar zaio, hots, merkataritza-sozietate jakin batzuen sozietate-eraketari eta mugimenduari buruzkoa.

Halaber, Gipuzkoako Foru Ogasuneko Irungo Ordezkaritzan ustez gertatutako irregulartasunei buruzko Ikerketa Batzordeak egindako txostena — Batzar Nagusien Osoko Bilkuraren 2009ko urtarrilaren 15eko ebazpenean onartu zena—, Batzordeak kasu honetarako erabilitako dokumentazioari eranstea erabaki zen, material horrek kasu honetan ikertutakoarekin parekotasunak zituela uste izan zelako.

Bestalde, Ikerketa Batzordea Arabako eta Bizkaiko foru-aldundiengana zuzendu zen, erakunde haietako egitura organikoari buruzko berriazko datuak eskatzeko, Batzordeak uste izan zuelako bere xedea gehiago argitzen lagun zezaketela. Erakunde haiek Batzordearekin lankidetzaz azkarra eta erabatekoa izan zuten, eta haiek bidalitako dokumentazioa Batzordeak bere esku izan duen informazio ugariaren zati garrantzitsu bat izan da.

Era berean, Estatuko Zerga Administrazioako Agentziak Euskal Autonomia Erkidegoan duen ordezkaritza eskatzeko aukera aztertu zuen Ikerketa Batzordeak, eta, azkenean, agintari horri idatzizko informazioa eskatzea erabaki zuen. Estatuko Ordezkaritzak bidalitako idatzi batean, eskatutako informazioa bidaltzeari ezetza eman zion, lagapen horrek lege-funtsik ez zeukala argudiatuta, nahiz eta beste edonolako errekerimendutarako erabateko prestasuna azaldu zuen.

5. Batzordean egindako agerraldiak.

Egindako lan-bilkuretan, Batzordeak beharrezko ikusi zuen ikergai diren gertaeren garaietan Foru Aldundiko Ogasun Departamentuan lan egiten zuten langile jakin batzuen lekukotasuna jasotzea, bai eta gai horretan Departamentu horri kanpotik zerbitzua eman ziotenena ere. Alor horretan, honako hauek deitu

colisionar, en algún caso, con el cumplimiento por parte de la Diputación Foral de la legalidad en materia tributaria y de protección de datos, por lo que sus averiguaciones se han ceñido a aquella documentación cuyo conocimiento no resultase impedido a los miembros de la Comisión.

Asimismo, a este conjunto de información hay que sumar la documentación requerida en el Registro Mercantil respecto a la constitución societaria y movimiento de determinadas sociedades mercantiles.

Del mismo modo, se decidió que el Informe emitido por la Comisión de Investigación en relación con las presuntas irregularidades en la Delegación de Irún de la Hacienda foral de Gipuzkoa, que fue aprobada por Resolución del Pleno de las Juntas Generales el 15 de enero de 2009, fuera agregado a la documentación manejada por la Comisión para este supuesto al entender que dicho material tenía concomitancias con lo investigado en esta ocasión.

Por otro lado, la Comisión de Investigación se dirigió a las Diputaciones forales de Alava y Bizkaia al objeto de solicitar datos específicos en relación con las estructuras orgánicas de dichas instituciones, por entender la Comisión que ello podría contribuir a una mayor clarificación del objeto para el que fue creada. La colaboración de dichas instituciones con esta Comisión fue rápida y total y la documentación aportada por las mismas ha formado parte importante del caudal de información con el que ha contado la Comisión.

Asimismo, la Comisión de Investigación sopesó la posibilidad de solicitar la comparecencia del Delegado Estatal de la Agencia Tributaria en el País Vasco, inclinándose finalmente por pedir información por escrito a dicha autoridad. En un escrito remitido por la Delegación Estatal a la Comisión se declina el suministro de la información solicitada en base a que dicha cesión carece de fundamento legal, si bien muestra su entera disposición hacia cualquier otro requerimiento.

5. Celebración de comparecencias ante la Comisión.

En las distintas sesiones de trabajo celebradas, la Comisión ha considerado la necesidad de conocer el testimonio de determinado personal al servicio del Departamento de Hacienda de la Diputación Foral en el momento en que se produjeron los hechos objeto de investigación, así como de quien ha prestado

ziren agerraldia egitera: zerga-bilketako eta zerga-eta ikuskaritza-bulegoetako zuzendariorde nagusiak; zuzeneko zergen, zeharkako zergen eta araugintza-garapeneko zerbitzuburuak; sozietateen atalburuari; Ikuskaritzako, zuzeneko zergetako eta erakunde-konpromisoetako goi-teknikariak.

Beharrezko ikusi zen, halaber, fiskalak salatutako eta gaur egun Donostiako Instrukzioko 1 zenbakiko Epaitegiaren 1995/2009 aurretizko eginbideetan sartuta dauden pertsonen adierazpenak ere eskura edukitzea.

Ikerketa Batzordeak, halaber, Glass Costa Este Salou enpresako bazkideak bertaratzeko ere eskatu zuen.

Era berean, Foru Aldundian kargu publikoak izan zituzten pertsonen ere dei egin zitzaizen agerraldia egiteko: aurreko legealdietako diputatu nagusiak, Ogasuneko diputatuak eta zuzendari nagusiak. Gainera, gaur egun Departamentuaren titular den Ogasun eta Finantzetako foru-diputatuak ere egin du agerraldia behin baino gehiagotan Batzordean, eta kasuren batean Ogasuneko zuzendari nagusiarekin batera, beste atal batean adierazi den moduan.

Horren guztiaren helburua izan da Batzordeak ikertu dituen gertaeren inguruko informazio zehatzagoa eskuratzea. Helburu horrekin, agerraldi hauek egin dira:

- 2009ko abenduaren 17ko bilera:

Francisco Martín Sesma jauna.
M^a Anunciación Vélez Cuevas andrea.
Yolanda Domínguez Román andrea.

- 2009ko abenduaren 18ko bilera:

Javier Aransolo Zuazu jauna.
Elena Reta Hernández andrea.
Jose Luis Hernández Goicoechea jauna.

- 2010eko urtarrilaren 14ko bilera:

Patxi Garicano Larzábal jauna.

- 2010eko urtarrilaren 15eko bilera:

Jaione Arocena Uranga andrea.
Enrique Michelena Unzueta jauna.
Nekane Zurutuza Auzmendi andrea.

servicio externo a dicho Departamento en esta materia. Dentro de este ámbito, se ha llamado a comparecer a subdirectores generales de recaudación y oficinas tributarias y de inspección; a jefes de los servicios de impuestos directos, de impuestos indirectos y de desarrollo normativo; al jefe de sección de sociedades; a técnicos superiores de Inspección, de impuestos directos y de compromisos institucionales.

Asimismo, se entendió preciso contar con las manifestaciones que pudieran realizar las personas denunciadas por el fiscal y que actualmente se encuentran incursas en las diligencias previas 1995/2009 del Juzgado de Instrucción nº 1 de San Sebastián.

Desde la Comisión de Investigación se ha recabado, también, la presencia de socios de la empresa Glass Costa Este Salou.

Asimismo, se ha llamado a comparecer a personas que ocuparon cargos públicos en la Diputación Foral: Diputados Generales, Diputados de Hacienda y Directores Generales de anteriores legislaturas. Además, el Diputado Foral de Hacienda y Finanzas, titular actual del Departamento, ha comparecido en más de una ocasión ante la Comisión, en algún caso acompañado por el Director General de Hacienda, como ya se ha señalado en otro apartado.

Todo ello ha tenido por objeto de acceder a un conocimiento más preciso de los hechos que la Comisión ha investigado. Con esa finalidad se han celebrado las siguientes comparecencias:

- Sesión de 17 de diciembre de 2009:

D. Francisco Martín Sesma.
Dña. M^a Anunciación Vélez Cuevas.
Dña. Yolanda Domínguez Román.

- Sesión de 18 de diciembre de 2009:

D. Javier Aransolo Zuazu.
Dña. Elena Reta Hernández.
D. Jose Luis Hernández Goicoechea.

- Sesión de 14 de enero de 2010:

D. Patxi Garicano Larzábal.

- Sesión de 15 de enero de 2010:

Dña. Jaione Arocena Uranga.
D. Enrique Michelena Unzueta.
Dña. Nekane Zurutuza Auzmendi.

- 2010eko urtarrilaren 21eko bilera:
Peru Bazako Atotxa jauna.
Ignacio Azkue Fernández jauna.
Javier Elcarte Revestido jauna.
Miguel Angel García Cortés jauna.
D. Peru Bazako Atotxa.
D. Ignacio Azkue Fernández.
D. Javier Elcarte Revestido.
D. Miguel Angel García Cortés.
 - 2010eko urtarrilaren 22ko bilera:
Juan Bosco Urbieta Egaña jauna.
Juan Ignacio Romero Landa jauna.
Coro Pereiro Zabala andrea.
D. Juan Bosco Urbieta Egaña.
D. Juan Ignacio Romero Landa.
Dña. Coro Pereiro Zabala.
 - 2010eko otsailaren 4ko bilera:
Iñaki Rica Oriden jauna.
D. Iñaki Rica Oriden.
 - 2010eko otsailaren 5eko bilera:
Javier Moreno Portela jauna.
Juan José Mugika Aginagalde jauna.
D. Javier Moreno Portela.
D. Juan José Mugika Aginagalde.
 - 2010eko otsailaren 11ko bilera:
Victor Bravo Duran jauna.
(Bilera honetan, agerraldia egin behar zuena bere legegariarekin etorri zen, eta inolako adierazpenik egiteko asmorik ez zeukala esan zuen)
D. Victor Bravo Duran.
(En esta sesión, el compareciente que estaba acompañado por su letrado, manifestó su intención de no realizar declaración alguna)
 - 2010eko otsailaren 19ko bilera:
Román Sudupe Olaizola jauna.
Joxe Joan Gonzalez de Txabarri jauna.
D. Román Sudupe Olaizola.
D. Joxe Joan Gonzalez de Txabarri.
 - 2010eko otsailaren 25eko bilera:
Pello González Argomaniz jauna.
D. Pello González Argomaniz.
 - 2010eko otsailaren 26ko bilera:
Jesús Jiménez Oruna jauna.
D. Jesús Jiménez Oruna.
 - 2010eko martxoaren 5eko bilera:
Mikel Larrañaga Mandiola jauna.
D. Mikel Larrañaga Mandiola.
- Además, para la sesión que se celebró el día 26 de febrero de 2010 estaban también convocados D. Rufino Eizagirre Olcoz, Dña. Arantza Arbelaiz Gelbenzu, D. Fernando Isidoro González Enfedaque y Dña. Yolanda Zuinaga Gorostiza. El primero de ellos, comunicó a las Juntas Generales su imposibilidad de comparecer en dicha fecha, por lo que se procedió a señalar nueva fecha para su comparecencia, haciendo saber finalmente a la

Arbelaiz andreaki dagokionez, Batzordeari jakinarazi zion agerraldia egiteko asmorik ez zeukala. González Enfedaque jaunak eta Zuinaga andreak agerraldia beste egun batera atzeratzeko eskatu zuten, nahiz eta esan zuten zigor-prozeduratik kanpo adierazpenik egiteko asmorik ez zeukatela. Hori kontuan hartuta, Ikerketa Batzordeak ez zuen beharrezko ikusi beste egun bat ezartzea.

Alor honetan ere, Ikerketa Batzordeak ezin izan zion ziurtasunez jakinarazi Miguel Angel Inda jaunari agerraldi-eskaera, ez baitzen bizi Batzordeak eskuratu zuen azkeneko helbidean eta gaur egun hark zein helbide daukan ezin izan baitzuen jakin.

Azkenik, Ikerketa Batzordeak erabaki zuen Antton Marquet Artola jaunak Batzordean agerraldia egin beharrean galdera-zerrenda bat bidaltzea hari, haren egoera pertsonala kontuan izanda; Marquet jaunak bidali zitzaizkion galderak erantzun zituen.

6. Txostena egiteko epea

Ganberaren Osoko Bilkurak ebatzi zuen, Batzordea eratzeko erabakian, sei hilabetean bukatu beharko zituela lanak Batzordeak.

Comisión su intención de no acudir ante la misma.

Por lo que respecta, a la Sra. Arbelaiz puso en conocimiento de la Comisión su intención de no comparecer ante la misma. En lo referente al Sr. González Enfedaque y a la Sra. Zuinaga solicitaron el aplazamiento de su comparecencia a otra fecha, si bien manifestaban su intención de no declarar fuera del procedimiento penal. Teniendo en cuenta esta circunstancia la Comisión de Investigación entendió innecesaria la fijación de una nueva fecha.

También en este apartado, la Comisión de Investigación no pudo notificar fehacientemente la solicitud de comparecencia de D. Miguel Angel Inda, ya que no residía en el último domicilio al que se tuvo acceso por parte de la Comisión y se desconocía el domicilio actual.

Por último, la Comisión de Investigación acordó, en atención a sus circunstancias personales, sustituir la comparecencia de D. Antton Marquet Artola ante la Comisión por la remisión de un formulario de preguntas, que fue respondido por el interesado.

6. Plazo para rendir el informe

El Pleno de la Cámara, en el acuerdo de constitución de la Comisión, resolvió que la misma habría de concluir sus trabajos en un plazo de seis meses.

**ONDORIOEN TXOSTENA, GLASS COSTA ESTE
SALOU SL SOZIETATEAREN KASUARI
BURUZKO IKERKETA BATZORDEAK EGINA**

SARRERA

A) Ikerketa-batzorde parlamentario baten eta abian den prozesu judicial baten arteko bateragarritasuna.

2009ko ekainaren 18an, Gipuzkoako Fiskaltzak salaketa-idatzi bat aurkeztu zuen GLASS COSTA ESTE SALOU SL sozietateko zenbait bazkideren eta pertsona batzuen aurka. Salaketaren erdigunean esaten zen enpresa horrek zergak Lurralde Komunean ordaindu izan balitu lortuko ez zituzkeen zerga-onura batzuk jaso zituela, eta lurralde horretako zergen alorreko kudeaketa Estatuko Zerga Administrazioako Agentziari dagokio. Merkataritzako enpresa horrek Sozietateen gaineko Zergaren uztailaren 4ko 7/1996 Foru Arauko 60. artikulua arautzen duen Enpresak Sustatzeko Sozietateen zerga-eraentza berezia lortu zuen garaian Gipuzkoako Foru Aldundiko Ogasuneko zuzendari nagusi izan zena inplikatzeko zuzendari salaketak; zuzendari hori enpresa horretako bazkide ere bazen. Horrek Batzar Nagusiak ikerketa-batzorde bat sortzera behartu zituen, Gipuzkoako Batzar Nagusien Araudiko 53. artikuluan oinarrituta, gertatutakoak argitzeko eta erantzukizun politikoak ezartzeko, baldin bazeuden; aipatu beharra dago Batzar Nagusietako talde guztiek aho batez eskatu zutela ikerketa-batzordea sortzeko, eta ganberako Osoko Bilkurak ere aho batez onartu zuela.

Osoko Bilkurak batzordea sortzeko hartutako erabakiari jarraiki, Ikerketa Batzordearen helburuak hauek dira: GLASS COSTA ESTE SALOU SL merkataritza-enpresari enpresak sustatzeko sozietateen eraentza berezia ematearen gainean Fiskaltzak salatutako gertaerak; Foru Aldundiko lehengo edo egungo goi-karguek eta parekoek eta langile funtzionarioek ustez izandako parte-hartzea; eta beste kargu ohi edo kargu politiko eta konfiantzako batzuek gertaera horietan izandako parte-hartzea; halaber, fiskalak salatutako gertaerekin zuzenean edo analogiaz fiskalak salatutako gertaerekin zerikusia izan dezaketen gertaerak ere ikerketaren xede izan ziren. Hori guztia, ikuspuntu eta azterketa politikotik, izaera

**INFORME DE CONCLUSIONES DE LA COMISION
DE INVESTIGACIÓN SOBRE EL CASO DE LA
SOCIEDAD GLASS COSTA ESTE SALOU S.L.**

INTRODUCCION

A) Sobre la compatibilidad de una Comisión de Investigación parlamentaria con un proceso judicial en marcha.

Con fecha 18 de junio de 2009, la Fiscalía de Gipuzkoa presenta escrito de denuncia contra diversos socios de la sociedad GLASS COSTA ESTE SALOU S.L., y otras personas. En el centro de la denuncia, se apelaba a que dicha empresa habría accedido a beneficios fiscales que no hubiera obtenido de tributar en Territorio Común, cuya gestión en materia tributaria corresponde a la Agencia Tributaria. La denuncia del fiscal implicaba al que fue Director General de Hacienda de la Diputación Foral de Gipuzkoa en la época en la que dicha mercantil, de la que era también socio, consiguió la concesión del régimen especial tributario de Sociedades de Promoción de Empresas regulado en el artículo 60 de la Norma Foral 7/1996, de 4 de julio, del Impuesto sobre Sociedades. Este hecho obligó a las Juntas Generales a crear una Comisión de Investigación al amparo del artículo 53 del Reglamento de las Juntas Generales de Gipuzkoa al objeto de esclarecer los hechos y establecer las responsabilidades políticas si las hubiere; es preciso señalar que todos los grupos presentes en las Juntas Generales, por unanimidad solicitaron la apertura de la Comisión de Investigación aprobándose su creación también por unanimidad por el Pleno de la Cámara.

De conformidad con el Acuerdo plenario de creación, el propósito de la Comisión de Investigación objeto del presente Informe son los hechos denunciados por la Fiscalía en relación con la concesión del régimen especial de Sociedades de Promoción de Empresas a la mercantil GLASS COSTA ESTE SALOU S.L., la presunta participación en los mismos de antiguos o actuales altos cargos de la Diputación Foral y asimilados y personal funcionario, así como la participación de otros excargos o cargos políticos y de confianza en los hechos; asimismo la investigación tendrá por objeto los hechos que puedan estar relacionados de una manera directa, o por analogía con los hechos objeto de la denuncia del Fiscal. Todo ello desde la perspectiva y análisis político, con el fin

politikoko erantzukizunak argitzeko.

Izan ere, prozedura judicial bat abian zela oso jakitun izanik sortu zen Ikerketa Batzordea Batzar Nagusietan. Batzordea sortzea abian den prozedura judicialarekin guztiz bateragarria dela uste du Batzordeak —gainera, Batzar Nagusiak prozedura horretan pertsonatu dira, akusazio partikular gisa—. Hori guztia, honako arrazoi hauetan oinarrituta:

1) Parlamentuetako ikerketa-batzordeetarako arau nagusi gisa Konstituzioko 76.1 artikulua xedatutakoa hartuta, azpimarratu beharra dago manu hori jardura judicialak eta parlamentarioak aldi berean gauzatzeko pentsatuta dagoela, ikerketa-batzordeen ondorioak epaileentzat ez direla lotesleak izango ezartzen baitu.

2) Konstituzioko 76.1 artikuluan oinarrituta, eta, gure kasuan, Osoko Bilkurak 2006ko uztailaren 2an egindako bileran onartutako (GAO, 132. zk., 2006ko uztailaren 12koa) Batzar Nagusien Araudiko 53.1 artikuluan oinarrituta, baldin eta ikerketa-batzordeen xedea Gipuzkoako Lurralde Historikorako interes publikoko edozein gai argitzea bada, begien bistakoa da edozein gai azter eta iker daitekeela ikerketa-batzorde batean, nahiz eta prozedura judicial bat hasita egon, kasu honetan bezala.

3) Prozesu judicial baten eta ikerketa-batzorde baten helburuak ezberdinak dira. Prozesu judicialen kasuan, helburuak zuzenbidearen arabera ebaztea da, eta ikerketa-batzordeen kasuan, aldiz, informazioa jasotzea eta exekutiboaren jarduerak kontrolatu eta ardurak ezartzea, ikuspuntu politikotik bakar-bakarrik.

Batzordeak uste du Botere Judicialaren independentzia (EK 117. artikulua) erabat bermatuta geratzen dela, eta parlamentuan aldi berean egindako epaiketa politikoak ez diola eragiten.

Horren haritik, gai horretan ezarrita dagoen doktrina zientifikoari jarraiki —batik bat Punset Blancok ezarria—, honako hau azpimarratuko dugu: 'Ikerketa-batzordeen ondorioak, beren jardueraren izaerarekin erabat modu kongruentean, hutsalak dira prozesu judicialentzat; azken horietan, gertaeren

de depurar las responsabilidades de carácter político.

Efectivamente, la Comisión de Investigación se ha abierto en las Juntas Generales con la plena conciencia de la existencia de un procedimiento judicial en marcha. Esta Comisión entiende que es perfectamente compatible la apertura de esta Comisión con el procedimiento judicial en marcha, en el que las Juntas Generales, además, están personadas como acusación particular. Todo ello en base a las siguientes razones:

1ª) Tomando como norma cabecera de las comisiones de investigación Parlamentaria lo dispuesto en el artículo 76.1 de la Constitución, es preciso subrayar que dicho precepto, al establecer que las conclusiones de las comisiones de investigación no serán vinculantes para los jueces, está pensando en una coincidencia temporal de actuaciones judiciales y parlamentarias.

2ª) Si el objeto de las comisiones de investigación, a tenor del artículo 76.1 de la Constitución y, en nuestro caso, del artículo 53.1 del Reglamento de las Juntas Generales aprobado por el Pleno en sesión celebrada el día 2 de julio de 2006 (BOG nº 132, de 12 de julio de 2006), es el esclarecimiento de cualquier asunto de interés público para el Territorio Histórico de Gipuzkoa, resulta evidente que cualquier tema puede ser analizado e investigado en una comisión de investigación aunque esté, como en el caso presente, abierto un procedimiento judicial.

3ª) La finalidad de un proceso judicial y de una Comisión de Investigación es diferente. En el caso de los procesos judiciales es la de resolver las pretensiones con arreglo a Derecho, y en el caso de las comisiones de investigación, recibir información y controlar las actuaciones del ejecutivo, estableciendo responsabilidades, desde el punto de vista estrictamente político.

La Comisión considera que la independencia del Poder Judicial (artículo 117 CE) queda plenamente garantizada sin verse influida por el paralelo juicio político, realizado en sede parlamentaria.

En este sentido, subrayaremos, siguiendo la doctrina científica establecida sobre la materia, en particular por Punset Blanco que 'De modo por completo congruente con la naturaleza de su actividad, las conclusiones de las Comisiones de Investigación son irrelevantes para los procesos judiciales; en éstos, no

kalifikazio juridikoa ez ezik, gertaerok erabat zehaztea ere dagokion epailearen eskumenekoa da, eta hura ez dute parlamentuak ateratako ondorioek (balorazio-elementua) lotesten, ez eta ondorio horien euskarri faktikoak ere...'

Beraz, Batzorde hau erantzukizun politikoak ezartzen saiatu da, gertaerak aztertu ondoren, Donostiako instrukzioko epaitegian egiten ari diren jarduerak eta horien azken emaitza gorabehera.

B) Erantzukizun politikoak eta haien irismena ezartzea.

Ikerketa Batzordeak bere egin du Irungo Ogasunari buruzko Ikerketa Batzordearen txostenari dagokionez Mahaiak hartutako erabakia, batik bat hau dioenean:

'Horren ondorioz, Ikerketa Batzordeari emandako agindua —hark egindako txostenean zehaztuta dagoena eta ondoren Osoko Bilkurak onartu zuena— ez da sartzan Gipuzkoako Lurralde Historikoaren Erakunde Antolaketa, Gobernu eta Administrazioari buruzko uztailaren 12ko 6/2005 Foru Arauko IV. tituluko II. kapituluan ezarrita dauden ardura politikoak exijitzeko tresnetan. Kargu publikoaren jardunean egon litezkeen *izaera politikoko ardurak* zehaztea da egitekoa, eta ardura horiek egozteak egindako kudeaketaren balioespen politikoa beste ondoriorik ez dakar berekin.'

C) Ikerketa Batzordearen zeregina, gure Foru Ogasunaren izen ona berreskuratzen laguntzeko elementu gisa.

Gure autogobernu-sistemak euskal lurralde historikoen eskumen eksklusiboen gune bat ezartzen du. Eskumen gune horretan sartzan da zerga-sistema, zeina lurralde bakoitzarena den eta Ekonomia Itunaren foru-sistema tradizionalaren bidez arautzen den; horren ondorioz, foru-organismoek, beren lurraldean zerga-araubidea mantendu, ezarri eta arautzeko ahalmena izateaz gainera, zergak ordainarazi, kudeatu, likidatu, ikuskatu, berrikusi eta biltzea dagokie. Kudeatu, likidatu, bildu eta ikuskatzeko ahalmen sorta hori gure Lurralde Historikoan Gipuzkoako Foru Ogasunak gauzatzen

ya sólo la calificación jurídica de los hechos, sino la íntegra determinación de los mismos competen al juzgador correspondiente, que no se halla vinculado ni por las conclusiones (elemento valorativo) aportadas en sede parlamentaria, ni por el soporte fáctico de esas conclusiones...'

Por tanto, lo que esta Comisión ha tratado de establecer son las responsabilidades políticas, tras analizar los hechos, con independencia de las actuaciones que se siguen en el Juzgado de Instrucción de Donostia-San Sebastián y del resultado final de las mismas.

B) Sobre el establecimiento de responsabilidades políticas y su alcance.

Esta Comisión de Investigación hace suyo el Acuerdo de la Mesa en relación con el informe elaborado por la Comisión de Investigación en relación con la Hacienda de Irún y, en particular cuando se señala que:

'Consecuentemente, el mandato dirigido a la Comisión de Investigación y concretado en el informe emitido por la misma y aprobado posteriormente por el Pleno no se encuadra dentro de los mecanismos de exigencia de responsabilidad política diseñados en el capítulo II del Título IV de la Norma Foral 6/2005 de 12 de julio, sobre Organización Institucional, Gobierno y Administración del Territorio Histórico de Gipuzkoa. Se trata más bien de la determinación de *responsabilidades de naturaleza política* que pudieran existir en el ejercicio del cargo público y cuya imputación no conlleva otros efectos que una valoración política de la gestión realizada.'

C) El papel de la Comisión de Investigación como elemento para coadyuvar a recuperar el prestigio de nuestra Hacienda Foral.

Nuestro sistema de autogobierno establece un núcleo competencial exclusivo de los Territorios Históricos vascos. A este núcleo competencial pertenece el sistema fiscal, que es propio de cada uno de ellos y se regula mediante el sistema tradicional foral del Concierto Económico, lo que supone, aparte de la potestad de los Órganos Forales para mantener, establecer y regular dentro de su territorio su régimen tributario, el que la exacción, gestión, liquidación, recaudación e inspección de los tributos, se efectúe por las respectivas Diputaciones Forales. Este elenco de potestades de gestión, liquidación, recaudación e

du. Foru-ogasunak funtsezko erakundeak dira gure autogobernu-sistamarako; izan ere, zergakudeaketaren ondorioz bildutako diruak elikatzen baititu Euskal Herriko ogasun orokorra, foru-aldundiak eta udalak, eta baita Kupoaren bitartez Estatuarekin daukagun finantza-fluxuen sistema ere.

Sarrera honetan adierazi den moduan, Fiskaltzak salaketa egin ondoren, Batzar Nagusiek beren burua politikoki behartuta ikusi zuten ikerketa-batzorde bat sortzera, gertatutakoa argitzen saiatu eta erantzukizun politikoak ezartzeko, egon baldin baziren.

Batzordeak jakin badaki zenbaiten iritziz ikerketa-batzordea sortzeak (VIII. legealdi honetako bigarrena) publizitate-ondorio negatiboak izan ditzakeela, Foru Ogasunaren sinesgarritasuna eta zilegitasuna bereziki kaltetu dezaketanak. Dena dela, Batzordeak horren aurkakoa uste du.

Ikerketa Batzordeak ez die kalterik egiten erakundearen sinesgarritasunari, zilegitasunari eta izen onari. Gardentasun-ariketa bat da, eta helburu bakarra da gertaerak argitzea ikuspegi politikitik — herritarren eskura jartzeko ahalik eta informazio gehien, haiek epai ditzaten gertaerok—, eta egon daitezkeen erantzukizun politikoak ezartzea.

Ikerketa Batzordeak, ondorioen txosten honen bitartez, Gipuzkoako gizartearen aurrean adierazi nahi du oso inplikatur dagoela bere akatsak konpontzeko gaitasuna duela erakutsi behar duen sistema batekin, horixe baita gobernatzeko modu demokratikoa hobetzeko eta zerbitzu publikoaren balio handiagoa sortzeko ezinbesteko baldintza. Hortik etorri beharko du erakunde publikoen eguneroko zilegitasunak eta herritarren aurreko haien izen onak.

Erabat sinetsita egonik hortaz, Ikerketa Batzordeak eta Aldundiak —organo bakoitzak bere zereginen esparruan— lan bat egin dute komunean; Batzar Nagusietako organoak Aldundiari eskatutako eta Aldundiak, legea errespetatuta, eman ahal izan dion informazio guztia jaso du, gertaerak argitu eta erantzukizun politikoak ezartzeko helburuari begira.

inspección se efectúan en nuestro Territorio Histórico, por la Hacienda Foral de Gipuzkoa. Es un hecho objetivo que las Haciendas Forales constituyen instituciones esenciales para nuestro sistema de autogobierno, ya que de las cantidades recaudadas como resultado de la gestión tributaria se nutren tanto la Hacienda General del País Vasco, como las Diputaciones Forales y los Ayuntamientos, además del sistema de flujos financieros con el Estado a través del Cupo.

Tal y como se señala en la presente Introducción, tras la denuncia de la Fiscalía, estas Juntas generales se vieron en la obligación política de abrir una Comisión de Investigación para tratar de esclarecer lo sucedido y establecer, en su caso las responsabilidades políticas.

La Comisión es consciente de que existen opiniones que entienden que la creación de la Comisión de Investigación (la segunda en esta VIII legislatura) puede tener efectos publicitarios negativos que erosionen la credibilidad y la legitimidad de la Hacienda Foral particularmente. Sin embargo, la Comisión sostiene lo contrario.

La Comisión de Investigación no erosiona ni la credibilidad, ni la legitimidad ni el prestigio de las Instituciones. Constituye un ejercicio de transparencia que tiene como único objetivo esclarecer los hechos desde una perspectiva política para poner al alcance de la ciudadanía toda la información posible para que juzgue los hechos por sí misma, y establecer, las eventuales responsabilidades políticas.

Esta Comisión de Investigación, a través del presente Informe de Conclusiones, quiere manifestar ante la sociedad guipuzcoana su profunda implicación con un sistema que debe demostrar capacidad para sanear sus propios vicios, como condición imprescindible para perfeccionar la forma democrática de gobierno y generar un mayor valor de servicio público. De ahí debe provenir la legitimidad cotidiana de las instituciones públicas y su prestigio ante la ciudadanía.

Plenamente convencidos de ello, la Comisión de Investigación junto a la Diputación -cada órgano en el ámbito de sus funciones- han realizado un trabajo en común, habiendo recibido el órgano juntero toda la información solicitada a la Diputación y que ésta, respetando la ley, ha podido aportar, en el objetivo de esclarecer los hechos y establecer las

Azpimarratu behar da, halaber, bi erakundeek auzi judizialean akusazio partikularra gauzatzeko erabaki dutela.

Ogasun eta Finantza Departamentuari dagokionez, Batzardeak hango funtzionarioen eta arduradun politikoen lankidetzak aitortu nahi du; lankidetzak hori ezinbestekoa izan da gure lanak ondo egiteko.

GLASS COSTA ESTE SALOU SL ENTITATEA ENPRESAK SUSTATZEKO SOZIJETATE GISA KALIFIKATZEA EBAZTEN DUEN OTSAILAREN 4KO 83/2002 FORU AGINDUA ONARTZEKO ESPEDIENTEA.

Batzordeak, egindako agerraldiak eta Ogasun eta Finantza Departamentuak bidalitako dokumentazioa aztertu ondoren, honako hauek nabarmendu nahi ditu:

1. Ogasuneko zuzendari nagusi Bravo jauna ez zen prozeduran parte hartu gabe geratu, nahiz eta gai horretan interes pertsonala zeukan, GLASS COSTA ESTE SALOU SL sozietatean partaidetzak baitzituen.

Batzordearen iritziz, Bravo jaunak prozeduran esku hartzeari uko egin behar ziokeen, Herri Administrazioen Araubide Juridikoaren eta Administrazio Prozedura Erkidearen azaroaren 26ko 30/1992 Legeko 28. artikuluko xedatutakoan oinarrituta; honela dio artikuluko horrek:

Prozeduran parte ez hartzea.

“1. Artikulu honetako hurrengo paragrafoan aipaturiko egoeraren batean dauden administrazioetako agintari edo langileek ez dute prozeduran parte hartuko, eta horren berri emango diote beren nagusi hurrenari, bidezkoa dena ebatz dezan.

2. Parte ez hartzeko arrazoiak dira:

- a) Interes pertsonala izatea aztertuko den gaien edo gai horretako ebazpenak eragin diezaiokkeen beste batean; sozietate edo erakunde interesdunen bateko administratzaile izatea, edo interesdunen

responsabilidades políticas. Hay que significar también que ambas instituciones han acordado ejercer la acusación particular en la causa judicial.

En lo que al Departamento de Hacienda y Finanzas, la Comisión quiere reconocer la colaboración de sus funcionarios y responsables políticos, una colaboración que ha resultado indispensable para el buen fin de nuestros trabajos.

EL EXPEDIENTE DE APROBACIÓN DE LA ORDEN FORAL 83/2002 DE 4 DE FEBRERO, POR EL QUE SE RESUELVE CALIFICAR COMO SOCIEDAD DE PROMOCIÓN DE EMPRESAS A LA ENTIDAD GLASS COSTA ESTE SALOU S.L.

La Comisión, a la luz de las comparecencias celebradas y del examen de la documentación remitida por el Departamento de Hacienda y Finanzas quiere destacar los siguientes hechos:

1. El Director General de Hacienda, Sr. Bravo, no se abstiene en el procedimiento, pese a que tenía interés personal en el asunto por tener participaciones en la sociedad GLASS COSTA ESTE SALOU S.L.

A juicio de la Comisión el Sr. Bravo debería haberse abstenido de intervenir en el procedimiento en aplicación de lo dispuesto en el artículo 28 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, a cuyo tenor:

Abstención.

“1. Las autoridades y el personal al servicio de las Administraciones en quienes se den algunas de las circunstancias señaladas en el número siguiente de este artículo se abstendrán de intervenir en el procedimiento y lo comunicarán a su superior inmediato, quien resolverá lo procedente.

2. Son motivos de abstención los siguientes:

- a) Tener interés personal en el asunto de que se trate o en otro cuya resolución pudiera influir la de aquel; ser administrador de sociedad o entidad interesada, o tener cuestión litigiosa pendiente con algún

batekin ebatzi gabeko auziren bat izatea.

- b) *Laugarren maila arteko odol-ahaidetasuna edo bigarren maila arteko ezkontza-ahaidetasuna izatea interesdunetako edozeinekin, erakunde edo sozietate interesdunen bateko administratzaileekin, edo prozeduran esku hartzen duten aholkulari, legezko ordezkari edo mandatariekin, edo horien bulego berekoa izatea edo horiekin elkartuta egotea aholkularitza, ordezkaritza edo mandataritza.*
- c) *Aurreko idatz-zatian aipaturiko laguntakoren batekin adiskidetasuna edo ikusiezin nabarmena izatea.*
- d) *Dagokion prozeduran aditu edo lekuko moduan aritzea.*
- e) *Gaian zerikusi zuzena duen pertsona fisiko edo juridikoren batekin zerbitzu-harremana izatea edo pertsona horri azken bi urteetan edozein era, baldintza eta tokitan lan-zerbitzuak eskaini izatea.*

3. Herri-administrazioetako agintari edo langileek parte ez hartzeko arrazoiren bat izanik jardun badute, parte hartu duten egintzak ez dira nahitaez baliogabeak izango.

4. Goragoko organoek espedienteen parte ez hartzeko agin diezaiekete parte ez hartzeko arrazoiren bat dutenei.

5. Parte hartu behar ez eta parte hartzen duenak erantzukizuna izango du."

Kontuan hartuta Bravo jaunak % 7,1628ko partaidetza zuela sozietatean, argi dago gaiarekiko zuzeneko interesa zuela eta, beraz, nahitaez prozeduran parte ez hartu eta bere gaineko hurrenari jakinarazi behar ziola (Ogasun eta Finantza Departamentuko foru-diputatua), hark zegokiona ebatz zezan.

Prozeduran parte ez hartzea eta ordezkotza bi figura desberdin dira. Ordezkotza lehen aipatutako 30/1992 Legeko 17. artikuluan dago

interesado.

- b) *Tener parentesco de con-sanguinidad dentro del cuarto grado o de afinidad dentro del segundo, con cualquiera de los interesados, con los administradores de entidades o sociedades interesadas y también con los asesores, representantes legales o mandatarios que intervengan en el procedimiento, así como compartir despacho profesional o estar asociado con éstos para el asesoramiento, la representación o el mandato.*
- c) *Tener amistad íntima o enemistad manifiesta con alguna de las personas mencionadas en el apartado anterior.*
- d) *Haber tenido intervención como perito o como testigo en el procedimiento de que se trate.*
- e) *Tener relación de servicio con persona natural o jurídica interesada directamente en el asunto, o haberle prestado en los dos últimos años servicios profesionales de cualquier tipo y en cualquier circunstancia o lugar.*

3. La actuación de autoridades y personal al servicio de las Administraciones Públicas en los que concurren motivos de abstención no implicará, necesariamente, la invalidez de los actos en que hayan intervenido.

4. Los órganos superiores podrán ordenar a las personas en quienes se dé alguna de las circunstancias señaladas que se abstengan de toda intervención en el expediente.

5. La no abstención en los casos en que proceda dará lugar a responsabilidad."

Teniendo en cuenta que el Sr. Bravo, participaba en la sociedad con un 7,1628%, resulta claro que tenía un interés directo en el asunto y, por ende tenía obligación de abstenerse, comunicándoselo a su superior inmediato (el Diputado Foral del Departamento de Hacienda y Finanzas) quien habría de resolver lo procedente.

La abstención es una figura diferente a la suplencia, prevista en el artículo 17 de la antedicha Ley 30/1992, que debería producirse en

aurreikusita, eta organoren batean titularrik ez dagoen edota hura kanpoan edo gaixorik dagoen kasuetan gertatzen da. Ordezkoetzak, 17.2 artikuluari jarraiki, 'ez du eskumena aldatuko'.

Horren haritik, jasota dago foru-aginduaren proposamenean —2002ko urtarrilaren 17koa, zerbitzuburuak sinatua—, Bazako jaunak, orduan Foru Ogasuneko Zerga Bilketako zuzendariorde nagusiak, proposamenarekiko adostasuna 'e.d. (ez dagoelako)' sinatu zuela. Ogasun eta Finantza Departamentuaren egitura organiko eta funtzionalari buruzko apirilaren 4ko 36/2000 Foru Dekretuko 8.1.e) artikuluan oinarrituta —2002ko urtarrilaren 17an hura zegoen indarrean— Zergabilketako eta Zerga Bulegoetako Zuzendariorde Nagusiari zegokion Ogasuneko zuzendari nagusia ordezkatzea, Zuzendaritzako titularra ez zegoenean, plaza hutsik zegoenean edo gaixo zegoenean.

Batzordearen ustez, ordezkoetza bidezkoa izan balitz, administrazio-espeditentean agertu beharko zuketzen arazoak, aurrez ezarrita daudenetariko bat izan beharko baitzukeen. Itxura guztien arabera, zuzendariordeak 'ez dagoelako' sinatu zuen, baina hori ez dago jasota espeditentean.

Edonola ere, azpimarratu beharra dago kasu honetan titularrak prozeduran parte ez hartzea zela bidezkoa; horrek ahalbidetuko zukeen foru-diputatu Marquet jauna jakinaren gainean egotea Bravo jauna foru-agindu bidez enpresak sustatzeko sozietate gisa onartu zen sozietatearen partaide zela. Baina foru-diputatuak ez zekien hori.

Honako hau ere azpimarratu behar da: *'Parte hartu behar ez eta parte hartzen duenak erantzukizuna izango du'*.

2. 83/2002 Foru Agindua sinatu zuen Ogasun eta Finantzetako foru-diputatuak ez zekien Ogasuneko zuzendari nagusia GLASS COSTA ESTE SALOU SL entitateko partaide zela. Zergabilketako eta Zerga Bulegoetako zuzendariorde nagusiak, proposamenarekiko adostasuna izenpetu zuenak, ez daki izenpetu zuen unean Bravo jauna GLASS COSTA ESTE

los casos de vacante, ausencia o enfermedad del titular. La suplencia, según el mencionado artículo 17.2 'no implicará la alteración de la competencia'.

En este sentido, consta que en la propuesta de Orden Foral, fechada el 17 de enero de 2002, firmada por la Jefe de Servicio, el señor Bazako, entonces Subdirector General de Recaudación de la Hacienda Foral, firma 'P.A.' la conformidad con la propuesta. A tenor de lo dispuesto en el artículo 8º 1 e) del Decreto Foral 36/2000 de 4 de abril, sobre estructura orgánica y funcional del Departamento de Hacienda y Finanzas, vigente el 17 de enero de 2002, a la Subdirección General de Recaudación y Oficinas Tributarias le correspondía suplir al Director General de Hacienda en los casos de ausencia, vacante o enfermedad del Titular de la Dirección.

La Comisión entiende que si procedía la suplencia, deberían haber constado en el expediente administrativo las causas, ya que las mismas son tasadas. Todo indica que el Subdirector firma 'por ausencia', pero ello no consta en el expediente.

En cualquier caso, hay que resaltar que lo que procedía en este caso es la abstención del Titular, lo que hubiera posibilitado que el Diputado Foral, Sr. Marquet estuviese informado de que el Sr. Bravo participaba en la sociedad a la que por Orden Foral se reconoció como Sociedad de Promoción de Empresas. El Diputado Foral, sin embargo desconocía esta circunstancia.

Hay que subrayar que *'la no abstención en los casos en que proceda dará lugar a responsabilidad'*.

2. El Diputado Foral de Hacienda y Finanzas que firma la Orden Foral 83/2002 desconocía que el titular de la Dirección General de Hacienda participaba en la entidad GLASS COSTA ESTE SALOU S.L. Respecto del Subdirector General de Recaudación y Oficinas Tributarias que firma la conformidad con la propuesta, éste no tiene consciencia de saber, en el momento de la firma

SALOU SL sozietateko bazkide zela ba ote zekien.

Puntu honetan, Batzordeak nabarmendu nahi du GLASS COSTA ESTE SALOU SLren espedienteaz zuzenean arduratu ziren eta proposamena sinatzea zegokien administrazio-mailek bazekitela Ogasuneko zuzendari nagusiak sozietate horrekin lotura zuela, eta goragoko mailetan, berriz, ez zeukatela lotura horren berririk edo ez zirela horren jakitun.

Batzordeak uste du —prozeduran parte ez hartu beharra ez betetzeaz gainera— espedientea sinatuko zutenak zuzendari nagusiak sozietatean partaidetza zuenaren jakinaren gainean ez jarri izanak adierazten duela zuzendari nagusiaren jarrera ez zela oso gardena.

3. 83/2002 Foru Agindua Sozietateen Ataleko buruak idatzizko txostena —GLASS COSTA ESTE SALOU SLk sozietateen gaineko zerga arautzen duen Foru Arauko 60. artikuluan ezarritako baldintzak betetzen zituela ziurtatzekoa— egin gabe onartu zen. Ez kasu honetan eta ez enpresak sustatzeko sozietateenez bestelako kasu batzuetan ere, atalburuak ez zeukan idatzizko txostenik. Laneko ohitura hutsez sinatzen zituen.

Zerga-onura handiak dituen eraentza berezi bat emateak, Batzordearen ustez, prozeduran administrazio-zehaztasun eta —zorroztasun handiagoa eskatzen du. Ez dirudi arrazoizkoa denik, zerbitzu publikoen kudeaketa zuzenaren ikuspegitik, foru-aginduaren proposamena egin eta ondoren hura ebatzi behar zuten pertsonen zuzendutako idatzizko txostenik ez egotea.

4. Foru Ogasuneko Ikuskaritzako Zuzendariordetza Nagusiak egindako kontrola. Ogasun eta Finantza Departamentuaren egitura organiko eta funtzionalari buruzko apirilaren 4ko 36/2000 Foru Dekretuko 9.6 artikulua honako hau dio: *'Ikuskatzailetzako Zuzendariordetza Nagusiari dagozkio zergen ikuskatzailetzaren funtzio eta eskurantzak, Gipuzkoako Foru Ogasunaren*

si el Sr. Bravo era socio de la sociedad GLASS COSTA ESTE SALOU S.L.

En este punto, la Comisión quiere destacar el hecho que los niveles administrativos que se ocuparon directamente del expediente de la SOCIEDAD GLASS COSTA ESTE SALOU S.L. a quienes correspondía informar la propuesta, eran conscientes de la vinculación del Director General de Hacienda con dicha sociedad, mientras que en los niveles superiores se desconocía o no se era consciente de dicha vinculación.

La Comisión considera —además del incumplimiento del deber de abstención— que la no puesta en conocimiento de las personas que iban a estampar su firma en el expediente que el Director General participaba en la sociedad denota una actitud poco transparente del Director General.

3. La Orden Foral 83/2002, se aprueba sin existir informe escrito por parte de la Jefatura de Sección de Sociedades de que la entidad GLASS COSTA ESTE SALOU S.L. reúne los requisitos establecidos en el artículo 60 de la Norma Foral reguladora del Impuesto sobre Sociedades. Ni en este, ni en otros casos aparte de las SPEs la Jefe de Servicio contaba con informe escrito. Firmaba como una mera rutina de trabajo.

La concesión de un régimen especial que cuenta con importantes beneficios fiscales, a juicio de la Comisión requería una mayor escrupulosidad y rigor administrativos en el procedimiento de concesión. No parece razonable, desde la perspectiva de la correcta gestión de los servicios públicos, que no existiese un informe escrito dirigido a las personas que tenían que realizar la propuesta de Orden Foral y, posteriormente, resolver sobre la misma.

4. El control por parte de la Subdirección General de Inspección de la Hacienda Foral. El artículo 9.6 del Decreto Foral 36/2000, de 4 de abril, sobre estructura orgánica y funcional del Departamento de Hacienda y Finanzas establecía que *'Le corresponden a la Subdirección General de Inspección las funciones y atribuciones propias de la Inspección de los Tributos y, en el ámbito de la competencia de la Hacienda Foral de Gipuzkoa y,*

eskumenen barruan, eta zehazki honako hauek:

6. Onura edo desgrabazio fiskalak emateko edo gozatzeko beharkizunak betetzen direla egiaztatzea eta horren berri ematea. Zerga erregimen berezietara biltzeko behar diren baldintzak betetzen direla egiaztatzea, zerga kudeaketako zerbitzuei emandako eskumenak eragotzi gabe.'

Batzordearen ustez, aipagai dugun araua interpretatuta, argi dago Zuzendariorde Nagusiari zegokiola onura fiskalei dagozkien beharkizunak betetzen zirela egiaztatzea; bi unetan egin zitekeen egiaztatze hori: 1) Eraentza ematen zen unean. Hau da, Ikuskaritzako Zuzendariorde Nagusiak egiaztatuko zukeen, kudeaketako organoei emandako eskumena eragotzi gabe. 2) Zerga-onurez baliatu bitartean, kasu honetan ere kudeaketako organoei emandako eskumena eragotzi gabe.

Egia izanik zerga-onurak emateko ez zela exijitzen Ikuskaritzako Zuzendariorde Nagusiaren nahitaezko txostenik, egia da halaber organo horrek hori egiteko eskumenak bazituela argi eta garbi. Baina, eskumen hori Ikuskaritzako Zuzendariorde Nagusiari bazegokion ere, inoiz ez ziren egiaztatu ematen zen unean beharkizunak betetzen zirela. Egiaztatzea —egiten zenean— beti *a posteriori* egiten zen.

Erabaki hori —emateko unean edo *a posteriori* egiaztatzea—, jakina, Ogasuneko Zuzendaritza Nagusiaren eskumen-esparruan sartzen da.

Ez dugu ahaztu behar organo horren funtzioen artean daudela, Ogasun eta Finantza Departamentuaren egitura organiko eta funtzionalari buruzko apirilaren 4ko 36/2000 Foru Dekretuari jarraiki, honako hauek:

'Zergen kudeaketa, likidazioa, ikuskatzailatza, berrikuspena eta bilketa zuzentzea, koordinatzea eta kontrolatzea.' 6.1 artikulua.

'Zuzendaritzako unitate guztien jarduna bultzatzea, koordinatzea eta kontrolatzea;

en concreto:

6. Verificar el cumplimiento de los requisitos exigidos para la concesión o disfrute de cualesquiera beneficios, desgravaciones, o devoluciones fiscales, así como comprobar la concurrencia de las condiciones precisas para acogerse a regímenes tributarios especiales, todo ello sin perjuicio de las competencias atribuidas a los servicios de gestión tributaria.'

A juicio de la Comisión, interpretando la norma en cuestión resulta claro que a la Subdirección General de Inspección correspondía la verificación del cumplimiento de los requisitos en relación con los beneficios fiscales; una verificación que se podría realizar en dos momentos: 1) en el momento de la concesión. Es decir la Subdirección General de Inspección verificaría si cumple con los requisitos, sin perjuicio de la competencia atribuida a los órganos de gestión. 2) durante el disfrute de los beneficios fiscales, también sin perjuicio de la competencia atribuida a los órganos de gestión.

Siendo cierto que no se exigía informe preceptivo de la Subdirección General de Inspección para proceder a la concesión de beneficios fiscales, no lo es menos que dicho órgano tenía competencias claras para ello. Pero a pesar de que a la Subdirección General de Inspección correspondía tal competencia, nunca se ha verificado el cumplimiento de los requisitos en el momento de la concesión. La verificación —cuando se realizaba— siempre era 'a posteriori'.

Evidentemente que esa decisión —verificación en el momento de la concesión o 'a posteriori'— entra dentro de la esfera competencial de la Dirección General de Hacienda.

Recordaremos que entre las funciones de dicho Órgano, según el Decreto Foral 36/2000, de 4 de abril sobre estructura orgánica y funcional del Departamento de Hacienda y Finanzas figuran:

'La dirección, coordinación y control de la gestión, liquidación, inspección y recaudación de los tributos. Artículo 6º.1

'El impulso, coordinación y control de la actividad de todas las unidades de la Dirección,

horretarako, funtzionamenduaren ildo nagusiak eta irizpide nahiz lehentasunak finkatuko ditu.
6.2 artikulua.

Aipatutako Foru Dekretuak 7. artikuluan xedatzen duenean oinarrituta, Ikuskaritzako Zuzendariordetza Nagusia Ogasuneko Zuzendaritza Nagusiaren egituraren parte da.

Aurreko atalean baloratu dugu enpresak bultzatzeko sozietateen eraentza emateari buruz ebazteko garaian idatzizko txostenik ez egon izana. Horri eransten badiogu Ikuskaritzako Zuzendariordetza Nagusiak inoiz ez zuela gauzatu enpresak sustatzeko sozietateek atxikita dituzten zerga-onurak emateko exijitzen ziren beharkizunak betetzen zirela egiaztatze eskumena, ondorioztatu daiteke eraentza hori emateko prozedura ez zela batere zorrotza eta kontrolik gabea zela. Horren haritik, Batzordeak gogora ekarri nahi du aurreko Batzordeak ondorioztatu eta ganberako Osoko Bilkurak berretsi zuena Departamentuan zegoen kontrol-kulturari buruz.

5. GLASS COSTA ESTE SALOU SL sozietateak 2001eko martxoaren 28an formalizatu zuen sorrera, eskritura publikoa egiletsiaz Donostiako JOSE CARLOS ARNEDO RUIZ notarioaren aurrean (protokolo-zenbakia: 989).

Batzordeak nabarmendu nahi du eratze-eskritura Gipuzkoan eman arren, enpresak sustatzeko sozietateen eraentza eskatu zuenetik, eman zioten arte, ez zuela jarduerarik izan Gipuzkoan. Sozietateak egin asmo zuen jarduera justifikatzeko memorian (zerga-eraentza eskatzeko dokumentazioarekin batera aurkeztu zen memoria —2001eko abendua—), 'aukera' batzuk planteatu ziren Gipuzkoan enpresa-jarduerak izateko, baina aukera horiek ez ziren inoiz gauzatu.

Ikerketa Batzordeari ezinezkoa iruditzen zaio honako egitate hauek ez lotzea: GLASS COSTA ESTE SALOU SLko arduradunek ezagutzen zuten enpresak sustatzeko sozietateen eraentza berezia, figura fiskal horren erakargarritasuna eta abantailak baloratu zituzten, eta eskatzea erabaki zuten

estableciendo las líneas generales de funcionamiento y fijando criterios y prioridades.
Artículo 6º.2

Según establece el mencionado Decreto Foral en su artículo 7º la Subdirección General de Inspección forma parte de la estructura de la Dirección General de Hacienda.

En el apartado anterior hemos valorado el hecho de que a la hora de resolver sobre la concesión del régimen de SPEs no se contase con informe escrito. Si a ello sumamos que por parte de la Subdirección General de Inspección nunca se ejercitase la competencia de verificación del cumplimiento de los requisitos exigidos para la concesión de los beneficios fiscales inherentes a las SPEs, cabe concluir que el procedimiento de concesión era muy poco riguroso y falto de control. En este sentido, la Comisión quiere recordar lo concluido por la anterior Comisión, y ratificado por el Pleno de la Cámara respecto a la cultura del control en el departamento.

5. La mercantil GLASS COSTA ESTE SALOU S.L. formaliza su creación el 28 de marzo de 2001, mediante escritura pública otorgada ante el Notario de Donostia-San Sebastián, D. JOSÉ CARLOS ARNEDO RUIZ, con el nº 989 de su protocolo.

La Comisión quiere destacar que a pesar de que la escritura de constitución se otorga en Gipuzkoa, en el tiempo en el que solicita y se le concede el régimen de Sociedades de Promoción de Empresas, carece de actividad alguna en este Territorio. En la Memoria Justificativa de la actividad que pretende desarrollar, que se acompaña como documentación a la solicitud de concesión del citado régimen fiscal (diciembre de 2001), se plantean 'posibilidades' de actividad empresarial en Gipuzkoa que no se materializaron nunca.

A la Comisión de Investigación le parece imposible desvincular el hecho de que los responsables de GLASS COSTA ESTE SALOU S.L. conocieran el régimen especial de las Sociedades de Promoción de Empresas, valoraran el atractivo y las ventajas de esta figura fiscal, y optaran a su concesión

kontuan hartuta sozietateko kideetako bat Ogasuneko zuzendari nagusia zela eskaera egiteko unean.

6. Sozietateen gaineko zergaren 7/1996 Foru Arauan aurreikusitako enpresak sustatzeko sozietateen eraentza: analisi kritikoa.

Ikerketa Batzordeak, egin dituen lanen barruan, enpresak sustatzeko sozietateen eraentza berezia aztertu du, eta Gipuzkoako Lurralde Historikoan eraentza hori nola erabili izan den ere aztertu du. Uztailaren 4ko 7/1996 Foru Arauaren 60. artikulua aurreikusten du eraentza hori (eranskin gisa txertatu dugu).

Eraentza zertan den azalduko dugu, labur-labur:

- Aplikazio-eremuari dagokionez, entitateen helburu sozial nagusiak izan behar du enpresak sustatzea edo bultzatzea enpresen kapitalean aldi baterako parte hartuz, beti ere, enpresak, gutxienez, 3.005.060,52 euroko kapital propioa ordaindua badu.

Enpresak sustatzeko sozietateak bere helburu soziala betetzeko, eragiketa hauek egin ditzake:

- a) Jarduera enpresarialak burutzen dituzten sozietateetan, baldin eta beren tituluak burtsan kotizatzen ez badute, akzioak edo partaidetzak harpidetzea edo erostea edozein tituluren bidez (Bizkaiaren kasuan, burtsan kotizatzen duen sozietate batean parte hartzea onartzen da).

Enpresak sustatzeko sozietateek, zergaldian zehar, ezin dituzte partizipazioak izan burtsan kotizatzen duten sozietate batean baino gehiagotan, Foru Aldundiko Ogasun eta Finantza Departamentuaren esanbidezko baimenik izan ezean.

- b) Sozietate partizipatuek jaulkitako errenta finkoko tituluak harpidetzea, edo haiei maileguak, parte hartzeak edo ez, ematea bost urtetik gorako epean.
- c) Sozietate partizipatuei aholkularitza,

teniendo en cuenta que uno de los socios era el Director General de Hacienda en el mismo momento de la solicitud.

6. El Régimen Especial de Sociedades de Promoción de Empresas previsto en la Norma Foral 7/1996, del Impuesto sobre Sociedades: un análisis crítico.

La Comisión ha analizado durante sus trabajos el Régimen Especial de Sociedades de Promoción de Empresas previsto en el artículo 60 de la Norma Foral 7/1996, de 4 de julio (se acompaña como Anexo) y el uso que del mismo se ha realizado en el Territorio Histórico de Gipuzkoa.

Describiremos brevemente este Régimen:

- En cuanto a su ámbito de aplicación, hay que señalar que se trata de entidades con el objeto social primordial consistente en promover o fomentar empresas mediante la participación temporal en su capital y que tengan un capital propio desembolsado de, al menos, 3.005.060,52 euros.

Las operaciones que puede realizar para cumplir su objeto social son:

- a) Suscripción o adquisición, por cualquier título, de acciones o participaciones de sociedades dedicadas a actividades de carácter empresarial cuyos títulos no coticen en Bolsa (en el caso de Bizkaia, se permitirá la participación en una sola sociedad de este tipo).

Las Sociedades de Promoción de Empresas no podrán tener, en ningún momento del periodo impositivo, participaciones en más de una sociedad cuyas acciones coticen en Bolsa, salvo autorización expresa por parte del Departamento de Hacienda y Finanzas de la Diputación Foral.

- b) Suscripción de títulos de renta fija emitidos por las sociedades en que participen o concesión de créditos participativos o no, a las mismas por un plazo superior a cinco años.
- c) Prestación a las sociedades participadas de

laguntza teknikoa edo antzeko zerbitzuak ematea.

- d) Parte hartzeko kredituak ematea, baldin eta merkataritza helburuko nabigazio edo arrantzari lotutako itsasontzi berriak erosteko badira.
- Hona hemen eraentza bereziaren edukia:
 - a) Enpresa partizipatuen kapitalean akzioak eta partizipazioak eskualdatzerakoan lortutako errentek zerga-salbuespena dute, beti ere, eskualdatzeak bigarren urtea hasten denetik aurrera egin badira, eta hamabosgarren urtea baino lehen egin badira (urte hori barne).
 - b) Enpresak sustatzeko sozietateen fondo propioei emandako diru-ekarpenen zenbatekoaren % 20ko kenkaria kuota likidoan. Ekarpene horrek oso-osorik ordaindua egon behar du, eta sozietatearen aktiboan bost zergaldi iraun behar du.
 - c) Parte hartzeko maileguak emateagatik lortutako errentek zerga-salbuespena dute, baldin eta errentek ordaina badute mailegua jaso duen erakundearen mozkinen ondorioz. Interes finkotik eratorritako ordainak, ordea, ez dira halakotzat hartuko.
 - d) Zerga-oinarrian sartzen ez den errentaren zenbatekoak helburu hauetako bat izan behar du:
 - a. Berariazko erreserba bat hornitzea; erreserba hori hornitu den egunetik bost urte iragan ondoren, 39. artikuluan jasotako helburura zuzenduko da, hau da, inbertsio produktiboetarako erreserbara.
 - b. Parte hartzeko beste mailegu batzuk ematea bi urteko epean.
 - e) Enpresa-sustapeneko sozietateetatik nahiz horiek sustatu edo bultzatutako sozietateetatik jasotzen diren dibidendoek eta, oro har, mozkinetako

servicios de asesoramiento, asistencia técnica y otros similares.

- d) Concesión de préstamos participativos destinados a la adquisición de buques de nueva construcción a efectos de la navegación o pesca con fines comerciales.
- El contenido del régimen es el siguiente:
 - a) Exención por las rentas que obtengan en la transmisión de acciones y participaciones en el capital de las empresas en que participen, si las transmisiones se realizan en él a partir del inicio del segundo año y hasta el decimoquinto inclusive.
 - b) Deducción en la cuota líquida del 20% del importe de las aportaciones dinerarias a los fondos propios de las sociedades de promoción de empresas. Esta aportación deberá hallarse íntegramente desembolsada y mantenerse en el activo de la sociedad durante cinco ejercicios.
 - c) Exención de las rentas obtenidas por la concesión de préstamos participativos en la medida en que las mismas sean objeto de remuneración como consecuencia de los beneficios de la entidad receptora del préstamo. No tendrá tal consideración la remuneración derivada de interés fijo.
 - d) El importe de la renta no integrada en la base imponible deberá destinarse a alguno de los siguientes fines:
 - a. Dotación de una reserva específica, cuyo destino, transcurridos 5 años desde su dotación, será el mencionado en el artículo 39, dedicado a la Reserva para Inversiones Productivas.
 - b. La concesión de nuevos préstamos participativos en el plazo de dos años.
 - e) Los dividendos y, en general, las participaciones en beneficios percibidos de las sociedades de promoción de empresas y de las sociedades que éstas promuevan

partaidetzek kenkaria izango dute — gradu maximoan— zergapetze bikoitza dela-eta, edozein direlarik ere partaidetzaren portzentaia eta akzio edo partaidetzen edukialdia.

Ondorioz: Ikus dezagun zein duen eraentza berezi horrek izateko arrazoia. Enpresaburuak, enpresaren mozkina jasotzen duen unean, mozkin hori jaso egin dezake, edo, pizgarriak ematen bazaizkio, berriz inberti dezake. Eraentza berezi horren asmoa berrinbertsioa sustatzea da. Berrinbertitu, baina zertan? enpresa berriak sortzea bultzatzen. Hortaz, eraentza bereziaren helburua pizgarri fiskala izatea bada enpresa berriak sustatuz Gipuzkoako ehun ekonomikoa eta ongizatea indartzeko, Ikerketa Batzordeak uste du helburu hori hein batean baino ez dela lortu.

Badirudi egia dela enpresak sustatzeko sozietateen eraentza ezartzeak (lurralde komunean indargabetua dago), onuraren bat ekarri diola Gipuzkoako ehun produktiboari eta enpleguari. Neurri pizgarriak ekarri duen alderdi ona da hori.

Baina, bestalde, agerraldiak egin dituzten pertsona batzuen adierazpenak aztertu ditugu (arduradun politikoak, Foru Ogasuneko funtzionarioak, baita zerga-aholkulariak ere), eta Sozietateen gaineko Zergaren Foru Arauko 60. artikulua araututako eraentza “atzeko ate” bat izan da ekonomia gipuzkoarrari ezer gutxi ekarri dioten jarduerentzako. Ez dute ekonomiaren eta enpresen ehuna indartu, eta onura zein itzultze fiskal askoz baliatu dira. Gainera, eraentzak ia ez du gardena izateko bermerik, ez du kontu-ikuskaritzak egiteko obligaziorik, ez du aldi baterako berrikuspenerako aukera segururik, berehalako obligazioa sortzen du (baimenaren betekizunak bete ote diren egiaztatu gabe ere), mugarik gabe zorpetzea errazten du, eta zerga-paradisuetan parte hartzeko atea irekia uzten du. Hori da eraentzaren alderdi txarra.

Hona hemen zer erakutsi digun Ikuskaritzako Zuzendariordetza Nagusiaren 2008ko martxoaren 6ko txostenak. 2006ko abenduaren 31 arte, eraentzaren onuradunak ziren 89 merkataritza-sozietateetatik 45 higiezinaren alorrekoak ziren, eta 23 industriaren alorrekoak. Data horretara arte lortutako zerga-onurei dagokienez, sektoreka banatuta, 389 milioi eurotatik 276,5 euro higiezin

o fomenten disfrutarán de la deducción por doble imposición en su grado máximo, cualquiera que sea el porcentaje de participación y el tiempo de tenencia de las acciones o participaciones.

En conclusión: la razón de ser de este régimen es la siguiente: la idea parte de que el empresario, a la hora de recibir el beneficio de su empresa tiene la opción de reembolsárselo o, si le incentiva, de reinvertirlo. La idea de este Régimen Especial es incentivar la reinversión. Pero ¿reinvertir en qué?: en promover la creación de nuevas empresas. Pues bien, si el objeto que pretende este régimen es el de servir de estímulo fiscal para la consolidación y reforzamiento del tejido económico y del bienestar guipuzcoano mediante la promoción de nuevas empresas, la Comisión entiende que este objeto se ha cumplido sólo en parte.

Parece cierto que del establecimiento del Régimen de Sociedades de Promoción de Empresas (derogado en Territorio Común), se ha derivado cierto beneficio en el tejido productivo guipuzcoano y también en el empleo. Es la parte positiva que ha aportado esta medida de estímulo.

Pero por otra parte, y tras analizar las declaraciones de diversos comparecientes (responsables políticos, funcionarios de la Hacienda Foral e incluso asesores fiscales), el antedicho artículo 60 de la Norma Foral del Impuesto sobre Sociedades que regula este Régimen ha sido un ‘coladero’ para actividades que han aportado muy poca cosa a la economía guipuzcoana, en términos de reforzamiento de su tejido económico y empresarial y que se han beneficiado de cuantiosos beneficios y devoluciones fiscales. Un régimen, además, sin apenas garantías de transparencia, sin obligaciones de auditoría, sin posibilidades seguras de revisión temporal, que obliga de manera inmediata (aun sin justificar el cumplimiento de los requisitos de la autorización), que facilita el endeudamiento sin límite, con la puerta abierta a la participación en paraísos fiscales. Esta es la parte negativa.

Del Informe de la Subdirección General de Inspección de fecha 6 de marzo de 2008, se conoce que hasta el 31 de diciembre de 2006, de 89 sociedades mercantiles beneficiarias del este Régimen, 45 pertenecen al sector inmobiliario y 23 al industrial. En relación con los beneficios fiscales obtenidos hasta esa fecha, clasificados por sectores, de un total de 389 millones de euros, 276,5 corresponden al sector

alorrekoak ziren (eraikuntza-enpresak eta banka). Gipuzkoako Ogasuneko aurreko legealdiko arduradunek kezka izan zuten eraentza bereziak zituen nahi gabeko ondorioengatik, eta, horregatik, eraentzaren ematea aldi batez eseki zuten, egiaztatu zuten arte zergadun batzuk Bizkaira eta Arabara jo zutela, han lortzen zutelako eraentza.

inmobiliario (empresas de construcción y banca). Esta preocupación por los efectos no deseados de este Régimen existió entre los responsables de la Hacienda guipuzcoana durante la anterior legislatura foral, suspendiéndose durante un tiempo su concesión hasta que se constató una fuga de contribuyentes hacia Bizkaia y Araba, que sí concedían dicho Régimen.

TESTUINGURUA: OGASUN ETA FINANTZA DEPARTAMENTUAREN FUNTZIONAMENDUA

Ikerketa Batzordearen ustez, komeni da ondorioen txostenean balorazio bat egitea Foru Agindua onartu zen garaian Ogasun Departamentuak izan zuen funtzionamenduaren analisiari eta ikuspegi politikoari buruz. Lehendabizi, Ogasun Departamentuaren antolaketa eta funtzionamendua azalduko ditugu; gero, gai zehatz bati helduko diogu: Ogasuneko zuzendari nagusiak ikuskaritza-funtzioak bereganatzea, eta “zuzendariaren plana edo armairua” delakoa.

- Ikerketa Batzordeak, lanean hasi zenean, Gipuzkoako Fiskaltzak salatutako espedientearen xehetasunetan jarri zuen arreta. Batzordeak, egin duen bidean zehar, aukera izan du espedientea administrazio-bidean izapidetu zeneko testuinguru zehatza aztertzeko (unea eta tokia). Izan ere, hori aztertzeak kointzidentzia bat dela-eta du garrantzia: Fiskaltzak inputatuetako bat —gutxienez—, Víctor Bravo Duran, GLASS COSTA ESTE SALOU SL enpresako bazkide zen eta, aldi berean, Gipuzkoako Foru Ogasuneko zuzendari nagusi zen. Horregatik iritzi dio egoki Ikerketa Batzordeak garrantzia politiko dudarik gabea duen azterketa kritiko bat egitea, egindako agerraldi guztietan zehar jaso ditugun irizietan oinarrituz.

1. Erakunde publiko baten izaerak berak dakar erakunde publikoaren jardunak gizarteari ahalik eta ondoen zerbitzatzeko helburuari erantzun behar diola, era honetan jokatzuz: kudeaketa publikoan emaitza onak lortuz, baina gizarteari erakunde publikoak egiten duen jarduera une oro kontrola dezan ahalbidetuz —gardentasun-mekanismoen bidez eta erantzukizuna exijitzearen bidez—, bermatzeko erakunde publikoaren gidaria interes orokorraren defentsa eta babesa dela.

Kasu hau aztertuta, ondorioztatu dugu, enpresako arduradunek duten prozesu judizialaren erabakia edozein izango dela-ere, erakunde publiko

CONTEXTUALIZACION: EL FUNCIONAMIENTO DEL DEPARTAMENTO DE HACIENDA Y FINANZAS.

La Comisión considera conveniente incluir en su Informe de conclusiones una valoración, desde el análisis y la perspectiva política del funcionamiento del Departamento de Hacienda y Finanzas en la época de aprobación de la Orden Foral. En primer lugar haremos una descripción de la organización y funcionamiento del Departamento de Hacienda, pasando a continuación a abordar un aspecto específico cual es la avocación de funciones inspectoras por el Director General de Hacienda y denominado ‘Plan o armario del Director’.

- A lo largo del desarrollo de la Comisión de Investigación, que inició sus trabajos centrando su atención en los pormenores relacionados con el expediente que fue objeto de denuncia de la Fiscalía de Gipuzkoa, se ha tenido ocasión de analizar el contexto espacio-temporal concreto en el que tuvo lugar la tramitación administrativa del expediente. La relevancia del mismo depende, de hecho, de la presencia coincidente de al menos uno de los imputados por la fiscalía, Víctor Bravo Durán, como socio de la empresa GLASS COSTA ESTE SALOU S.L y como titular de la dirección General de la Hacienda Foral de Gipuzkoa de la época. De ahí deriva el que esta Comisión de Investigación haya estimado procedente, de acuerdo con las opiniones recabadas a lo largo de todas las comparencias realizadas en el seno de la misma, la realización de un estudio crítico que tiene una relevancia política indudable.

1. Entendemos que de la propia naturaleza de una institución pública se desprende que su ejecutoria debe responder a un fin del mejor servicio a la sociedad, a través de la obtención de buenos resultados en la gestión pública, pero facilitando a esta misma sociedad, mediante mecanismos de transparencia y exigencia de responsabilidad, el control permanente de la actividad que desarrolla la institución con el objeto de garantizar de que ésta se guía por la defensa y salvaguarda del interés general.

Hasta aquí, no obstante, hemos dado cuenta de algunos hechos que nos llevan a pensar que, con independencia de lo que determine el proceso

batengandik espero izatekoak ziren ohitura on horiekiko huts larriak izan direla. Orain arte, hori pentsatzera eraman gaituzten egitate batzuen berri eman dugu.

“Irun auziko” Ikerketa Batzordearen irizpena kontuan izan du oraingo Ikerketa Batzordeak, eta ondoriozta daiteke Ogasuneko Zuzendaritza Nagusiak eragin indartsua eragiten zuela, zegokion denboraldian, baita bere eskumenen eremutik at ere: zehazki, Finantza Zuzendaritzaren mendeko kontuhartzaitzaren eremuan. Eremu hori, bete behar duen funtzioa dela-eta, erabakiorra da gure finantza- eta zerga-administrazioari exijitu beharreko gardentasun-maila neurtzeko.

Ogasuneko Zuzendaritza Nagusiaren berezko eskumen-eremuari dagokionez, Ikerketa Batzordeak aski egiaztatutzat jo du Ogasuneko zuzendari nagusiak biltzen zituela antolaketa-funtzio guztiak. Abiapuntua hori izanik, ez da harritzekoa Kudeaketa Zerbitzuak, Zergabilketakoak eta Ikuskaritzakoak, zuzendari nagusiaren mendean egon arren, ez izatea zeharkako harremanik, eta konpartimentu estanko gisa funtzionatzea, estrategia orokor baten ikuspegiarik gabe, edo zuzendariaren esku hartze edo bitartekaritza zuzenik gabeko lan-sistematik gabe. Ildo horretatik, oso deigarria da garai hartako ikuskaritzako arduradun batek Ikerketa Batzordearen aurrean azaldutako kexa biribila: Ikuskaritza Zerbitzuak ez zuen parte hartu Gipuzkoako Foru Ogasunaren inolako erabaki orokor estrategiko hartzen, eta sistematikoki baztertu zuten ikuskaritza-espedita bat ez zen erabaki orotatik. Horrexegatik da nabarmentzekoa hurrengo legealdian (2003-2007), Ogasuneko Zuzendaritza Nagusiak, bere lan-ildoan, Departamentuaren jardueraren oinarritzat talde-lana hartu zuela modu funtsezkoan —eta ez osagarrian—, sinergia lortzen ahaleginduz, zerbitzu guztietako zuzendari guztiekin partekatuz guztiek jakin beharreko kontuak, eta koordinazioa gardena eta lerrodua eta ez hain estankoa izan zedin ahaleginduz.

Victor Bravo Duran Gipuzkoako Foru Ogasuneko zuzendari nagusi izan zen garaian, Ogasun Departamentuaren eraketak ezaugarri hauek izan zituen: lidergo erabatekoa, kontrola zuzendariaren

judicial en el que están incursos los responsables de dicha mercantil, del análisis de este caso se puede deducir que se han producido graves quiebras en relación con esas buenas prácticas que se podrían esperar de una institución pública.

Del dictamen de la Comisión Investigadora del ‘caso Irún’ (que ha tenido también en cuenta esta Comisión) se puede concluir la poderosa influencia que ejercía la Dirección General de Hacienda en el periodo al que se refiere este apartado, incluso fuera de su propio ámbito de competencia: en concreto, el área de Intervención dependiente de la Dirección de Finanzas. Área que, por la función que debe cumplir, es decisiva para medir el nivel de transparencia exigible a nuestra administración financiera y tributaria.

En lo que se refiere al ámbito propio de la Dirección de Hacienda, para la Comisión ha quedado suficientemente acreditado que era el Director de Hacienda quien concentraba todas las funciones organizacionales. Desde ese punto de partida, no es de extrañar que los servicios de Gestión, Recaudación e Inspección bajo su mando no tuvieran relaciones transversales o que funcionaran como compartimentos estancos, sin una visión estratégica global y sin sistemas incardinados de trabajo que no pasen por la mediación o intervención directa del Director. En este sentido, llama específicamente la atención la contundente queja que traslada a esta Comisión algún responsable de la Inspección de aquella época, y que afirma que este servicio no ha participado en ninguna decisión general estratégica en la Hacienda Foral de Gipuzkoa, y que había sido marginado sistemáticamente de toda aquella decisión que no fuera expresamente un expediente de inspección. Es resaltable, por ello mismo, que la línea de trabajo de la Dirección General de Hacienda en la legislatura que siguió (2003-2007) buscara fundamentar la actividad del Departamento en el trabajo de equipo de manera sustantiva, no adjetiva, buscando sinergia, compartiendo entre todas las cabezas de dirección lo que, de los diferentes servicios, todos debían conocer, pretendiendo una coordinación más porosa y pautada y menos estanca.

La configuración del área de Hacienda, en la época en que Víctor Bravo Durán fue su Director General, se caracterizó por factores como el liderazgo total, la concentración del control en sus manos, la

eskuetan biltzea, eraginkortasuna guztiaren gainetik eta emaitzak lortzeko presioa. Era horretako antolaketa batek ez du behar adina estimatzen harremanen balioa —pertsonek eta zerbitzuen arteko konfiantzaren bidez gauzatzen dena—, eta, azkenean, eraginkortasuna galtzen du, nahiz eta hiperlidergoaren atzean, agian, porrotak estali.

2. Ogasun Departamentuak, aztertu dugun garaian, egiturazko gabezia larriak zituen. Batez ere, kontuhartzailetzaren (kontrol-sistemak ezartzeko funtzioa zuen), sozietateen eta ikuskaritzaren zerbitzuetan. Gabezia horiek, alderdi batzuetan, oraingo legealdiraino iritsi dira, eta konpontzeko bultzada etengabea behar dute.

Irungo Zerga Agentziaren auzia ikertu zenean ganbera honek aztertu zuen gai batekin hasiko gara. Ikerketa Batzordeak egindako ondorioetan garbi geratu zen dagokigun garaian kontuhartzailetzaren arloan egitura oso eskasa zela, eta horrek asko kaltetu zuela egin behar zuen kontrol-funtzioa. Hona zer ondorio atera zuen Ikerketa Batzorde hark:

“Kreditaturik geratu da esku artean ditugun gertaerak argitzeko begi-bistako garrantzia duen auzi bat: Kudeaketa eta Zergabilketa Zerbitzuek inoiz ez dutela onartu kontrol-funtzioa. Eta gehiago zehaztu da: tentsioak haziz joan zirela, batez ere, kontuan izanik Ogasuneko zuzendari nagusiak garai hartan ez zuela partekatzen kontuhartzailetzaren kultura eta, jakina, ez dirudi ahaleginik egiten zuenik bere zerbitzupeko funtzionarioek hura uler zezaten.” (Irungo Agentziako kasuko ondorioak)

Sozietateen Atalari dagokionez, Zerga eta Finantza Departamentuko Zuzendaritza Batzordeak, 2004ko martxoaren 1eko bileran, kexa hau zuen: Sozietateen Atalak baliabide personal urri ditu Gipuzkoan erabiltzen dituzten finantza-injinerutzako eragiketak aurkitzeko eta kontrolatzeko.

Zerga eta Finantza Departamentuko Zuzendaritza Batzordeak 2004ko azaroaren 22an eginiko

eficacia por la eficacia y la presión por sacar resultados. Una organización de ese estilo, que no aprecia suficientemente el valor de las relaciones, materializadas a través de la confianza, entre personas y entre servicios termina por ser ineficiente, aunque tras el hiperliderazgo se puedan eventualmente encubrir sus fracasos.

2. El área de Hacienda presentaba, en el periodo que estamos analizando importantes carencias estructurales, centradas básicamente en los servicios de Intervención (cuya función era implementar los sistemas de control), Sociedades e Inspección, carencias que en algunos aspectos han llegado hasta la presente legislatura, requiriendo un constante impulso para su resolución.

Por iniciar con una cuestión ya analizada en esta Cámara con motivo de la Investigación efectuada en relación con el caso de la Agencia Tributaria de Irún, habríamos de recordar que, en las conclusiones de la Comisión que se encargó de ello, quedó clara la precariedad estructural del área de Intervención en la época reseñada, lo que afectó importantemente a la función de control que debía desarrollar. Aunque, la misma Comisión concluyó asimismo que

“Ha quedado acreditada una cuestión que tiene evidente trascendencia para el esclarecimiento de los hechos que nos ocupa: los servicios de Gestión y Recaudación no han aceptado nunca la función de control. Y se ha concretado más: las tensiones fueron creciendo, sobre todo, teniendo en cuenta que Director General de Hacienda no compartía la cultura de la intervención y, desde luego, no parece que hiciera esfuerzos porque los funcionarios a sus servicio lo entendieran.” (Conclusiones caso Agencia Tributaria de Irún)

En relación con la sección de sociedades, el Comité de dirección del Departamento de la fiscalidad y las Finanzas celebrado el 1 de marzo de 2004 se queja de “los pocos medios personales con que cuenta la Sección de Sociedades para detectar y controlar las operaciones de ingeniería financiera que se instrumentan en Gipuzkoa”.

Las dificultades estructurales del servicio de Inspección quedan acreditadas en el acta del

bileraren aktan egiaztatzen dira zerbitzuak egiturazko arazoak zituela. Hona zer jaso zuen aktak:

“Ikuskaritzan duten maila informatikoari buruz, berretsi da ez dela ia ezer egin 1990az geroztik. Zergapekoak aukeratzeko tresnak zaharkituak daude, eta Ikuskaritzako pertsona bakar batek erabiltzen ditu. Espedienteak kudeatzeko tresnarik eta aktak egiteko tresnarik ez dago”.

Gainera, 2007ko urrian, oraindik, Ikuskaritzako Zuzendariordetza Nagusiak txosten bat egin zuen Ikuskaritzan behar zituzten giza-baliabideei buruz, eta txostenak nabarmendu zuen langile kopurua txikiegia zela.

Oraingo Ikerketa Batzordean jasotako lekukotzek diote Ikuskaritza Zerbitzuak funtzionamendu-arazo handiak zituela. Hasteko, Ikuskaritzako Zuzendariordetza Nagusitik Zuzendaritza Nagusira zihozten dokumentuak eta handik zetozen dokumentuak ez zuten ez sarrera- ez irteera-erregistrorik.

LKS Consulting-ek azterlan bat egin zuen, Departamentuak aginduta, ('Identificación y definición preliminar de los procesos', 2002), eta ikuskaritzaren eremuan antolaketa-disfuntzio larriak zeudela zioen:

- Ikuskaritza-plana egiteko sistematika ez zegoen zehaztua, ez zegoelako zehaztua planaren proposamena egiteko erabili beharreko abiapuntu-informazioa (azterlan sektorialak, aurreko legealdian eginiko ikuskaritzen analisiak...), ez eta planaren gutxieneko edukia ere. Ikuskaritza-plana zehaztuta gero, ez zegoen argi zergadunak aukeratzeko proposamenak egiteko zer sistematika eta zer irizpide jarraitzen zituzten, ez eta unitate bakoitzak nola hartzen zuen esku ere.
- Ez zegoen ikuskaritza-prozesua kudeatzeko sistematarik. Sistematika batek, egin beharreko ikuskaritzak planifikatzea eta programatzea ahalbidetuko luke, eta ikuskatzeko teknikak estandarizatuko lituzke, eta ikuskaritza-jardueren jarraipena,

mismo Comité de Dirección del Departamento para la Fiscalidad y las Finanzas de fecha de 22 de noviembre de 2004 en la que se hace constar que,

“En relación con el nivel informático de Inspección en la que se ha confirmado que prácticamente no se ha hecho nada desde 1990. Las herramientas de selección de contribuyentes están obsoletas y son manejadas por una única persona en Inspección. Las herramientas de gestión de expediente y de confección de actas son inexistentes”.

Además, todavía en octubre de 2007, la subdirección general de Inspección elabora el informe 'Necesidades de Medios Humanos en la Inspección' en la que resalta la 'limitada dimensión de la plantilla'.

Los testimonios recabados por esta Comisión de Investigación describen un Servicio de Inspección con serios problemas en su funcionamiento. Para empezar, no había registro de entrada y salida de documentos que fueran de la Subdirección General de Inspección a la Dirección General o que hicieran el recorrido contrario.

El estudio denominado 'Identificación y definición preliminar de los procesos' realizado por LKS Consulting (2002) por encargo del Departamento planteaba serias disfunciones organizativas en el ámbito de la inspección:

- No estaba definida la sistemática para la elaboración del plan de Inspección en relación a la información de partida a utilizar para definir la propuesta del mismo (en base a estudios sectoriales, análisis de inspecciones realizadas en el ejercicio anterior...) y en relación a contenidos mínimos del Plan de Inspección. Y, tras la definición del Plan de Inspección, no queda clara la sistemática ni los criterios utilizados para realizar las propuestas de selección de contribuyentes, ni la intervención de las diferentes unidades.
- Se carecía de una sistemática de gestión del proceso de inspección que posibilitara una planificación y programación de las inspecciones a realizar, que estandarizara las técnicas de inspección, que implantara herramientas de seguimiento, evaluación y

ebaluazioa eta hobekuntza egiteko tresnak ezarriko lituzke.

- Prozesu administratiboak ez zeuden behar bezala arrazionalizatuta eta arinduta, eta horrek disfuncioak sorrarazten zituen: hala nola, eragiketak eskuz egitea, eragiketak bikoiztea, eta segimendu- eta kontrol-zeregin batzuek balio erantsi txikia izatea.

2003ko urtarrilaren 14an, LKSrekin zuten kontratua gauzatzen hastea eteteko akta izenpetu zuten bi alderdiek, adostasunez; eta, 2005eko urriaren 24an, kontratua behin betiko iraungi zen. Egitate horietan oinarrituz, guk aipatutako ondorioen balioa zalantzan jar zitekeen.

Edonola ere, ulertu behar dugu, 2003ko otsailaren 14ko Foru Aginduaren bidez, Ogasuneko Zuzendaritza Nagusiak hartu zituela Zuzendariordetza Nagusiari esleitutako funtzioak, eta, beraz, zuzendariorde nagusiak kargua amaitu zuela, eta Departamentuko foru-diputatuak hartu zituela, oso-osorik, haren eskumenak; izan ere, erabaki hori honela arrazoitu zuen: "Ikuskaritza-funtzioan kalitateko teknikak sartzea proiektu estrategikoa da Ogasuneko Zuzendaritza Nagusiarentzat; horixe azaleratu da esleitu diren hiru lanetan, zehazki, Zuzendariordetza Nagusiaren prozesuak identifikatzeko eta definitzeko lanean, Zuzendariordetzako giza-taldearen garapenerako sistema bat jartzeko diagnosa eta neurrien proposamena egiteko lanean, eta UNE-EN ISO 9001-200 arauetan oinarrituta ikuskaritzan kalitatea kudeatzeko sistema bat ezartzeko lanean."

Hau da, LKSren proposamenak gauzatzeko beharra arrazoitu zen Departamentuko Ikuskaritzako zuzendariordea kargutik kentzeko; eta hilabete eskas lehenago eseki zituzten proposamen horiek berak zuzendariordearen aurkako iritziarekin.

3. Ikus dezagun zigor-arloko preskripziorik gabe delitu izan zitezkeelako salaketa judizialerako zenbat ikuskaritza-akta eraman zituzten 1991-2003 aldian. Eta ikus dezagun zenbat akta eta salaketa egin diren 2007tik gaur egun arte. Deigarria da bi denboraldietako kopuruak estatistikoki alderatzea. Lehenengo kasuan, 219 akta egin zituzten, eta 98 salaketa izan ziren;

mejora de las actuaciones inspectoras.

- Falta de racionalización y agilización de los procesos administrativos que generaban diferentes disfunciones, tales como realización de operaciones de forma manual, duplicidad de operaciones y escaso valor añadido de algunas tareas de seguimiento y control.

Se podrían cuestionar la validez de estas conclusiones apelando a que el 14 de enero de 2003 se firmó un acta de suspensión del inicio de la ejecución del contrato con LKS por mutuo acuerdo. Contrato que se resolvió definitivamente el 24 de octubre de 2005.

En todo caso, cabe entender que, a través de la Orden Foral del 14 de febrero de 2003 que atribuye a la Dirección General de Hacienda las funciones asignadas a la Subdirección General de Inspección y que supone el cese del titular de dicha Subdirección General, el Diputado Foral del Departamento las asume plenamente, toda vez que motiva dicha decisión en la necesidad de considerar "un proyecto estratégico para la Dirección General de Hacienda la incorporación de técnicas de calidad en el desarrollo de la función inspectora, como se ha evidenciado en los sucesivos trabajos adjudicados de Identificación y definición de los procesos de la Subdirección General de Inspección, Diagnóstico y propuesta de medidas para implantar un sistema de desarrollo del equipo humano de la subdirección o el trabajo de implantación de un sistema de gestión de calidad en la Inspección basado en las normas de la serie UNE-EN ISO 9001-200".

Es decir, que el cese del entonces Subdirector de Inspección del Departamento, se motivó en la necesidad de ejecutar las propuestas de LKS que previamente habían sido suspendidas, escasamente un mes antes, contra la opinión del mismo Subdirector.

3. Llama la atención la comparación estadística entre el total de actas de inspección susceptibles de delito sin prescripción penal elevadas a denuncia judicial en el periodo 1991-2003 y las actas y denuncias realizadas en el periodo que llevamos de esta legislatura. Desde 1991 hasta 2003 la relación es de 219 actas y 98 denuncias y, desde 2007

oraingo legealdian, aldiz, 47 akta eta 59 salaketa.

Ikerketa Batzordean zenbait azalpen eman dituzte, eta osagarriak dira elkarrekiko. Dirudienez, Gipuzkoako Ogasunean errezelo dezentekoa zuten ustezko ilegaltasunengatik epaileen esku utzitako espedienteen emaitzarengatik. Beldur baitziren, prodezurazko akatsengatik edo epaileek zerga-arloan prestakuntza nahikoa ez zutela uste zutelako, espedienteak, azkenean, deuseztatu egin zitzaizketela.

Delitu fiskalen salaketen amaiera ezezaguna izateak beldurra ematen zuen, oso ondorio larriak izan zitzaizketelako zergadunarentzat (kostu judizialak...), edo espediente batzuetan gehiegi luza zitekeelako erabaki judiziala. Ondorioz, kasu horietarako bakarrik, adiskidetzaren kultura alternatibo bat ezarri zen. Hau da, ikuskaritzan azaleratu zen kopurua kitatzen zuten, espediente delitua eraman gabe. Arrazoibide hori, itxuraz logikoa izan arren, guri kosta egiten zaigu onartzea justifikazio nahiko onargarria dela ustez delitutzat jotzeko ezaugarriak dituzten jarduerak (zergadunenak) ez eramateko delitu fiskalera.

- Ogasun eta Finantza Departamentuaren egitura organiko eta funtzionalari buruzko apirilaren 4ko 36/2000 Foru Dekretuak, Ogasuneko zuzendari nagusiaren funtzioen artean, hau aipatzen du 6.7 artikuluan: *“Zergabilketa-, kudeaketa- eta ikuskatzailatza-lanak egitea baldintza bereziak dituzten espedienteetan, horretarako izendatutako langile funtzionarioen bitartez.”*

Arau horrek ez du parekorik beste foru-ogasunetan. Ikerketa Batzordeak arreta bereziarekin aztertu du araua eta arauaren erabilera, eta uste du gogoeta hauek egin beharra dituela:

1.) Ikerketa Batzordearen ustez, kargu politikoek —zuzendari nagusiak kargu politiko dira— kudeaketa politikoko lanak egin behar dituzte. Kargu politiko batek ikuskaritza-lanak bereganatzea gaitzesgarria da ikuspegi politikotik, printzipioz ez izan arren zuzenbidearen kontrakoa. Kargu politiko batek ez luke

hasta el presente, 47 actas y 59 denuncias.

En la Comisión se han ofrecido diversas explicaciones que pueden perfectamente complementarse. Parece que en la Hacienda guipuzcoana existía una seria prevención sobre el resultado de los expedientes de presunto ilícito penal puestos en manos de los jueces. Expedientes que, por razones de error de procedimiento o por que se consideraba insuficiente preparación en materia fiscal de parte de la magistratura, podrían terminar siendo anulados.

El temor a un final incierto de las denuncias por delito fiscal, con posibles consecuencias fuertemente gravosas (por costes judiciales,...) para el contribuyente, o a que la dilucidación judicial de algunos expedientes se prolongara en exceso, hizo que se asentara, exclusivamente ante estos casos, una cultura alternativa de conciliación, que consistía en liquidar la cantidad que había aflorado en la inspección sin llevar el expediente a delito. A pesar de la aparente lógica de esta argumentación, a nosotros nos cuesta asumir que sea una justificación suficientemente aceptable como para no llevar a delito fiscal las actuaciones de aquellos contribuyentes que presentaran las características suficientes para ser consideradas presuntamente delictivas.

- El artículo 6º.7 del Decreto Foral 36/2000, de 4 de abril, sobre estructura orgánica y funcional del Departamento de Hacienda y Finanzas recoge, entre las funciones de la Dirección General de Hacienda la de *‘ejercitar, a través del personal funcionario designado al efecto, funciones recaudatorias, gestoras e inspectoras en aquellos expedientes en que concurren circunstancias especiales.’*

Este precepto, -que no tiene parangón en ninguna otra Hacienda Foral- y el uso que del mismo se ha hecho, han sido objeto de especial atención por la Comisión de Investigación, y a la misma le parece necesario realizar una serie de consideraciones:

1ª) La Comisión considera que los cargos políticos —entre los que se incluyen los Directores Generales— tienen que hacer labores de gestión política. La asunción por parte de un cargo político de funciones inspectoras —aunque en principio no sea contraria a Derecho— merece reproche desde el punto de vista político. Un cargo político no debe

ikuskaritza-zereginetan sartu behar.

2.) Ikerketa Batzordeak ez daki zer arrazoiengatik jaso zen egiturari buruzko 36/2000 Foru Dekretuan 6.7 artikulua aurreikusitako aukera, alegia, goragokoek eskumenak bereganatzeko aukera.

3.) Foru Dekretuan era abstraktuan aipatzen dira "baldintza bereziak", eta horrek gehiegizko diskrezionalitatea ematen dio Ogasuneko Zuzendaritza Nagusiari.

4.) 36/2000 Foru Dekretuak Ogasuneko Zuzendaritza Nagusiari aitortutako ahalmenean oinarrituz (zuzendariaren ikuskaritza-plana) izapidetu ziren 145 ikuskaritza-espeditu zituen Ogasun eta Finantza Departamentuak. Azterketa horren ondorioak hauek dira: ikuskaritza-espeditu horiek Victor Bravo Duran Ogasuneko zuzendari nagusi zenean egin ziren, eta hura zen espeditu horiek izapidatzeaz arduratzen zen organoa; ikuskatutako espedituak denboraldi zehatz bati dagozkie, eta oro har higiezinaren sustapenarekin lotutako jardueri, pertsonari eta sozietatei buruzkoak dira; espeditu ugari 20 zergadun baino gutxiagorenak dira, eta 145 espedituetatik asko Gipuzkoako talde sustatzaile batenak dira; espedituen amaiera da adostasun-akta bat edo, bestela, egiaztatutzat eta ontzat jotzeko akta bat; espeditu gehienek duten dokumentazioa urria edo hutsa da, espeditu oso bakan batzuetan izan ezik; Ogasuneko zuzendari nagusiak izendatutako aktuarioa bera da aztertutako espeditu guztietan; higiezinak sustatzeko sozietateetako legezko ordezkari batzuk errepikatu egiten dira aztertutako sozietate ezberdinetan; ikuskaritza hasi zenetik bukatu zen arteko epeak laburregia dirudi; txostenaren egileak txostenaren dio ez dagoela izapideetan irregulartasunen zantzurik, ez eta zigor-arloko ilegalidadea egoteko susmorik ere.

Txostenaren egileak, agerraldian, ñabardura egin zuen eta dokumentazioa urria edo hutsa zela-eta esan zuen ezin zuela irregulartasunak zeudenik egiaztatu.

Ikerketa Batzordearen ustez, Ogasuneko

inmiscuirse en funciones inspectoras.

2ª) Esta Comisión desconoce los motivos por los que en el Decreto Foral de Estructura 36/2000 se recogió la posibilidad de avocación prevista en el artículo 6º.7

3ª) La mención abstracta a 'circunstancias especiales' que se recoge en el Decreto Foral confiere a la Dirección General de Hacienda una excesiva discrecionalidad.

4ª) Habiéndose analizado por el Departamento de Hacienda y Finanzas del orden de 145 expedientes de inspección instruidos al amparo de la facultad reconocida a la Dirección General de Hacienda en el Decreto Foral 36/2000 (Plan de Inspección del Director) se concluye básicamente que los expedientes de inspección en cuestión se realizan siendo Director General de Hacienda, Víctor Bravo Durán, quien era el órgano que encargaba la tramitación de esos expedientes; que los expedientes inspeccionados se remontan a un período determinado y se refieren a actividades, personas y sociedades relacionadas con la promoción inmobiliaria en general; que hay una concentración de expedientes alrededor de no más de 20 contribuyentes, siendo una gran parte importante de esos 145 expedientes, referidos a un grupo promotor guipuzcoano; los expedientes terminan, bien con actas de conformidad y/o con actas de comprobado y conforme; la documentación que integran los expedientes es escasa o nula en la mayoría de los casos, salvo contadas excepciones de algunos expedientes; el actuario designado al efecto por el Director General de Hacienda es el mismo para todos los expedientes que se han analizado; también resulta repetitiva la figura de algún/os representantes legales de las diferentes sociedades de promoción inmobiliaria inspeccionadas; el intervalo de tiempo desde el inicio a la finalización de la inspección, parece escaso; el autor del informe manifiesta en el mismo que no hay atisbo de irregularidad en los trámites; tampoco la sospecha de existencia de ilícito penal.

En su comparecencia, el autor del informe matiza y ante la escasa o nula documentación manifiesta que no podía constatar la existencia de irregularidades.

La Comisión entiende que la asunción de esa

zuzendari nagusiak eskumen hori hartzeak arrazoitua egon behar luke, eta espedientean gutxieneko justifikazioa jaso behar litzateke. Gogoraraziko dugu, ikuspegi horretatik, zer xedatzen duen azaroaren 26ko 30/1992 Legeak (Herri Administrazioen Araubide Juridikoaren eta Administrazio Prozedura Erkidearen Legeak) 54.1 f) artikuluan: “arrazoitu egin behar dira diskrezio-ahalez baliatuz emandako administrazio-egintzak”. Eta gure kasuan diskrezio-ahalez baliatzen ari ziren.

30/1992 Legeko 54.1 artikuluko f) apartatuak berak beste kasu batzuk aipatzen ditu, arrazoitu behar direnak: “lege edo erregelamenduetako xedapenen baten ondorioz hala behar duten administrazio-egintzak”. Horri dagokionez, 30/1992 Legeko 14.2 artikulua dio “goragokoak eskumenak bereganatzeko, arrazoitu egin behar duela erabakia”.

5.) Aski egiaztatua geratu da zuzendariak ez zuela irizpiderik, jarraibiderik edo xederik ezartzen, plan zehatz bat egiteko balioko luketenak, “zuzendariaren plan”ean sartzeko zergadunak aukeratu ahal izateko. Plan hori 36/2000 Foru Dekretuko 6.7 artikulua babesean egiten zen, eta espediente solteen pilaketa bat zen: zergadunak aukeratzeko irizpidea izenezkoa edo diskrezionala izan zitekeen, eta kasu askotan zergadunaren borondatezko ikuskaritzaren eskaera zegoen. Espediente solteen pilaketak lotura bat zuen: armairu berean zeuden gordeak, “zuzendariaren armairuan”.

Egiaztatua dirudi ikuskaritza horietako asko zergadunak Ogasuneko zuzendariari berari eskatu ziotelako egin zirela. Ikuskaritza batzuk kontsulta lotesle bat tarteko egin izan zitezkeen, ikuskatzailearen mugimenduentzako horrek suposatzen zuen eremu mugatua. Ikuskaritza-akta idatziz amaitzen ziren prozedurak, eta eragiketa behin-betiko itxia gera zitezkeen etorkizuneko egiaztapenentarako, “ikuskatutako kontzeptuak ezin direlako berriro ikuskatuak izan”.

competencia por el Director General de Hacienda debería estar motivada y tendría que constar en el expediente un mínimo de justificación, que no existe. Recordaremos, desde esta perspectiva lo que establece la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común cuando en su artículo 54.1 f) determina que se requiere motivar los actos administrativos que se dicten ‘en el ejercicio de potestades discrecionales’; estamos ante el ejercicio de una potestad discrecional.

El mismo apartado f del artículo 54.1 de la Ley 30/1992, remite a otros supuestos en que ‘en virtud de disposición legal o reglamentaria’ deban ser motivados los actos. En este sentido, el artículo 14.2 de la mencionada Ley requiere la motivación del acto de avocación de competencia.

5ª) Ha quedado suficientemente acreditado que el Director no establecía un criterio, unas pautas o unos objetivos que sirvieran para realizar un plan específico de selección de contribuyentes y que por ello mismo el Servicio de Inspección no participaba en la selección de los contribuyentes que formarían parte del que se conoce como ‘plan del Director’. Dicho Plan, ejecutado al amparo del artículo 6.7 del Decreto Foral 36/2000, era un cúmulo de expedientes sueltos de contribuyentes seleccionados con un criterio que podría ser nominativo o discrecional, mediando en muchos de los casos una solicitud de inspección voluntaria por parte del contribuyente. Un cúmulo de expedientes sueltos cuyo nexo era estar archivados en un mismo armario, el ‘armario del Director’.

Parece acreditado que muchas de estas inspecciones se realizaron a petición de los mismos contribuyentes al propio Director de Hacienda. Algunas podrían haberse realizado, mediada una consulta vinculante, en el acotado terreno que implicaba la misma para los movimientos del inspector. Acabado el procedimiento con la redacción de las mismas correspondientes actas de inspección, la operación podría quedar definitivamente cerrada a ulteriores comprobaciones, ya que los ‘conceptos inspeccionados no pueden volver a ser

6.) Foru-diputatuak proposatu zuen egiturari buruzko Foru Dekretuan zuzendariak ikuskaritza-zereginak langile funtzionarioen bitartez egitea, eta gero Diputatuen Kontseiluak onartu zuen Foru Dekretua. Baina argia dirudi proposamena egin zuen foru-diputatuak ez zuela inondik inora kontrolatu eskumen horren garapena.

7.) Ikerketa Batzordeak nabarmendu nahi du, baita ere, espediente horiek aparte gordetzen zituztela, eta, horrela, ikuskaritzaren gainerako jardueratik ezberdintzen zirela.

8.) Ikerketa Batzordeak jasoazari nahi du Ogasun eta Finantza Departamentuko egiturari buruzko Foru Dekretuek ahalmen horiek berak mantendu zituztela (63/2004 eta 34/2008 Foru Dekretuak). 2008ko Dekretuak berritasun bat sartu zuen: funtzio horiek bereganatzeko nahitaezkoa zen foru-diputatuaren oniritzia jasotzea aldez aurretik. Esan beharra dago bi Dekretuei dagozkien legeladietan ahalmen hori ez dela erabilia izan.

inspeccionados’.

6ª) En cualquier caso parece claro que el Diputado Foral que propuso en el Decreto Foral de estructura que luego fue aprobado por el Consejo de Diputados, el que el Director ejerciese funciones inspectoras a través de personal funcionario no ha controlado en absoluto el desarrollo de esa competencia.

7ª) La Comisión quiere destacar también el hecho de que estos expedientes se archivasen aparte, diferenciándose de lo que era el resto de actuación de la Inspección.

8ª) La Comisión quiere hacer constar que estas mismas facultades se mantuvieron en los Decretos Forales de estructura del Departamento de Hacienda y Finanzas (Decreto Foral 63/2004 y 34/2008). En el Decreto de 2008 se incluye una novedad en el sentido de que dichas funciones sólo podrán avocarse previa conformidad del Diputado Foral. Hay que señalar que en las legislaturas a las que se corresponden estos dos Decretos Forales de estructura no se ha hecho uso de tal facultad.

GLASS COSTA ESTE SALOU SL KASUKO ERANTZUKIZUN POLITIKOAK

Erantzukizun politikoak zehazterakoan, txosten honek orain arte jarraitutako egitura berari jarraituko diogu, eta bi atal bereiztuko ditugu: batetik, *'Glass Costa Este Salou SL entitatea enpresak sustatzeko sozietate gisa kalifikatzea ebazten duen otsailaren 4ko 83/2002 Foru Agindua onartzeko espedientea'*, eta, bestetik, *'Testuingurua: Ogasun eta Finantza Departamentuaren funtzionamendua'*.

Lehenengo atalari dagokionez, ondo egiaztatuta geratu da Bravo jauna ez zela abstenitu 83/2002 Foru Agindua onartzeko espedientean, nahiz eta interes pertsonala izan gai horretan; beraz, eremu politikoan erantzukizuna duela esan beharra dago, txosten honetako sarrerako b) atalean esandakoaren arabera.

Ogasun eta Finantza Departamentuko foru-diputatu Market jaunari dagokionez, ez dirudi arrazoizkoa, zerbitzu publikoen kudeaketa zuzen baten ikuspegitik, hark Foru Agindua onartzea Zuzeneko Zergak Kudeatzeko Zerbitzuaren buruari zuzenduriko idatzizko txostenik egon gabe (proposamena zerbitzuberu horrek egin zion foru-diputatuari). Enpresak sustatzeko sozietateen eraientza emateagatik zerga-onura garrantzitsuak eratortzen direnez, txosten honetan adierazi dugun bezala, zorrotasun administratibo handiagoa eskatzen zuen. Aitortzen da hori zela ohiko praktika.

Bigarren atalari dagokionez, Ikerketa Batzordeak uste du Ogasuneko zuzendari nagusiak ikuskaritza-lanak —horretarako izendatutako funtzionario baten bidez— bere gain hartu izanak arrazoitua egon behar lukeela, eta ez zen horrela; beraz, Ikerketa Batzordeak uste du Bravo jauna erantzule politikotzat aitortu behar dela, ondorioen txosten honetako sarrerako b) atalean esandakoaren arabera. Zuzendariak espediente horiekiko irizpiderik ez ezartzeak arbuio politiko merezi du, ez baitzuen ezarri ez jarraibiderik ez helbururik balioko luketenak ikuskaritzaren objektu izango ziren zergapekoak aukeratzeko plan zehatz bat egiteko.

Ogasun eta Finantza Departamentuko foru-diputatu Marquet jaunak Ogasun eta Finantza

RESPONSABILIDADES POLÍTICAS CASO GLASS COSTA ESTE SALOU S.L.

A la hora de determinar las responsabilidades políticas seguiremos también la estructura del propio Informe, distinguiendo el apartado relativo al *'Expediente de aprobación de la Orden Foral 83/2002 de 4 de febrero, por el que se resuelve calificar como Sociedad de Promoción de Empresas a la entidad GLASS COSTA ESTE SALOU S.L.'* del correspondiente a *'Contextualización: el funcionamiento del Departamento de Hacienda y Finanzas'*.

En cuanto al primero de los apartados, habiendo quedado debidamente acreditado que el Sr. Bravo no se abstuvo en el expediente de aprobación de la Orden Foral 83/2002, a pesar de tener interés personal en el asunto, procede determinar su responsabilidad de carácter político en los términos establecidos en el apartado b) de la Introducción.

En cuanto al Diputado Foral del Departamento de Hacienda y Finanzas, Sr. Market, no parece razonable desde el punto de vista de la correcta gestión de los servicios públicos que aprobase la Orden Foral sin existir un informe escrito dirigido a la Jefatura de Servicio de Gestión de Impuestos Directos que le eleva la propuesta. De la concesión del régimen de Sociedades de Promoción de Empresas se derivan importantes beneficios fiscales que, como se señala en el Informe, habrían requerido una mayor escrupulosidad y rigor administrativos. Se reconoce que esta era la práctica habitual.

En cuanto al segundo de los apartados, habiendo considerado la Comisión que la asunción de funciones inspectoras por parte del Director General de Hacienda a través de funcionario designado al efecto, debería estar motivada, y no lo estaba, la Comisión considera que procede declarar la responsabilidad política del Sr. Bravo, asimismo en los términos establecidos en el apartado b) de la Introducción al presente Informe de Conclusiones como responsable de tal decisión. Merece reproche político el hecho de que el Director no estableciese en relación con estos expedientes criterios, pautas u objetivos que sirvieran para realizar un plan específico de selección de contribuyentes objeto de inspección.

El Diputado Foral del Departamento de Hacienda y Finanzas Sr. Marquet, elevó al Consejo de Diputados

Departamentuko egitura organikoaren eta funtzionalaren foru-dekretuaren proposamena aurkeztu zion Diputatuen Kontseiluari, eta, ondorioz, 36/2000 Foru Dekretua onartu zen. Foru Dekretuak, 6.7 artikuluan, funtzio batzuk esleitu zizkion Ogasuneko zuzendari nagusiari, txosten honetan jaso dugun bezala: *“zergabilketa-, kudeaketa- eta ikuskatzailletza-lanak egitea baldintza bereziak dituzten espedienteetan, horretarako izendatutako langile funtzionarioen bitartez”*. 36/2000 Foru Dekretua hurrengo legealdian errepikatu zen, bai eta oraingoan ere, baina, oraingo legealdian zergabilketa-, kudeaketa- eta ikuskaritza-lanak egiteko foru-diputatuaren aurreiazko adostasuna eskatzen da (maiatzaren 20ko 34/2008 Foru Dekretu, 6.2 f) artikulua).

Xedapen horri buruz, Ikerketa Batzordeak balorazio kritikoa egin du: kargu politiko batek ez dituelako ikuskaritza-lanak egin behar, ezta aktuario baten bidez ere, ezta foru-diputatuaren adostasuna izanda ere. Ikerketa Batzordearen ustez, antolaketari buruzko araudian justifikaziorik ez duen ahalmen hori sartzea neurri bitxia da. Gainera, Ogasuneko zuzendari nagusiari gehiegizko diskrezionalitatea ematen dio. Neurri bitxia da, diogun bezala, gai publikoaren kudeaketa egoki baten ikuspegitik. Eta, beraz, adierazi behar dugu erantzukizun politikoa duela hasiera batean arau hori sustatu zuenak, hau da, Marquet foru-diputatuak, kontuan izanda, gainera, ez zuela eskumenaren garapena kontrolatu. Gogoraraziko dugu, erantzukizuna era proportzionatuan zedarritzeko, ondorengo legealdietan ez dagoela jasota ahalmena erabili zutenik.

Kontuan izango dugu, baita ere, hasiera batean onartu zuena Diputatuen Kontseilua izan zela.

Ikerketa Batzordeak uste du Diputatuen Kontseiluak ez zuela sartu behar egitura organikoaren eta funtzionalaren dekretuan Ogasuneko zuzendari nagusiak aukera izatea *“zergabilketa-, kudeaketa- eta ikuskatzailletza-lanak egiteko baldintza bereziak dituzten espedienteetan, horretarako izendatutako langile funtzionarioen bitartez”*. Hortaz, ondorioz, txosten honetan jasota utzi behar da Ikerketa Batzordea ez dagoela ados ahalmen hori sartzearekin, eta uste duela, ikuspegi politikotik, kudeaketaren gardentasunaren aurkakoa dela.

la propuesta de Decreto Foral de estructura orgánica y funcional del Departamento de Hacienda y Finanzas que finalmente fue aprobado como Decreto Foral 36/2000. En dicha norma, en su artículo 6.7 se concede a la Dirección General de Hacienda, tal y como se recoge en nuestro Informe, la función de *‘ejercitar, a través del personal funcionario designado al efecto, funciones recaudatorias, gestoras e inspectoras en aquellos expedientes en que concurran circunstancias especiales’*. Este Decreto Foral fue posteriormente reproducido en la siguiente Legislatura y en la presente, con la salvedad de que en el caso de la presente legislatura, (Decreto Foral 34/2008, de 20 de mayo) el ejercicio de funciones inspectoras, de gestión y recaudación requería la previa conformidad del Diputado o Diputada Foral (artículo 6.2 f).

Esta Comisión ha efectuado su valoración crítica de esta previsión reglamentaria: un cargo político no debe ejercer funciones inspectoras, ni siquiera a través de actuario, ni siquiera con la conformidad del Diputado Foral. Haber introducido esta injustificada potestad en la normativa organizativa, que confería además, a juicio de la Comisión, una excesiva discrecionalidad a la Dirección General de Hacienda constituye una medida anómala, desde la perspectiva de una correcta gestión de la cosa pública que debe determinar la correspondiente declaración de responsabilidad política a quien inicialmente la promovió, el Diputado Foral Sr. Marquet, teniendo en cuenta, además que tal y como consta en nuestro Informe, el Diputado Foral no controló el desarrollo de tal competencia. Recordaremos, en este sentido para delimitar de forma proporcionada la responsabilidad que en legislaturas posteriores no consta que se hiciera uso de tal potestad.

Tendremos en cuenta también que quien la aprobó inicialmente fue el Consejo de Diputados.

La Comisión entiende que el Consejo de Diputados no debería haber introducido en el Decreto de estructura orgánica y funcional la posibilidad de que la Dirección General de Hacienda de *‘ejercitar, a través del personal funcionario designado al efecto, funciones recaudatorias, gestoras e inspectoras en aquellos expedientes en que concurran circunstancias especiales’*. Procede, en consecuencia, dejar constancia en este Informe que la Comisión no comparte la introducción de tal potestad y desde el punto de vista político la considera contraria a la transparencia en la gestión.

IKERKETA BATZORDEAREN GOMENDIOAK, GLASS COSTA ESTE SALOU SL SOZIJETATEA DELA-ETA

- Ogasun eta Finantza Departamentuari gomendio hau egiten zaio: senez substantziala dela edo puntuala ez dela ulertzen den neurri fiskal bati buruz foru-arauaren proiektu bat bultzatzen duenean, Batzar Nagusien Araudiko 102. artikuluan ezarritako prozedura kaltetu gabe, txosten xehatua egin behar luke proposatutako neurri bakoitzak Gipuzkoako ekonomiari nola eragingo dion aztertzeko.
- Foru Aldundiari gomendio hau egiten zaio: Aldundiko kideek agerraldia egin behar lukete dagokion batzordean, departamentu bakoitzeko egitura organikoaren eta funtzionalaren foru-dekretuaren berri emateko eta txosten xehatua emateko, batzarkideek eta batzarkide taldeek dituzten eskubideak kaltetu gabe.
- Foru Aldundiari gomendio hau egiten zaio: egitura organikoari eta funtzionalari buruzko maiatzaren 20ko 34/2008 Foru Dekretuko 6. artikuluko 2. zenbakiko f) apartatua indargabetu behar luke. Honako hau dio f) apartatuak:
- *‘Ogasun Zuzendaritza Nagusiari honako eginkizunak dagozkio:*
 - f) *Zirkunstantzia bereziak dituzten espedienteetan zergabilketa-, kudeaketa- eta ikuskaritza-lanak egitea horretarako izendatutako langile funtzionarioen bitartez, foru-diputatuak adostasuna eman ondoren. ’*
- Ogasun eta Finantza Departamentuari gomendio hau egiten zaio enpresak sustatzeko sozietateen zerga-eraentzari buruz: indarrean dagoen eraentzaz eztabaida bat antolatu behar luke Zerga Koordinaziorako Organoan, eta beharrezko erreformak egiteko beharraz eztabaidatu, ziurtatzeko ekonomia produktiboa sustatzeko

RECOMENDACIONES DE LA COMISIÓN DE INVESTIGACIÓN EN RELACIÓN CON LA SOCIEDAD GLASS COSTA ESTE SALOU S.L.

- Se recomienda al Departamento de Hacienda y Finanzas que cuando promueva un proyecto de norma foral sobre medidas fiscales que sea razonablemente entendido como sustancial, o no puntual, sin perjuicio del procedimiento establecido en el artículo 102 del Reglamento de las Juntas Generales, se acompañe un informe detallado sobre las repercusiones que para la economía guipuzcoana, puedan tener cada una de las medidas propuestas.
- Se recomienda a la Diputación Foral que, sin perjuicio de los derechos reconocidos a las personas junteras y a los Grupos Junteros, los miembros de la Diputación comparezcan ante la Comisión correspondiente para dar cuenta y ofrecer informe detallado sobre los decretos forales de estructura orgánica y funcional de cada departamento.
- Se recomienda a la Diputación Foral que derogue el apartado f) del número 2 del artículo 6 del Decreto Foral 34/2008, de 20 de mayo sobre estructura orgánica y funcional del Departamento de Hacienda y Finanzas, a cuyo tenor:
- *‘Corresponde a la Dirección General de Hacienda el ejercicio de las siguientes funciones:*
 - f) *Ejercitar a través del personal funcionario designado al efecto funciones recaudatorias, gestoras e inspectoras en aquellos expedientes en que concurren circunstancias especiales, previa conformidad del Diputado o Diputada Foral’.*
- Se recomienda al Departamento de Hacienda y Finanzas a impulsar un debate en el Órgano de Coordinación Tributaria en relación con el régimen fiscal de SOCIEDADES DE PROMOCIÓN DE EMPRESAS actualmente vigente y la necesidad de acometer profundas reformas las reformas necesarias en el mismo para asegurar el cumplimiento de objetivo de

eta Euskal Herriko enpresa-sarea indartzeko helburuak beteko dituela. Halaber, Ikerketa Batzordeak uste du, zuzenbidearen arabera, orain indarrean dagoen eraentzarekin egin diren emakida guztiak berrikusi behar liratekela, eta ez liratekela eraentza gehiago eman behar aipatutako erreformak egin arte.

- Ikerketa Batzordeak uste du Ogasun Departamentuak analisi sakona egin behar lukela enpresak sustatzeko sozietateen eraentzak Gipuzkoako Foru Ogasunari eta oro har Gipuzkoari ekarri dion errentagarritasunari buruz.
- Ikerketa Batzordeak uste du Foru Aldundiak oso sakon aztertu behar lukela bere menpeko langileen bateraezintasunen legezko eraentza, eta zehatzago finkatu behar lukela zer kasuetan eman daitekeen interes-gatazka funtzio publikoak egitearen eta jarduera profesional zein merkatilak zein edonolako jarduera pribatu egitearen artean.
- Ikerketa Batzordeak uste du Sozietateen Gaineko Zergaren Ataleko eta Ikuskaritzako Zuzendariordezako baliabide teknikoak eta giza-baliabideak indartzen jarraitu behar litzatekela.
- Ikerketa Batzordeak uste du, eta gomendio hori egiten dio Ogasun eta Finantza Departamentuari, kudeaketa-prozesuetan hobekuntza jarraitu behar litzatekela; mekanismoak ezarri behar litzatekela Departamentuaren lana urtero ebaluatzeko; eta Departamentuaren jardueran zein kudeaketan trazabilitatea bermatu behar litzatekela.
- Ikerketa Batzordeak uste du Ogasun Departamentuak urteroko memoria bat egin behar lukela: kanpoko eta barruko auditoretzen emaitzak jasoko dituen, eta hurrengo auditoretzetarako helburuak ezarriko dituen.
- Ikerketa Batzordeak uste du edozein onura fiskal eman baino lehen derrigorrez egiaztatu

promoción de la economía productiva y fortalecimiento del tejido empresarial del País Vasco. Asimismo la Comisión considera que con arreglo a derecho, se debe proceder a la revisión de todas las concesiones de este régimen actualmente en vigor y la no concesión de más concesiones hasta que se realicen las reformas a que se hace mención.

- La Comisión considera que por parte del Departamento de Hacienda debe realizarse un análisis en profundidad sobre la rentabilidad que el régimen de SOCIEDADES DE PROMOCION DE EMPRESAS, ha supuesto para la Hacienda Foral de Gipuzkoa y para Gipuzkoa en su conjunto.
- La Comisión considera que por parte de la Diputación Foral debe procederse a un estudio en profundidad del régimen legal de incompatibilidades del personal a su servicio, estableciendo con mayor precisión los supuestos en que puede producirse una colisión de intereses entre el ejercicio de las funciones públicas y actividades privadas, profesionales, mercantiles, etc.
- La Comisión considera que se debe continuar reforzando los medios técnicos y humanos en la Sección de Sociedades y en la Subdirección de Inspección.
- La Comisión considera, y así se lo recomienda al Departamento de Hacienda y Finanzas para que se impulsen medidas de mejora continua en los procesos de gestión, que se establezcan mecanismos para la evaluación anual de la actividad del Departamento; que se garantice la trazabilidad en las actuaciones y en la gestión del Departamento.
- La Comisión considera que por parte del Departamento de Hacienda debe realizarse una memoria anual que recoja los resultados de las auditorías externas e internas marcando objetivos de cara a las siguientes auditorías.
- La Comisión considera que antes de proceder a la concesión de cualquier beneficio fiscal se

behar litzatekela, Ogasuneko Ikuskaritzaren bidez, eskatzaileak betekizun guztiak betetzen dituela. Ildo beretik, komenigarria litzateke Gipuzkoako Lurralde Historikoko Zergen 2/2005 Foru Arauko 135. artikuluko f) letra erreformatzea. Aldi berean, administrazio-prozedurak zorrotzago arautu behar lirateke, langile teknikoek proposamenak idatzizko txostenik gabe egitea ekiditeko.

- Azkenik, Ikerketa Batzordeak uste du, eta gomendio hori egiten dio Ogasun eta Finantza Departamentuari, hurrengo Ikuskaritza Planean sartu behar liratekela *zuzendariaren plan* bezala ezagutzen zena osatzen zuten espedienteetako (Departamentuak aztertutako espedienteetako) merkataritza-sozietateak, indarrean dagoen zerga-araudiaren arabera hori posible den neurrian.

debe verificar preceptivamente, a través de la Inspección de Hacienda que el solicitante reúne los requisitos exigidos para ello. En este sentido sería conveniente reformar el artículo 135 f) de la Norma Foral 2/2005, General Tributaria del Territorio Histórico de Gipuzkoa. Asimismo es preciso regular con mayor rigor los procedimientos administrativos para evitar que se eleven propuestas sin informe escrito por parte del personal técnico.

- Por último, la comisión considera y así se lo recomienda al Departamento de Hacienda y Finanzas que en el próximo Plan de Inspección incluya a las sociedades mercantiles y personas físicas que figuran en los expedientes examinados por dicho Departamento, que formaban parte del conocido como *plan del Director*, en los extremos en lo que ello sea posible, de conformidad con la normativa tributaria vigente.

Donostia, 2010eko maiatzaren 31.

**Ikerketa Batzordeko lehendakaria
El Presidente de la Comisión de Investigación**

Julio Astudillo Rodrigo